

РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ**

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова
като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ** Гражданско дело №
20221880100209 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 346 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) – втора фаза на делбата.

По настоящото дело, със съдебно решение № 84 от 23.10.2023 г., е допусната да бъде извършена съдебна делба на **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, целият с площ от 730 (седемстотин и тридесет) квадратни метра, съставляващ по скица парцел XI-254 (единадесети, отреден за имот с планоснимачен номер двеста петдесет и четири) в кв. 2 (две) от ПУП на с. Владо Тричков, община Своге, одобрен със Заповед № 1684 от 22.06.1965 г. на ОНС гр. София, идентичен с УПИ V-318, квартал 21 от стария регулационен план на с. Владо Тричков, при граници по скица: улица, УПИ X-253, УПИ XVI-259, УПИ XV-258, УПИ XIV-257 и УПИ XII-255, заедно с построените в същия урегулиран поземлен имот **МАСИВНА ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** със застроена площ от 76 (седемдесет и шест) квадратни метра, разположена в западната част от имота и **ПОЛУМАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** със застроена площ от 56 (петдесет и шест) квадратни метра, разположена в източната част от имота. Правата на съделителите са, както следва: 1/4 идеална част за Р. Р. Т., 1/4 идеална част за П. Ц. И., 1/4 идеална част за Ж. Ц. И. и 1/4 идеална част за Д. Р. Н..

В първото съдебно заседание след допускането на делбата съдът е приел за разглеждане исканията за сметки по реда на чл. 346 ГПК, предявени от страна на Р. Р. Т. срещу Д. Р. Н., чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., за сумата от 275,34 лева – представляващи дължимата от него 1/4 част от заплатените за делбения имот местни данъци и такси, включително лихвите за забава начислени от общинската администрация (18,26 лева),

задължения към „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД (112,22 лева) и към „Електрохолд Продажби“ АД (0,89 лева), за геодезическо заснемане от „Геолемс“ ЕООД (250 лева), за консултация относно издаване на удостоверение за търпимост на двете процесни сгради, оглед на място, фотоснимки и изготвяне на становища от „АССИ-М“ ЕООД (600 лева), за издаване на удостоверение за търпимост от Община Своге на двете процесни сгради (100 лева), както и за издаване на удостоверение по чл. 54а, ал. 2 от ЗКИР от Община Своге (20 лева) или общо 1 101,37 лева.

Свогенският районен съд, втори състав, приема за установено следното от фактическа страна:

По делото е назначена и изслушана съдебно-техническа експертиза, която не е оспорена от страните и която съдът възприема като обективно и компетентно изготвена. В заключението е прието, че имотът не може реално да се подели според броя на съделителите и техните права в съсобствеността. Вещото лице е определило пазарната цена на имота, както и паричната равностойност на частите на съделителите.

От писмените доказателства (четири броя приходни квитанции, с фискални бонове, два броя фактури с фискални бонове и два броя разписки) се установява, че за времето от 29.09.2021 г. до 08.02.2024 г. Р. Р. Т. е заплатила общо 1 101,37 лева, от които за местни данъци и такси, включително лихвите за забава начислени от общинската администрация - 18,26 лева, задължения към „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - 112,22 лева и към „Електрохолд Продажби“ АД - 0,89 лева, за геодезическо заснемане от „Геолемс“ ЕООД - 250 лева, за консултация относно издаване на удостоверение за търпимост на двете процесни сгради, оглед на място, фотоснимки и изготвяне на становища от „АССИ-М“ ЕООД - 600 лева, за издаване на удостоверение за търпимост от Община Своге на двете процесни сгради - 100 лева, както и за издаване на удостоверение по чл. 54а, ал. 2 от ЗКИР от Община Своге - 20 лева.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Имотът е реално неподеляем и от него не могат да бъдат обособени самостоятелни отделни имоти, за всеки съделител, съобразно законовите изисквания. В тази връзка и според правилото на чл. 348 ГПК съдът следва да постанови изнасянето му на публична продан, като страните в делбата могат да участват при наддаването. Не съществува и правна възможност в настоящото производство имотът да се възложи на една страна, а на друга да се присъди само парично уравнение.

Искът за сумата 275,34 лева, представляваща 1/4 от заплатените от Р. Р. Т. 1 101,37 лева, е основателен до размера от 100,34 лева, като за разликата над тази сума до 275,34 лева същият е неоснователен, доколкото удостоверенията за търпимост за процесните сгради не са необходими за настоящото производство.

Съделителите трябва да бъдат осъдени да заплатят държавна такса върху стойността на дяловете си. Разноските се заплащат съгласно разпоредбата на чл. 355 от ГПК. По делото те са направени само от ищците и

са в общ размер на 10 лева – за държавна такса за вписване на исковата молба, от които 3/4 си остават за тяхна сметка, а ответникът им дължи 2,50 лева, според стойността на дела си, доколкото за възнаграждението на вещното лице страните са внесли суми съобразно правата им в съсобствеността.

По направеното искане по чл. 241, ал. 1 от ГПК:

От страна на съделителя Д. Р. Н., чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., представлявана от пълномощник, е направено искане да бъде постановено разсрочване на плащането на държавната такса, тъй като Д. Р. Н. е малолетен и майка му ще е затруднена със заплащане на сумата.

Съгласно чл. 241, ал. 1 от ГПК, при постановяване на решението съдът може да отсрочи или да разсрочи неговото изпълнение с оглед имотното състояние на страната или на други обстоятелства. Разпоредбата на чл. 241, ал. 1 от ГПК е относима само към задълженията на страните, а не и за дължимите държавни такси, на основание чл. 8, предл. 1 от ТДТКССГПК. Отделен е въпросът, че искането на пълномощника на съделителя, направено в хода на устните състезания, е лишено от нужната конкретика, за да се приеме, че съдът е валидно сезиран с искане по чл. 241, ал. 1 от ГПК. Ето защо, същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 12 и чл. 235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ИЗНАСЯ НА ПУБЛИЧНА ПРОДАН, на основание чл. 348 от ГПК, следния делбен недвижим имот, а именно: **УРЕГУЛИРАН ПОЗЕМЛЕН ИМОТ**, целият с площ от 730 (седемстотин и тридесет) квадратни метра, съставляващ по скица парцел XI-254 (единадесети, отреден за имот с планоснимачен номер двеста петдесет и четири) в кв. 2 (две) от ПУП на с. Владо Тричков, община Своге, одобрен със Заповед № 1684 от 22.06.1965 г. на ОНС гр. София, идентичен с УПИ V-318, квартал 21 от стария регулационен план на с. Владо Тричков, при граници по скица: улица, УПИ X-253, УПИ XVI-259, УПИ XV-258, УПИ XIV-257 и УПИ XII-255, заедно с построените в същия урегулиран поземлен имот **МАСИВНА ДВУЕТАЖНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** със застроена площ от 76 (седемдесет и шест) квадратни метра, разположена в западната част от имота и **ПОЛУМАСИВНА ЖИЛИЩНА СГРАДА** със застроена площ от 56 (петдесет и шест) квадратни метра, разположена в източната част от имота, с обща пазарна цена в размер на 106 660 лева.

След извършване на публичната продажба, получената сума да бъде разпределена между съсобствениците, при квотите определени с решението за допускане на делбата, а именно: 1/4 идеална част за Р. Р. Т., 1/4 идеална част за П. Ц. И., 1/4 идеална част за Ж. Ц. И. и 1/4 идеална част за Д. Р. Н..

ОСЪЖДА Д. Р. Н., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., ЕГН *****, двамата с адрес: ***, да заплати на Р. Р. Т., ЕГН *****, с адрес: ***, сумата от **100,34** лева, представляваща направени през периода от 29.09.2021 г. до 08.02.2024 г. разходи за поддържане на имота според притежаваната идеална част от правото на

собственост, като **ОТХВЪРЛЯ** иска за разликата над 100,34 лева до пълния предявен размер от 275,34 лева, като неоснователен.

ОСЪЖДА Д. Р. Н., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., ЕГН *****, двамата с адрес: ***, да заплати на Р. Р. Т., ЕГН *****, с адрес: ***, П. Ц. И., ЕГН *****, с адрес: ***, ЕГН *****, с адрес: ***, сумата от **2,50** лева, представляваща направени по делото разноски съобразно със стойността на дела му.

ОСЪЖДА Р. Р. Т., ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати държавна такса върху стойността на дела си в размер на **1 066,60** лева – в полза на държавата, по сметка на Свогенския районен съд.

ОСЪЖДА П. Ц. И., ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати държавна такса върху стойността на дела си в размер на **1 066,60** лева – в полза на държавата, по сметка на Свогенския районен съд.

ОСЪЖДА Ж. Ц. И., ЕГН *****, с адрес: ***, да заплати държавна такса върху стойността на дела си в размер на **1 066,60** лева – в полза на държавата, по сметка на Свогенския районен съд.

ОСЪЖДА Д. Р. Н., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., ЕГН *****, двамата с адрес: ***, да заплати държавна такса върху стойността на дела си в размер на **1 066,60** лева – в полза на държавата, по сметка на Свогенския районен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането по чл. 241 от ГПК, направено от Д. Р. Н., ЕГН *****, чрез неговата майка и законен представител Д. Л. В., ЕГН *****, двамата с адрес: ***, за разсрочване плащането на държавната такса държавната такса, дължима от съделителя на основание чл. 8, предл. 1 от ТДТКССГПК.

Решението подлежи на въззивно обжалвано пред Софийския окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, а в частта относно оставянето без разглеждане на искането по чл. 241 от ГПК, същото има характер на определение, и подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския окръжен съд в едноседмичен срок от съобщаването му на страните. Жалбата се подава чрез Свогенския районен съд.

Съдия при Районен съд – Своге: _____