

# РЕШЕНИЕ

№ 289

гр. ХАСКОВО, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА  
ГЕОРГИ К. МИЛКОТЕВ

при участието на секретаря П.Д. Д.-Ш.  
като разглежда докладваното от ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-  
ДИМИТРОВА Въззивно гражданско дело № 20235600500579 по описа за  
2023 година

### **Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.**

С Решение № 69/ 06.04.2023г., по гр.д. №855/2022г., Районен съд- Харманли е уважил предявените от М. П. Р.,с ЕГН: \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*\*\* против Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, гр.София обективно съединени искиове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т.2 и т.3 от КТ, като е признал за незаконно и отменил на основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ уволнението на М. П. Р., на основание чл.328, ал.1, т.11 КТ, със Заповед № \*\*\*\* на председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, с адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114Б, възстановил е на основание чл. 344, ал. 1, т.2 КТ М. П. Р. на заеманата от него преди уволнението длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в Регистрационно - приемателен център, гр. Харманли.

С решението на основание чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ съдът е осъдил Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет, с адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114Б, представлявана от М. Т. - \*\*\*\* да заплати на М. П. Р. сумата в размер на 5880,00 лева, представляваща обезщетение по чл.225, ал. 1 от КТ за периода от 03.08.2022г. до 03.02.2023г, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 03.10.2022г. до окончателното ѝ изплащане. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК Държавна

агенция за бежанците при Министерския съвет, с адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114Б е осъдена да заплати на М. П. Р. сумата в размер на общо 1740,00 лева, представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице. На основание чл.78,ал.6 ГПК Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет с адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114Б е осъдена да заплати по сметка на РС - Харманли държавна такса в размер на 395,20 лева

Недоволен от решението е останал въззивникът Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, която чрез процесуалния си представител го обжалва в законоустановения срок, с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност, постановяване на решението при допуснати съществени процесуални нарушения довели до неправилно възприемане на относимите факти към материалноправния спор. Твърди се в жалбата, че неправилно и незаконосъобразно първоинстанционният съд е нарушил диспозитивното и състезателното начало в процеса като е събирал доказателства и е формирал правни изводи относно фактически твърдения, каквито ищецът не е навел в исковата си молба. Изложени са подробни съображения относно възражението което се прави във връзка с обстоятелството, че първоинстанционният съд е приел, че заповедта за уволнение на ищеца е била връчена по време когато е ползвал отпуск поради временна неработоспособност, което било нарушение на разпоредбата на чл.333 от КТ, каквото твърдение в исковата молба изобщо не съществува. В този смисъл и като не е направено такова фактическо твърдение в исковата молба, това твърдение било погасено и неправилно е било обсъждано и разглеждано от първоинстанционния съд при формирането на правните му изводи по отношение на незаконосъобразността на заповедта за уволнение.

Изложени са съображения и по съществото на спора, като считат, че неправилно първоинстанционният съд е приел, че работодателят не е доказал основанията за прекратяване на трудовия договор с ищеца. Изложени са съображения които касаят обстоятелството, че работодателят при спазване на всички изисквания на Кодекса на труда е прекратил трудовото правоотношение на ищеца, с мотива, че същият не отговаря на изискванията за заеманата длъжност, изисквания съобразени с връчената му нова длъжностна характеристика за длъжността. Излагат се и доводи по отношение на правомощията на работодателя да изготви различни длъжностни характеристики по отношение на лица заемачи една и съща длъжност, като се прави искане въззивната инстанция да преразгледа изводите на първоинстанционния съд и след като разгледа същите да отмени обжалваното решение изцяло и да отхвърли обективно съединените искове предявени от ищеца с правно основание чл.344 ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ. Претендират да им бъдат присъдени и разноските по делото.

В срока по чл.263, ал.1 ГПК е депозиран писмен отговор на въззивната жалба от въззиваемата страна М. П. Р., който чрез пълномощника си оспорва жалбата, като по излага правни доводи по съображенията в жалбата. Счита, че първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно, съобразено с всички факти и обстоятелства по делото. Първоинстанционният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение и е приел

правилно, че не е спазена разпоредбата на чл.333 КТ, с оглед заявената от ответника дата на връчване на заповедта за уволнение, която е по време, когато ищецът по делото е бил в отпуск поради временна нетрудоспособност. Изложени са и други съображения по съществото на спора във връзка със събраните и приети по делото доказателства и от двете страни. Прави искане въззивната инстанция да потвърди решението на Районен съд Харманли. Претендира и присъждане на направените разноски пред въззивната инстанция.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата и доводите на страните и след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2, вр. чл. 12 от ГПК, установи следното:

Съгласно чл.269 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част, като по останалите въпроси е ограничен в рамките на доводите заявени във въззивната жалба.

Обжалваното първоинстанционно решение е валидно и допустимо.

Жалбата е подадена в предвидения в чл. 259, ал. 1 от ГПК срок, от легитимирана страна и против съдебен акт, подлежащ на обжалване, с оглед на което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав намира, че по делото са събрани всички относими и необходими за изясняване на спора доказателства. Изложената от районния съд фактическа обстановка е правилно установена и не се оспорва от страните, поради което на основание чл. 272 ГПК изцяло се споделя.

С оглед наведените в депозираната въззивна жалба доводи е необходимо да се обсъди следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1,т.1,2 и 3 КТ предявени от ищеца М. П. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*\*, действащ чрез пълномощника си адв. М. Г., със съдебен адрес: гр. Хасково бул. „България 142. вх. А. ет. 1 - адв. М. Г. против Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет адрес гр. София, бул. Княгиня Мария Луиза" № 114Б, представлявана от М. Т. – \*\*\*\* - за признаване за незаконно уволнението на ищеца, извършено със заповед № \*\*\*\* и за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и на основание чл. 225, ал. 1 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за времето през което е останал без работа за период от 6/шест/ месеца, считано от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г. - от 08.09.2022 г. до 08.03.2023г. (в случай, че съдът приеме, че трудовото правоотношение е прекратено с връчване на заповедта за уволнение) в размерна на 5880 лв. (6 м. х 980 лева) определен на база брутното трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец, ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата.

Не се спори по делото, че страните са били в трудово правотношение възникнало от сключен между Държавната агенция за бежанците при МС, гр. София и М. П. Р. трудов

договор № \*\*\*\*, с който ищецът М. П. Р. е назначен на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли.

С допълнително споразумение № \*\*\*\* и на основание чл.119 от КТ М. П. Р. е преназначен от длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ Харманли с код НКПД \*\*\*\* на длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ Харманли, с код НКПД \*\*\*\*, считано от 01.04.2019г. При сключване на трудовия договор на 16.01.2017 г. на ищеца е била връчена срещу подпис длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли. В длъжностната характеристика са посочени определени изисквания за заемане на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли, както следва: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: една година и допълнителна квалификация: шофьорски категории. При преназначаването на ищеца на длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли с допълнително споразумение № \*\*\*\*, срещу подпис му е връчена длъжностна характеристика, утвърдена със Заповед № \*\*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. В длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение. Срещу подпис на 03.07.2020г., на ищеца е връчена и длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № РД \*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и допълнителна квалификация: свидетелство за управление на МПС - категория С. С тази длъжностна характеристика е посочена необходимата компетентност: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; Работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиенти те /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение.

С писмо №\*\*\*\* на Председателя на ДАБ при МС на ищеца е връчена длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли,

утвърдена със Заповед № \*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС, със следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента - ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация. Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си.

Длъжностна характеристика на 22.06.2020г е връчена и на З. К. А., която заема длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*“ в РПЦ, гр.Харманли. Длъжностната характеристика е утвърдена със заповед № \*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС и включва следните изисквания за заемане на длъжността: минимална образователна степен: средно образование; минимален професионален опит: минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност и необходими компетенции, както следва: Ориентация към резултатите - постигане на високи резултати в съответствие с поставените цели и изисквания; работа в екип - участие в екипи, които работят в сътрудничество за постигане на общата цел; Комуникативна компетентност - ефективен обмен на информация и ясно изразяване в устна и писмена форма; Фокус към клиента -ефективно удовлетворение на потребностите, интересите и очакванията на клиентите /потребителите на услугите и дейностите; Професионална компетентност - професионални знания и умения, които са необходими за успешно изпълнение на длъжността; Дигитална компетентност - знания и умения за обработване на информация, създаване на съдържание, дигитална комуникация.Познава и прилага правилата за информационна сигурност съобразно длъжността си. Със Заповед № \*\*\*\* са определени структурните звена и числеността в РПЦ, гр. Харманли, като е създаден отдел „\*\*\*\*\*“ в РПЦ, гр.Харманли с 12 щатни бройки, в т.ч. 1 щатна бройка за длъжността „\*\*\*\*\*“.Като доказателства по делото са представени и приети поименно щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 02.08.2022 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 02.08.2022 г. ;поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила към 03.08.2022 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 03.08.2022 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила към 20.03.2019 г.,утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 21.03.2019 г.; поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 01.04.2019 г., утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 01.04.2019 г.; Поименното щатно разписание на длъжностите в ДАБ при МС в сила от 03.10.2022 г. е утвърдено от Председателя на ДАБ при МС на 03.10.2022 г. Със Заповед \*\*\*\* е утвърдена длъжностна характеристика за длъжността „\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*\*“, РПЦ гр. Харманли.Приети и неоспорени от ответника са

и представените писмени доказателства от ищеца: болничен лист за временна нетрудоспособност № \*\*\*\* от \*\*\*, издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД установяващ ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р., за периода от \*\*\*, до \*\*\*\*, и болничен лист за временна нетрудоспособност №\*\*\*\*, издаден ЛКК при ДКЦ 1- Хасково ЕООД, за периода от 11.08.2022г. до 25.08.2022г. Видно от заключението на назначената съдебно-счетоводна експертиза, неоспорено от страните и прието по делото се установява, че последният отработен от ищеца месец е месец юли 2022 г., но ищецът не е отработил пълен работен месец, тъй като е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност от 28.07.2022г. до 25.08.2022г. През месеците юни 2022г. и май 2022г. ищецът също е ползвал отпуск за временна нетрудоспособност и платен годишен отпуск, поради което също не е отработил пълен месец. През месец април 2022 г. ищецът е отработил пълен работен месец 19 работни дни, за което му е начислено следното БТВ/брутно трудово възнаграждение/:981,00 лв. - основна работа заплата; 824,00 лв.- допълнително възнаграждение за постигнати резултати, като това възнаграждение се изплаща на всяко тримесечие и няма постоянен характер и размер или в общ размер  $1805,00 = 981,00 + 824,00$  лв., което е брутно трудово възнаграждение за м. април 2022г. Размерът на дължимото обезщетение на ищеца за 6 месеца, както за периода от 03.08.2022 г. до 03.02.2023 г., така също и за период от 08.09.2022 г. до 08.03.2023 г. е следното: вариант I:  $6 \times 1805,00 = 10830,00$  лева; вариант II:  $6 \times 981,00 = 5886,00$  лева.

СЪДЪТ след анализ на приетите от първоинстанционния съд писмени доказателства поотделно и в съвкупност, достигна до следните правни изводи:

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 КТ.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

С оглед наведените в депозираната въззивна жалба доводи е необходимо да се обсъди следното:

Спорните по делото обстоятелства, с оглед очертания предмет на въззивната жалба по чл.269 ГПК, са свързани с въведеното от въззивника възражение за допуснати процесуални нарушения довели и до неправилно възприемане на относимите факти към материалноправния спор.

Настоящият съдебен състав счита, че направените изводи от първоинстанционният съд относно незаконосъобразността на заповедта с която е прекратено трудовото правоотношение с ищеца са правилни и в съответствие на процесуалния и материалния закон.

При разглеждане на делото първоинстанционният съд не е нарушил диспозитивното и състезателното начало в процеса, както се твърди от въззивника в жалбата.

Възражението което се прави от въззивника във връзка с обстоятелството, че първоинстанционният съд се е произнесъл по въпрос който не е бил предмет на исквата молба, като е приел, че заповедта за уволнение на ищеца е връчена по време когато е

ползвал отпуск поради временна неработоспособност, което било в нарушение на разпоредбата на чл.333 КТ е неоснователно. Въпросът на който съдът е дал отговор в решението е съществен защото в отговора на исковата молба ответникът е оспорил иска като недопустим на иска за признаване на уволнението за незаконно, като твърди, че искът е предявен след изтичане на двумесечния срок по чл.358 КТ.

Правилно и обосновано първоинстанционният съд е приел, че при връчване на заповедта, с която е прекратено трудовото правоотношение на ищеца - заповед № \*\*\*\* на Председателя на ДАБ при МС и ищецът е освободен от длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в Регистрационно-приемателен център, гр. Харманли, на основание чл.328,ал.1,т.11 КТ, считано от 03.08.2022г., работодателят е спазил процедурата по връчването на заповедта.Писменото изявление на работодателя за прекратяване на трудовия договор може да бъде връчено лично срещу подпис на лицето или чрез пощенска услуга - чрез изпращането на препоръчано писмо с обратна разписка.

За да е осъществено надлежно връчване по пощата не е необходимо да е извършено лично на получателя, като редовно е и всяко друго връчване, което е допустимо съобразно общите правила уредени в ГПК. Връчването може да стане чрез нотариална покана или съгласно [чл. 36 от Закона за пощенските услуги](#), по реда на специалния закон, какъвто е настоящия случай. За да се приеме, че изявлението е достигнало до адресата, работодателят следва да е изпратил препоръчаното писмо на адреса, посочен от работника и пощата да удостовери доставянето на писмото на адреса. Обстоятелството дали работникът е променил адреса, посочен от него на работодателя или не е предприел действия за получаване на пощенската пратка е без правно значение. С достигане на изявлението на посочения от работника адрес /тел. 0877191922 на получателя/, работодателят е изпълнил задължението си за връчване на заповедта за прекратяване на трудовия договор и тя е породила правно действие.Закона за пощенските услуги определя приемането, пренасянето и доставката на пощенски пратки, както и куриерските услуги, като пощенски услуги (чл. 3), в какъвто смисъл е налице съдебна практика на ВКС / решение № 96 от 22.07.2019 г. по гр. д. № 2116/2018 г., ВКС, III г. о., решение № 283 от 06.04.2010 г. по гр. д. № 50782009 г., ВКС, III г. о.. която и настоящият състав на съда изцяло споделя.

Видно от приетото удостоверение изх. №\*\*\*\* от "Еконт Експрес" ООД гр. Русе, лицензиран оператор на пощенски услуги се установява, че пратка с товарителница №\*\*\*\*\* подадена от ответника е адресирана до адреса на ищеца М. П. Р., с адрес на получателя \*\*\*\*\* с телефон на получателя \*\*\*\*. Пратката е с опит за доставка на 03.08.2022г. в 11,00 часа, като след проведен телефонен разговор с ищеца, същият е отказал получаването на пратката и същата е върната с причина "отказана пратка от получател" и върната към подателя с пратка с товарителница № \*\*\*\*\*

С оглед изложеното следва да се приеме,че писменото изявление на ответника е редовно връчено на 03.08.2022 г., при условията на [чл. 44 ГПК](#) и това е моментът на връчването на заповедта.Връчителят е удостоверил, че е налице отказ за получаване на изпратената до ищеца пратка чрез куриер, за което са налице писмени доказателства, които ищецът не оспорва, като не е ангажирал доказателства за противното. С отказа си да получи пратката с товарителницата, ищецът сам се е поставил в невъзможност да получи писменото изявление на работодателя за прекратяване на трудовия договор и не е предприел действия за получаване на пощенската пратка, съдържаща заповед № 03-134/27.07.2022 г. на Председателя на ДАБ при МС, с която е прекратено трудовото правоотношение, след като е бил уведомен за нея, поради което и при надлежно установяване на връчването, следва да се приеме, че заповедта на ответника е достигнала до своя адресат и съгласно [чл. 335, ал. 2, т. 3 КТ](#) и за момент на връчване на заповедта следва да се приеме датата - 03.08.2022г., считано от която дата тече срокът за оспорването ѝ.

Исковата молба с която са предявени исковите за признаване за незаконно

уволнението на ищеца, извършено със заповед № \*\*\*\* за отмяна на заповедта като незаконосъобразна, за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за времето през което е останал без работа за период от 6 месеца в размер на 5880 лв. (6 м. х 980 лева), ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумата е с вх. 7429/03.10.2022г. / пощенско клеймо на плик на стр.11 том 1 е депозирана в двумесечния преклузивен срок по чл.358, ал.1,т.2 от КТ, поради която исковете са процесуално допустими.

По делото е установено, че ищецът ползва отпуск за временна нетрудоспособност,който факт се установява от приетите по делото писмени доказателства - болничен лист за временна нетрудоспособност № \*\*\*\* от \*\*\*\* издаден от ДКЦ 1-Хасково ЕООД за ползване на отпуск за временна нетрудоспособност от М. П. Р., за периода от 28.07.2022г. до 10.08.2022г.,който отпуск е започнал от 28.07.2022г. и не е изтекъл към датата на връчване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца.

При преценка законосъобразността на извършеното уволнение, съдът следва да установи дали е спазена процедурата по преодоляване на закрилата по чл. 333 КТ. Съгласно чл. 333, ал. 1, т. 4 от КТ при промяна на изискванията за изпълнение на длъжността, ако работникът или служителят не отговаря на тях по чл. 328, ал. 1, т. 11 от КТ, работникът също ползва закрила и по т. 4, като датата на връчване заповедта за уволнение се счита за прекратяване на трудовото правоотношение и към тази дата следва да се прецени дали работникът ползва специална закрила на чл. 333, ал. 1, т.4 КТ. Закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ се прилага само когато работникът или служителят е започнал ползването на отпуск. В случая отпускът е за временна неработоспособност, като заповедта за уволнение е връчена на ищеца на 03.08.2022г. по време на ползване от ищеца на отпуск за временна нетрудоспособност от 28.07.2022г. до 10.08.2022г., в който период ищецът се ползва от закрилата на чл. 333, ал. 1, т. 4 от ГПК и която закрила не е била преодоляна от работодателя. По делото не са представени писмени доказателства работодателят да е депозирал искане и съответно да е получил предварително разрешение на инспекцията по труда за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца. Закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ има обективен характер и важи винаги когато работникът е започнал ползването на разрешения му отпуск. Тя се прилага само когато работникът или служителят е започнал ползването на разрешения му отпуск,като без значение точно какъв е отпуска - платен, неплатен, учебен, отпуск за временна неработоспособност и др/. и болничният лист за временна нетрудоспособност е представен на работодателя.

По делото е установено,че ищецът е представил болничния лист на работодателя на 29.07.2022г, поради което преди прекратяване на трудовото правоотношение работодателят е следвало да направи искане до Инспекцията по труда и да получи предварително разрешение за прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца, което не е направено от работодателя. В тази насока няма представени доказателства за валидно извършени действия от страна на работодателя,поради което само на това основание уволнението обективизирано в Заповед № \*\*\*\* на Председателя на ДАБ при МС за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. се явява незаконосъобразно и следва да се отмени, до който извод е достигнал и първоинстанционния съд.

Необосновани и неоснователни са и изложените доводи във въззивната жалба по отношение на правомощията на работодателя да изготви различни длъжностни характеристики по отношение на лица заемащи една и съща длъжност.

В Заповед № \*\*\*\* на председателя на ДАБ при МС за прекратяване на трудовото правоотношение с М. П. Р. промяната в изискванията за изпълнение на длъжността, съгласно утвърдена длъжностна характеристика със заповед № \*\*\*\* са формулирани така: 1. Основната цел на длъжността - „ Изпълнява дейности по социална и здравна грижа,



идентифициране и насочване на уязвими лица, включване в образователната система и в пазара на труда, социална адаптация и културна ориентация на търсещите международна закрила лица, настанени в РПЦ - гр. Харманли". 2.Области на дейност - Систематизиране на информация и техническа обработка на документи в областите на социална адаптация и културна ориентация.3,Преки задължения - Изготвя необходимите документи за правото на здравното осигуряване на търсещите международна закрила, настанени в РПЦ - гр. Харманли и др. и т.4. Професионален опит - минимум 1 година в дейности, свързани с изпълняваната длъжност.

Със Заповед № \*\*\* са определени структурните звена и числеността в РПЦ, гр. Харманли, като е създаден отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- Харманли с 12 щатни бройки, в т.ч. 1 щатна бройка за длъжността «\*\*\*\*».

Напълно идентична на длъжностната характеристика на З. К. А. А. на длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- гр. Харманли, утвърдена със Заповед № \*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС е длъжностната характеристика на М. П. Р., ищец, връчена му с писмо № \*\*\*\* на Председателя на ДАБ при МС за длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- гр. Харманли, но в същата е отбелязано, че е утвърдена със Заповед № \*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС.

Следователно изискванията за заемане на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- гр. Харманли са утвърдени още със Заповед № \*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС и тези изисквания за посочената длъжност са въведени от 30.06.2020г.

Със Заповед № \*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС не е налице промяна на изискванията за изпълнение на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ-гр. Харманли и тези изисквания са били утвърдени още от 30.06.2020г., а не от 13.07.2022г. за посочената длъжност, като ищецът е полагал труд на тази длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли от 2020г. до датата на прекратяване на трудовото правоотношение.

Ищецът е полагал труд при ответника при действието на посочените изисквания и е отговарял на тези изисквания, поради което не са налице предпоставките и основанията по чл.328, ал.1,т.11 от КТ изискващи промяна на изискванията за изпълнение на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли за прекратяване на трудовото правоотношение на ищеца на основание чл.328, ал.1,т.11 от КТ, поради което следва да се приеме, че Заповед № \*\*\*\* на председателя на ДАБ при МС е незаконосъобразна и следва да се отмени. От доказателствата по делото се установява,че промените в изискванията за изпълнение на длъжността не са обосновани и нямат връзка с характера на работата на съответната длъжност, поради което въвеждането им се явява единствено, с оглед уволнението на ищеца. Налице е нарушение на [чл. 8, ал. 1 КТ](#) - злоупотреба с право от работодателя, което прави извършеното уволнение незаконосъобразно. [Контролът на съда за законосъобразност на уволнението по чл. 328, ал. 1, т. 11 КТ](#) включва и преценката дали трудовите права и задължения се [осъществяват добросъвестно, съобразно изискванията на закона - чл. 8, ал. 1 КТ](#), когато в процеса е въведено твърдение за нарушения на тези изисквания. Презумпцията за добросъвестност по [чл. 8, ал. 2 КТ](#) се приема за оборена, когато по делото е установено, че чрез предоставените му от закона средства работодателят е целял прекратяване на трудовия договор с конкретен служител, че въведените нови изисквания са единствено с цел да се прекрати трудовия договор с определен служител или да се заобикалят изискванията за предварителната закрила по [чл. 333 КТ](#) - решение № 192 от 04.11.2016 г. по гр. д. № 674/2016 г., г. к., III г. о. на ВКС.

В случая при установена липса на промяна на изискванията за изпълнение на длъжността „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ- гр. Харманли с длъжностната характеристика на М. П. Р., ищец, връчена му с писмо № \*\*\*\* на Председателя на ДАБ при МС със Заповед №\*\*\*\* на Главния секретар на ДАБ при МС е налице злоупотреба с право от работодателя, което прави извършеното уволнение незаконосъобразно. Трудовото правоотношение с

ищеца е прекратено незаконосъобразно, при което искът за признаване на уволнението за незаконно с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ се явява основателен и следва да бъде уважен, а заповедта с която е прекратено трудовото правоотношение с ищеца отменена.

Основателността на главния иск по чл.344, ал.1, т.1 от КТ и незаконността на уволнението обуславят разглеждането по същество и на обусловените от неговия изход акцесорен иск по чл.344, ал.1, т.2 от КТ - за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „\*\*\*\*“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли и иск за обезщетение за времето през което е останал без работа, но за не повече от шест месеца. Възстановяването на ищеца на предишната работа и правото на обезщетение за оставането без работа след прекратяване на трудовия договор с ответника са в зависимост от признаването на уволнението за незаконно и се обуславят от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ. След като уволнението е признато за незаконно и ищецът преди уволнението си е заемал длъжността, на която желае да бъде възстановен, то е налице правно основание за възстановяването на ищеца М. П. Р. на длъжността „старши специалист“ в отдел „\*\*\*\*“ в РПЦ, гр. Харманли, поради което искът по чл.344, ал.1, т.2 от КТ е основателен и следва да се уважи.

Правото на ищеца на обезщетение по чл.225, ал.1 КТ за оставането и без работа след прекратяване на трудовия договор с ответника е в зависимост от признаването на уволнението за незаконно и се обуславя от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т. 1 от КТ. За да се присъди на ищеца обезщетение по чл.225 ал.1 КТ следва да е налице връзка между незаконното уволнение и оставането без работа по трудово правоотношение поради незаконното уволнение. Съгласно разпоредбата на чл.225 ал.1 КТ, ищеца има право на обезщетение при незаконно уволнение, в размер на brutното ѝ трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, но за не повече от шест месеца, поради уволнението, като в тежест на ищеца е да установи и да докаже, че е останал без работа поради незаконното уволнение, което се установява от приетите по делото писмени доказателства подробно обсъдени от първоинстанционния съд, поради което основателен се явява и искът с правно основание чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225 КТ.

Поради съвпадане на правните изводи на двете съдебни инстанции първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено

Предвид неоснователността на подадената въззивна жалба въззивникът следва да бъде осъден да заплати на въззиваемата страна направените пред въззивната инстанция разноски в размер на 750,00 лв. - платено адвокатско възнаграждение .

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 69/ 06.04.2023 г. на Районен съд—Харманли по гр.д. №855/2022 г. по описа на съда.

**ОСЪЖДА** Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет с адрес гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 114Б, представлявана от М. Т. —\*\*\*\*, на основание чл.78, ал.3 ГПК да заплати на М. П. Р., с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: \*\*\*\*, сумата в размер на 750,00 лв., представляваща направени по делото разноски за адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС- София, в едномесечен срок, считано от датата на обявяването му - 25.10.2023 г.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_