

РЕШЕНИЕ

№ 83

гр. Перник, 15.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА
като разгледа докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Гражданско дело
№ 20231700100390 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Предявеният иск е с правно основание чл. 432, ал.1 вр. с чл. 409 от КЗ .

По съображения изложени в исковата молба, ищецът Д. М. М., моли да бъде осъдено ответното „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, да му заплати сумата 30 000лв., предявени като частичен иск от цялостна претенция в размер на 56 000лева (обезщетение от 80 000лева, намалено с 30% принос), представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, в резултат на влошаване на здравословното му състояние /ексцес/, изразяващи се в нови болки и страдания, във връзка с развили се усложнения, от настъпило застрахователно събитие - ПТП на *** около 15.30ч., в ***, в кв. „***“, между разклонението за кв. „***“ и пътен възел при пресичане на транзитна магистрала, на пътното платно пред пункт за дърва с адрес ***, виновно причинено от А.В. И., с ЕГН *****, управлявала лек автомобил „Форд“, модел „Фиеста“, с ДК № ***, притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на предявяване на иска в съда до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноси, включително и адвокатско възнаграждение. Поддържа иска

си и в съдебно заседание, чрез адвокат А.Г. и моли да му бъдат присъдени разноски по чл. 80 от ГПК. Представена е и писмена защита, след изтичане срока по чл. 149, ал.3 от ГПК.

Ответникът „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД е подал писмен отговор, чрез юрисконсулт П.М.. С писмения отговор ответното дружество оспорва иска по основание и размер :

Счита, че ищецът е възприел опасността от възникване на ПТП и е имал възможност да бъде на тротоарната площ и по този начин да избегне ПТП, но не го е направил.

Описаните увреждания не кореспондират на предявения размер на иска. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, на основание чл. 51, ал.2 от ЗЗД, тъй като същият не е изпълнил задължението си да пресича на обозначените за тази цел места, намирал се е на платното за движение и не е ползвал тротоарната площ, когато е възприел опасността.

Счита предявената искова претенция за завишена по размер.

Оспорва причинно – следствената връзка между описаното събитие и претендираните неимуществени вреди.

Оспорва претенцията за лихви за забава.

Поддържа писмения си отговор и в съдебно заседание, чрез юрисконсулт П.М. и моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен. В случай, че бъде уважен моли да се вземе предвид заключението на съдебно – медицинската експертиза и съгласно чл. 52 от ЗЗД да бъде присъдено обезщетение в намален размер. Моли да му бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение. В срок е представил писмена защита в същата насока.

Пернишкият окръжен съд след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 12 и чл. 235, ал.2 от ГПК, приема за установено следното :

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Същата е предявена от активнолегитимирана страна, имаща правен интерес. Налице са положителните процесуални предпоставки за предявяването на иска – ищецът, чрез адвокат И. Й., е предявил писмена застрахователна претенция

/искане/ по смисъла на чл. 432, ал.1 да му бъде изплатено обезщетение за увреждането /ексцеса/. Самата писмена претенция е представена по делото и тя е била връчена на „ЗК Лев Инс“ АД на 11. 01. 2023г. По делото няма данни да тя да е удовлетворена – изцяло или частично

Следователно не са налице данни за наличие на отрицателни процесуални предпоставки, нито за липса на положителни процесуални предпоставки, водещи до погасяване правото на иск. Касае е се за спор, между процесуално правоспособни и дееспособни правни субекти, който е подведомствен на Пернишкия окръжен съд и същият се явява родово и местно компетентен да го разгледа. Следователно исковата молба е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Доводът на ответното дружество, че липсвала банкова сметка е неоснователен – такава е изписана на стр.3 от исковата молба /л.6 от производството по делото/.

С решение № 349 от 30. 09. 2020г., постановено по АНД № 01444 / 2020г. по описа на Пернишкия районен съд, А.В. И., с ЕГН *****, е призната за виновна, че на *** в ***, при управление на МПС – лек автомобил марка „Форд“, модел „Фиеста“, с рег. № ***, е нарушила правилата за движение, предвидени в чл. 21, ал.1 от ЗДВП /нарушила е забраната предвидена в посочената разпоредба и е превишила стойността на скоростта за МПС категория „В“ за населено място – 50км.ч., като се е движила със скорост около 68 км.ч. и по непредпазливост е причинила на Д. М. М. средна телесна повреда, изразяваща се в многофрагментно счупване на костите на ляв долен крайник за период от време около 7-8 месеца – престъпление по чл. 343, ал.1, б. „б“, вр. с чл. 342, ал.1 от НК, за което на основание чл.78А, ал.1 от НК, е освободена от наказателна отговорност , като ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000лв. и същата е лишена от право да управлява МПС за срок от 7 месеца. Решението е влязло в законна сила на 16. 10. 2020г.

Тъй като увреденият автомобил е имал задължителна застраховка „гражданска отговорност“ към датата на процесното ПТП – ***, то с решение № 260029 / 12. 08. 2021г., постановено по гр. д. № 150 / 2020г. по описа на Пернишкия окръжен съд, частично изменено с решение № 594 / 26. 04. 2022г. по възз. гр. д. № 03513 / 2021г. по описа на Софийския апелативен съд, влязло в законна сила на 17. 06. 2022г., е :

Осъдено Застрахователно дружество „Лев Инс“ АД, да заплати на Д. М. М., с ЕГН: *****, по иск с правно основание чл. 432 от КЗ, сумата от 56000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие на пътно – транспортно произшествие, настъпило на 07.09.2019 г. около 15.00 часа в ***, кв. „***” на път III-802, заедно със законната лихва от 18.10.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, както и да заплати сумата от 5408 лв. (пет хиляди четиристотин и осем лева) – обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на същото ПТП, ведно със законната лихва, считано от 18.10.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, като иска за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди за разликата над 56000лв. до пълния предявен размер от 120000 лв., е отхвърлен като неоснователен. Това обезщетение включва – неимуществените вреди – болки, страдания и неудобства от счупването костите на лява подберица, контузията в областта на главата и разкъсно - контузната рана в тилната област на главата, последвалата операция на лява подбедрица, при която са били поставени фиксатор с плака и винтове, както и новата операция, наложена от усложнения – развитие на възпалителен процес в раната, при която е извършено хирургично прочистване на раната от некротични материали, както следващата операция извършена 6 месеца по – късно, при която е била извадена металната остеосинтеза.

За да присъди тази сума като обезщетение, съдът е приел и съпричиняване на вредоносния резултат в размер на 30% от страна на пострадалия Д. М. М., който към момента на настъпване на ПТП е разговарял със свой познат с лице към приближаващото се МПС, на пътното платно, в което се движило същото МПС на разстояние 1,65 м. от бордюра на десния тротоар, на траекторията на приближаващия се автомобил.

Това влязло в сила решение е задължително за настоящия съд съгласно разпоредбата на чл. 297 от ГПК.

След влизането на това решение в сила, въз основа на извършена магнитно – резонансна томография на лява колянна става, на ищеца на 25. 11. 2022г. /л.27 и 28/ е установен изразен едем /в областта на мастната възглавница на Хофа/, както и течноеквивална зона с размери около 44/21/12мм. – височина, ширина и дълбочина, в областта на екстрахираните винтове и плака. Установена и Репропателарна хондропатия 2-ра степен. Едем

на медиалния колателарен лигамент при запазена цялост.

Тези усложнения - се намират в пряка връзка с увредата от процесното ПТП и операциите за поставянето на плака и винтове и последващата операция за изваждането /екстрахирането/ на винтовете.

Едемът в областта на лявата подбедрица, както и течноеквивална зона, са причинявали болки на ищеца докато се е събирала телесна течност /гной/ на това място и при невъзможност същата да бъде задържана повече под кожата, това е водело на изтичането ѝ чрез фистулата. През този период на натрупване на гнойната течност ищецът е изпитвал болки, приемал е обезболяващи медикаменти и е превръзвал раната.

Репропателарна хондропатия 2-ра степен /износване на хрущяла на лявото коляно/ е последица от скъсяването на костта на лявата подбедрица, а самото скъсяване на костта е последица от причиненото счупване на лявата подбедрица при процесното ПТ, т.с. и тя е последица от това непозволено увреждане. Износването на хрущяла на лявото коляно може да се дължи и на дегенеративните процеси, които настъпват в човек, след навършването на 50 години, а дори и след настъпването на 40 години. Самият процес на износване на хрущяла е необратим и не се лекува с медикаменти, а единствената възможност е чрез оперативно лечение – смяна на ставата.

Д. М. е приемал болезнено тези неща и дори е изгубил вярата, че въобще някога ще се възстанови. Същият има накуцваща походка с левия крак, но се придвижва без да използва помощни средства. Предстои му операция за смяна ставата на коляното.

Горната фактическа обстановка се установява от приложените към исковата молба писмени доказателства, от заключението на съдебно – медицинската експертиза на вещото лице д-р К. С. и от устните обяснения на вещото лице, дадени в с.з. на 16. 12. 2024г. както и от свидетелските показания на Д.А. М., всичките кореспондиращи помежду си.

От правна страна. Налице е последващо търпене на болки, страдания и неудобства от страна на ищеца, след присъждането на предходното обезщетение с решение № 260029 / 12. 08. 2021г., постановено по гр. д. № 150 / 2020г. по описа на Пернишкия окръжен съд, частично изменено с решение № 594 / 26. 04. 2022г. по възз. гр. д. № 03513 / 2021г. по описа на Софийския апелативен съд, влязло в законна сила на 17. 06. 2022г. Със същото решение

вече е установено наличието на застрахователно правоотношение по застраховка „гражданска отговорност“ между увредилият автомобил е имал задължителна застраховка „гражданска отговорност“ и „ЗК Лев Инс“ към датата на процесното ПТП – *** С оглед гореизложеното следва да се ангажира отговорността на ответното дружество за новите болки, страдания и неудобства, които е търпял от последвалия ексцес.

По отношение размера на неимуществените вреди. Изхождайки от разпоредбата на чл. 52 ЗЗД, от тези на раздел II от ПП на ВС на РБ-я № 4 от 23. 12. 1968г., от възрастта на пострадалия – на ***– до ***години към периода, когато е търпял тези болки, страдания и неудобства, когато същият е в трудоспособна възраст, от продължителността на периода - от ноември 2022г. до настоящия момент /около година и половина/, от характера на уврежданията, търпените болки, страдания и неудобствата, които е изпитвал в ежедневно си придвижване /накуцване с левия крак/, както и в хигиенно – санитарно отношение, от обстоятелството, че този процес на износване е необратим и нелечим с медикаменти, поради което предстои смяна на ставата на лявото коляно, че частичното износването на хрущяла на лявото коляно не се дължи само на скъсяването на костта, а и на дегенеративни процеси, както и изхождайки от размера на минималната работна заплата към есента на 2022г. - 710лв. и към настоящия момент - 933 лв., Пернишкият окръжен съд намира, че сумата от 23 000лв. би обезщетила справедливо Д. М. за претърпените от нея неимуществени вреди.

Възраженията на ответното дружество за съпричиняване на вредоносния резултат са основателни – тъй като ищецът към момента на настъпване на ПТП е разговарял със свой познат с лице към приближаващото се МПС, на пътното платно, в което се движило същото МПС на разстояние 1,65 м. от бордюра на десния тротоар, на траекторията на приближаващия се автомобил, вместо да се стои или пък поне да се отдалечи на тротоарната площ, което се отнася и до неимуществените вреди от последващия ексцес. При това положение сумата, дължима от застрахователното дружество следва да бъде намалена с 30% - или в размер на 16100лв.

Ответното застрахователно дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищеца сума в размер на 16 100лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди.

По отношение лихвите за забава. Същите се претендират от датата на предявяване на иска – 09. 06. 2023г., поради което сумата следва да се присъди ведно със законните лихви считано от тази дата, а възраженията на ответното дружество, че не била спазена процедурата по чл. 409 от КЗ, се явяват несъотнесими към процесния казус.

Искът, с който се претендира присъждане на сума над 16100лв. до 30 000лв., като обезщетение за претърпени неимуществени вреди, който иск е предявен като частичен от иск в размер на 80 000лв., при отчитане съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца в размер на 30% следва да се отхвърли като неоснователен.

Ищецът не е направил разноски в настоящето производство.

Тъй като адвокат А.Г. е оказал безплатна правна помощ на ищеца Д. М. М., то основание чл. 7, ал.2, т.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на адвокат А.Г. от САС сумата 1849лв. адвокатско възнаграждение.

Ответното дружество е направило разноски в размер на 200лв., възнаграждение за съдебно – медицинската експертиза на вещото лице д-р К. С., поради което и на основание чл. 78, ал.3 от ГПК, с оглед отхвърлената част от иска, ищецът следва да бъде осъден да заплати на дружеството сумата 92,66лв. разноски. Тъй като същото е било представлявано от юрисконсулт П.М., то има право на основание чл. 78, ал.8, вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ вр. с чл. 25, ал.2 от Наредбата за правната помощ на юрисконсултско възнаграждение в размер на 450лв. На основание чл. 78, ал.3 от ГПК, съразмерно на отхвърлената част от исковете, ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответното дружество сумата 92,66лв. разноски и 450лв. юрисконсултско възнаграждение.

Тъй като ищецът е освободен от заплащането на държавна такса и разноски, на основание чл.78, ал.6 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Пернишкия окръжен съд сумата 200лв. разноски – възнаграждение за вещото лице д-р К. С., изплатени им от бюджета на съда/ и сумата 644лв. държавна такса, ведно със законните лихви за забава на държавни вземания, считано от датата на влизане на решението в сила до окончателното изплащане.

Водим от гореизложеното и същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК 12130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Софийско шосе“ № 67А, да заплати на Д. М. М., с ЕГН *****, от ***, сумата в размер на **16 100лв.** /шестнадесет хиляди и сто лева/, който иск е предявен като частичен от сумата от 80 000лв., при посочване на която е отчетено намаляване размера на обезщетението с 1/3 поради съпричиняване вредоносния резултат от страна на ищеца, представляваща застрахователно обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди, в резултат на влошаване на здравословното му състояние /ексцес/, изразяващи се в нови болки и страдания, във връзка с развили се усложнения, от настъпило застрахователно събитие - ПТП на *** около 15.30ч., в ***, в кв. „***“, между разклонението за кв. „***“ и пътен възел при пресичане на транзитна магистрала, на пътното платно пред пункт за дърва с адрес ***, виновно причинено от А.В. И., с ЕГН *****, управлявала лек автомобил „Форд“, модел „Фиеста“, с ДК № ***, притежаващ валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, ведно със законните лихви за забава, считано от датата на предявяване на иска – 09. 06. 2023г. до окончателното изплащане,

като за горницата над 16100лева до 30 000лв., предявени като частичен иск от сумата 80 000лв., при посочване на която е отчетено намаляване размера на обезщетението с 1/3 поради съпричиняване вредоносния резултат от страна на ищеца - **отхвърля иска като неоснователен.**

ОСЪЖДА ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК 12130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Софийско шосе“ № 67А, да заплати на адвокат А.Г. от САК, сумата **1849лв.** /хиляда осемстотин четиресет и девет лева/ адвокатско възнаграждение за оказана безплатна правна помощ на Д. М. М., в производството пред Пернишкия окръжен съд.

ОСЪЖДА Д. М. М., с ЕГН *****, от ***, да заплати на „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК 12130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Софийско шосе“ № 67А, сумата **92,66лв.**, представляваща направените от дружеството разноски пред Пернишкия окръжен съд, съразмерно с

отхвърлената част от иска, както и сумата 450лв. юрисконсултско възнаграждение в производството пред Пернишкия окръжен съд.

ОСЪЖДА „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, с ЕИК 12130788, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Софийско шосе“ № 67А, да заплати по сметка на Пернишкия окръжен съд **сумата 200лв. разноси** за вещо лице **и сумата 644лв. държавна такса**, ведно със законните лихви за забава на държавни вземания върху двете суми, считано от датата на влизане на решението в сила до окончателното изплащане.

Решението може да се обжалва пред Софийския апелативен съд, в двуседмичен срок от датата на връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____