

ПРОТОКОЛ

№ 37

гр. Пловдив, 05.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арnaudова

Членове: Мария П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Мария П. Петрова Въззивно гражданско дело № 20235000500637 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

За жалбоподателя **Т. А. Х.**, редовно призован, се явява **адв. Д. Д.**, с пълномощно, приложено към делото.

Въззиваемият **В. Р. Г.**, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Постъпила е молба вх. № 994 от 05.02.2024 г. от адв. Г. Г. в качеството ѝ на пълномощник на въззиваемия В. Г., с която моли да бъде даден ход на делото в нейно и на доверителя ѝ отсъствие.

Адв. Д.: Нямам възражения по хода на делото. Считам, че няма процесуални пречки.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото: Производството е по чл. 267 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба от Т. А. Х., чрез пълномощника адв. Д. Д. - вх. № 8866/23.10.2023 г., против Решение № 249 от 26.09.2023г., постановено по гр.д. № 676/2022 г. по описа на Окръжен съд Хасково, с което е отхвърлен предявеният от него отрицателен установителен иск по чл. 439 от ГПК.

Решението се обжалва изцяло с конкретни правни доводи за неправилност досежно приетото по отношение на погасителната давност и се претендира за отмяната му и уважаване на иска. Заявено е особено искане за спиране, на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, на производството по настоящото дело до постановяване на тълкувателен акт по тълк. дело № 2/2023 г. на ОСГТК на ВКС.

Въззиваемата страна В. Р. Г. е депозирал чрез пълномощника адв. Г. Г. писмен отговор на въззивната жалба с развити в него правни съображения за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на атакуваното посредством същата решение и за присъждане на разноски за въззивното производство по реда на чл. 38, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 3 от ЗАДв.

Адв. Д.: Поддържам подадената от нас въззивна жалба.

Няма да сочим други доказателства.

Поддържам искането за спиране на производството по настоящето дело.

С докладваната молба въззиваемият заявява, че оспорва подадената въззивна жалба и поддържа подадения отговор на същата. Няма искания по доказателствата. Възражава по искането на жалбоподателя за спиране на делото, излагайки конкретни съображения и претендира, както то, така и въззивната жалба да бъдат оставени без уважение и да бъде присъдено на основание чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗА адвокатско възнаграждение. Заявено е възражение за прекомерност на претендираните от ответната страна разноски. С молбата е представен договор за правна защита и съдействие от 13.03.2023 г. и списък на разноските.

Съдът намира за неоснователно заявеното от жалбоподателя с въззивната жалба процесуално искане за спиране на производството по настоящето дело до постановяването на тълкувателен акт по тълк.д. № 2/2023 г. на ОСГТК на ВКС. Според задължителните указния по ТР № 8/07.05.2014 г. по т. д. № 8/2013 г. на ОСГТК на ВКС при образувано тълкувателно дело по обуславящ правен въпрос, производството по висящо дело може да се спира само в касационната инстанция на основание чл. 292 от ГПК, но не и във въззивната и първата инстанции на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение процесуалното искане на жалбоподателя за спиране на производството по настоящето дело до постановяването на тълкувателен акт по тълк.д. № 2/2023 г. на ОСГТК на ВКС.

Адв. Д.: Нямам други искания. Няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания от страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представения от въззиваемия с докладваната молба договор за правна защита и съдействие от 13.03.2023 г.

ПРИЛАГА представения от въззиваемия с докладваната молба списък на разноските.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло въззивната жалба. Считаме, че тя е основателна и следва да бъде уважена.

Изложили сме подробни обстоятелства и съображения защо считаме решението на Хасковски окръжен съд за неправилно, постановено в нарушение на процесуалния закон. Подробни съображения сме изложили във въззивната жалба. Считаме, че е налице изтекла погасителна давност, а също така и съществено за случая е обстоятелството, което също бе установено от първоинстанционния съд, че по процесното изпълнително дело е настъпила перемпция, поради което извършените по изпълнителното дело от частния съдебен изпълнител след настъпилата перемпция са без правно значение за погасителната давност.

Въззиваемата страна е приложила практика на ВКС, заявявайки, че такава е и останалата практика на ВКС, пропускайки, че сочи практика на един единствен състав на ВКС - IV състав с докладчик съдия Белазелков. Считам, че това не е доминиращата практика, а откъслечна практика на ВКС. Аз съм изложил към въззивната жалба подробни съображения с преваляращата съдебна практика на ВКС. Считам, че е настъпила перемпция по делото, което също е и установено, а не е само мое твърдение. Считам, че действията, извършени от частния съдебен изпълнител след настъпилата перемпция нямат отношение към погасителната давност в смисъл тя да бъде прекъсвана, поради което е и налице изтекла погасителна давност. Както съм

изложил в жалбата, както е видно от материалите по делото, взискателят не е предприел никакви изпълнителни действия в продължение на 6 години 4 месеца. Затова моля да бъде уважена въззивната жалба, като бъде отменено решението на първоинстанционния съд и да бъде постановено решение, с което да бъде уважен искът.

Съдът обяви, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 05.03.2024 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 10:18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____