

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Брезник, 18.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БРЕЗНИК, II -РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛИН К. ХАЙДУШКИ

при участието на секретаря МАРИЯНА Р. ГИГОВА
като разглежда докладваното от ВЕСЕЛИН К. ХАЙДУШКИ Административно наказателно дело № 20211710200085 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.

Постъпила е жалба от Е. С. С., с адрес: гр. *****, ет. 5, офис 2501, в качеството и на на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, против наказателно постановление № ПК-16-ДНСК-94 от 02.11.2021г. на Началника на дирекция за Национален Строителен контрол /ДНСК/, гр. София, с което за нарушение на [чл. 158, ал. 2, изпр. 1-во от ЗУТ](#), на основание чл. 237, ал. 1, т. 22, вр. с чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ на дружеството е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. Моли за отмяна на наказателното постановление, като незаконосъобразно – наличие на чл. 28 от ЗАНН.

Представителят на Наказващия орган поддържа наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

Брезнишкият районен съд, след като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, както и доводите на страните, намира за установено следното:

Дружеството жалбоподател- „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, притежаващо удостоверение № РК- 0097/21.01.2019 г., издадено от началника на ДНСК за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, управляващо и представляващо „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД съгласно сключен на 17.06.2019 г. договор за създаване на сдружение, във функциите си на лице, упражняващо строителен надзор на строеж: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „КАЛНА БАРА“ ДО РЕЗЕРВОАР „ВЕЛКОВЦИ“ ОБЩИНА БРЕЗНИК“, ф 110 с дължина на трасето 3924 м,

Нарушението е извършено от страна на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД под формата на бездействие, на 29.04.2021 г., когато е изтекъл 7-дневният срок за писмено уведомяване на РДНСК Перник за заверена на 21.04.2021 г. заповедна книга № 220 на строежа.

Въз основа на съставения от служители на РДНСК Перник констативен протокол № СН-Б-25-2021-1/09.06.2021 г., на основание чл. 36 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ и чл. 238, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, е съставен акт № ПК- 16/26.07.2021 г. за установяване на административно нарушение. Актът е съставен в отсъствието на посочения за нарушител, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, след отправена покана изх. № Б-484-21-00-393/09.07.2021 г., като на 26.08,2021 г. е предявен на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез входиране в деловодството на дружеството под № 42/26.08.2021 г.

В законоустановения тридневен срок, в РДНСК Перник не е постъпило възражение по акта, което е отразено в констативен протокол от 03.09.2021 г.

Срещу акт № ПК-16/26.07.2021г., извън законоустановения срок е получено възражение от „Надзор Брезник 2019“ ДЗЗД, което е разгледано от АНО и е оставено без уважение, като неоснователно, предвид обстоятелството, че не се прилагат доказателства, оборващи изложеното в акта по ЗАНН.

Съдът след като взе предвид доводите на жалбоподателя и събраните доказателства, прави следните изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на [чл. 158, ал. 2, изр. 1-во от ЗУТ](#), лицето упражняващо строителен надзор, или техническия ръководител за строежите пета категория, в тридневен срок от съставянето на протокола по ал. 1, а когато такъв не се изисква - преди започването на строежа, заверява заповедната книга на строежа и уведомява писмено в 7 - дневен срок от заверката общината, специализираните контролни органи и регионалната дирекция за национален строителен контрол. От показанията на св. М. А. Д., св. Р.Л. С и св. Д. А. Т. се установява, че нарушението било констатирано при извършена проверка по документи, на място и в деловодната система на РО НСК Перник по повод постъпило уведомление за започване на строеж.

По делото са приети и неоспорени и копия на електронни писма с изх. № 532/27.04.2021г. на ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“ с електронен адрес: [*****](#), респ. вх. № ДК-32-Б-7-21-00-583/29.04.2021г. на ДНСК-Перник, както и писмо по електронната поща от 28.04.2021г. с подател Е.С. [*****](#), в което уведомяват ДНСК Перник, че поради допуснатата техническа грешка в изпратените уведомления за обектите, изпращат коригирани уведомителни писма. Свидетелските показания на свидетелите кореспондират и се допълват с приложените по преписката и други писмени доказателства: Заповедна книга, Протокол за откриване на строителна площадка и безспорно установяват описаната по-горе фактическа обстановка. Нормата на [чл. 158, ал. 2 от ЗУТ](#) забранява започването на строително монтажни работи, без заверена заповедна книга и респективно уведомяване на съответните административни органи в съответния срок.

Съдът намира доводите на жалбоподателя досежно липсата на умисъл при извършване на нарушението и допускане на техническа грешка за основателни. При съпоставка на установените факти по делото се налага изводът, че на практика макар и формално именно дружеството-жалбоподател „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез представляващия Е. С. С., в качеството си на технически надзор за строеж „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ

КАПТАЖ „КАЛНА БАРА“ ДО РЕЗЕРВОАР „ВЕЛКОВЦИ“ ОБЩИНА БРЕЗНИК“, на когото било възложено упражняването на строителния надзор, да е лицето на което следва да се ангажира административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение на [чл. 158, ал. 2 от ЗУТ](#), след като от името на друга фирма е подадено уведомлението за заверената книга, то на практика задължението за писмено уведомяване в указания в [чл. 158, ал. 2 от ЗУТ](#) срок, че заповедната книга за строежа е заверена, сочи на малозначителност на нарушението. Оспореното НП и АУАН са съставени и издадени съобразно императивните правила на [чл. 57, ал. 1](#) и [чл. 42, ал. 1 от ЗАНН](#), като съдържат всички изискуеми от закона елементи. Издадени са от компетентен орган, надлежно оправомощен, в изискуемата от закона форма. Правилно са индивидуализирани нарушителя и качеството в което е извършил нарушението, нарушението е написано обстоятелствено и пълно, с отразена дата и място на извършването му, обстоятелствата при които е извършено. Не е извършена преценката за малозначително нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Освен, че АНО не е мотивирал защо не е налице малозначителност на констатираното нарушение, което само по себе си е процесуално нарушение от категорията на съществени такива, водещи до отмяна на НП, не е обосновал защо счита за неоснователно възражението за допусната техническа грешка. От събраните доказателства по делото е видно, че се касае за сдружение по ЗЗД с участници и фирмата – жалбоподател и фирмата, с чието лого е изпратено уведомлението, както и, че писмата са от името на и жалбоподател ЕЛ. СВ. С., а от приетите по делото копия на електронна поща е видно и идентичност на електронният адрес на ДЗЗД, с този на водещата фирма - [*****](#). Тъй като се касае общо за девет обекта, съставени аналогично девет броя АУАН и толкова НП логично е да се направи извода относно допусната техническа грешка. Дори и да се приеме, че книгата на процесния обект е заверена на дата 19.04.2021г. /при съществено разминаване в изписаната дата в КП -21.04.2021г. / формално срока за уведомяване е бил до 27.04.2021г. Кое е и сторено, но от името на една от другите фирми – участници в ДЗЗД „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“, а именно ДЗЗД „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“.

Съгласно разрешението дадено с ТР 1/2007 по тълкувателно дело 1/2005г. на ВАС, преценката за маловажност на случая е такава по законосъобразност, а извода, че нарушителят следва да бъде санкциониран, задължително следва да бъде предшестван от обсъждане на въпроса позволява ли констатираната обществена опасност да деянието ангажиране на административно-наказателна репресия спрямо дееца. Настоящия състав изцяло споделя трайно утвърдените в практиката принципни съображения, че при липса на изрична законова дефиниция на понятието маловажен случай в ЗАНН, то на основание чл. 11 ЗАНН субсидиарно приложение следва да намери НК. Според чл. 93, т. 9 маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В този смисъл, практиката е извела правилото, че за да се счете, че случая е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. Според настоящия състав конкретното нарушение е такова, което разкрива по-ниска степен на обществена опасност за подобен вид нарушения, по следните аргументи:

На първо място следва да се посочи, че забавата в изпълнението на законовото задължение се дължи на грешка при изписването на логото на фирмата – надзорник. В тази връзка може да се счете за такава обективна извинителна причина - изтъкваната в жалбата, а именно подаването на уведомително писмо в срока, но с грешно лого на фирма от сдружението по

ЗЗД, която няма лиценз за строителен надзор. Допуснатата грешка в действията на водещата фирма в сдружението и особеностите на техните вътрешни договорни отношения биха могли да оправдаят твърдяното неизпълнение на вменените в закона задължения от строителния надзор. В този случай на установена небрежност от страна на водещата фирма би могло да доведе до отпадане на административно наказателната отговорност. Още повече, че в период от един ден /28.04.2021г. видно от прието п делото електронно писмо от Е.С. с електронен адрес *****“ /дружеството - жалбоподател отново е уведомила контролния орган за допуснатата грешка, което може да се счете за отстраняване на доброволно на нарушението. Тоест налице е един от основните белези на маловажния случай, а именно своевременност на отстраняване на нарушението, както и доброволната проява на собствена инициатива за отстраняване на нарушението, което би било индикация, че целите на ЗАНН могат да се постигнат и без реално налагане на санкция. Въпреки, че е мултиплицирано в девет уведомления съдът намира, че предвид спецификата на извършването / подадено с едно бланково писмо по електронната поща за всичките девет обекта/ нарушението е за първи път, което обосновава извода за малозначителност на деянието. Въпреки, че се касае за формално нарушение, за чиято съставомерност не се изисква настъпването на допълнителен обществен опасен резултат освен самото деяние изразяващо се в бездействие, съдът намира, че може да бъде довод за маловажност на случая и обстоятелството, че в случая от незаверяването на книгата в срок не са настъпили никакви практически неблагоприятни последици. Поради това може да се възприеме доводът, че обществените отношения, предмет на защита не са били реално накърнени.

Всичко гореизложено налага извод, че нарушението е с по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от този вид.

По изложените съображения НП следва да бъде отменено.

При този изход на спора на основание чл. 63, ал.4 ЗАНН, вр. чл. 63, ал.3 ЗАНН, чл. 37 ЗПП, вр. чл. 27е НЗПП право на възнаграждение има въззивника.

За да определи справедливия размер на дължимото юрисконсултско възнаграждение съдът съобрази:

- вида на оказаната юрисконсултска защита и съдействие- изразила се в реално участие в открито съдебно заседание с разпит на свидетел

- фактическата и правна сложност на делото. Констатира се, че процесния случай не разкрива особености от фактическа и правна страна, като основният спорен въпрос е за приложението на чл. 28 ЗАНН.

- интересът от делото- наложена е имуществена санкция в размер на 2000 лева.

При отчитане на гореизложените съображения, съдът намира, че справедливият размерът, който следва да се присъди възлиза на 150 лв., доколкото всякакъв по-голям размер би влезнал в противоречие с материалния интерес от водене на делото –2000 лева.

Водим от горното и на основание [чл. 63, ал. 1](#) и [ал. 3 от ЗАНН](#) съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ПК16-ДНСК-94/02.11.2021 г. на Началник Дирекция "Национален строителен контрол" /ДНСК/ - гр. *****, с което за нарушение на [чл. 158, ал. 2, изр. 1 от ЗУТ](#), на основание [чл. 237 ал.1 т.22 от ЗУТ вр. с чл. 239 ал. 1 т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ](#), на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от Е. С. С., управляващо и представляващо „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД е наложено имуществена санкция в размер на 2000 лв. /две хиляда лева/.

ОСЪЖДА Дирекция "Национален строителен контрол" /ДНСК/ - гр.***** да заплати на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.***** , сумата от 150 лева представляваща сторени разноски по водене на делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Перник на основанията, предвидени в Наказателно-процесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Брезник: _____