

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1268

гр. София, 14.04.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-8, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Бойчева

като разгледа докладваното от Мария Бойчева Търговско дело № 20221100900656 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, съобрази следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от длъжника "И." ООД (в несъстоятелност), ЕИК ****, чрез управителя Т.С., против ответника Ш. Б., с която е предявен иск с правно основание чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ да бъде прогласено за нищожно по отношение на кредиторите на несъстоятелността на "И." ООД (в несъстоятелност) Постановление за възлагане от 14.07.2020 г. по изпълнително дело № 20178400400908 по описа на ЧСИ М.Ц., с рег. № 840 на КЧСИ, с район на действие - СГС, в полза на купувача по публична продажба Ш. Б., с което е прехвърлена собствеността на недвижим имот, представляващ Апартамент № 1.2., находящ се във вход "В" на жилищна сграда блок номер 1 с офиси и аптека, който апартамент е разположен на втори етаж, на кота +6,20, със застроена площ от 312,26 кв.м., състоящ се от антре, дневна с кухня и трапезария, две спални, три бани с тоалетна, дрешник и две тераси, при съседни: улица, стълбищна клетка на вх. "В", двор, апартамент 2 от вх. "Г", заедно с прилежащото му избено помещение № 1, разположено в сутерена на сградата на кота -2q80 м, със застроена площ от 7,99 кв.м., при съседни: мазе № 2, стълбищна клетка и коридор, двор, заедно с 22,92 % идеални части от общите части на вх. "В" на сградата, равняващи се на 49,54 кв.м. и заедно със съответните идеални части от правото на строеж на описаната по-горе сграда, находяща се в УПИ IV-112 в кв. 9 по плана на гр. София, местност Жилищна група Южен парк, с административен адрес: гр. София, Столична община, жилищна група Южен парк, ****, целият УПИ с площ с площ от 1526 кв.м., при граници: урегулиран поземлен имот III-126, урегулиран поземлен имот V-125 и от три страни улици, с идентификатор № 68134.1004.42.1.13.

Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 649, ал. 1 от ТЗ, и ск по чл. 645, чл. 646 и чл. 647 от този закон и по чл. 135 от ЗЗД, свързан с производството по несъстоятелност, може да предяви синдикът, а при негово

бездействие - всеки кредитор на несъстоятелността, в едногодишен срок от откриване на производството, съответно от момента на обявяването на решението по чл. 632, ал. 2. Ако прихващането е извършено след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, срокът тече от извършването на прихващането.

В горесцитираната разпоредба законодателят е определил лимитативно активно легитимираните лица, които имат право да предявяват специалните (отменителни и преферентни) иски в производството по несъстоятелност на длъжника – синдика или кредитор на несъстоятелността при бездействие на синдика. Несъстоятелният длъжник не е сред активно легитимираните лица и не може да предяви специалните иски, свързани с производството по несъстоятелност. Поради липса на активна процесуална легитимация на ищеца “И.” ООД (в несъстоятелност), чрез управителя Т.С., предявеният отрицателен установителен иск с правно основание чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ се явява недопустим.

За изчерпателност на изложението следва да се посочи, че не е спазен и законоустановеният едногодишен преклузивен срок за предявяване на иска по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ.

В случая с решение № 1406/31.07.2019 г., постановено по т.д. № 2327/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-17 състав, на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ е открито производство по несъстоятелност на длъжника “И.” ООД, обявена е неплатежоспособността на длъжника, определена е началната й дата, постановено е прекратяване на дейността на предприятието на длъжника, обявен е длъжникът в несъстоятелност и производството по делото е спряно.

С Решение № 991/13.07.2020 г., постановено по т.д. № 2327/2019 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-17 състав, на основание чл. 632, ал. 2 от ТЗ е възобновено производството по несъстоятелност. Решението по чл. 632, ал. 2 от ТЗ е обявено в Търговския регистър по партидата на дружеството на 14.07.2020 г., от която дата тече и едногодишният срок за предявяване на исовете по чл. 646, чл. 645 и чл. 647 от ТЗ и чл. 135 от ЗЗД. Същият е изтекъл на 14.07.2021 г., а исковата молба е предявена на 08.04.2022 г., т.е. извън срока предвид данните по делото.

Съобразявайки твърденията на ищеца в исковата молба съдът намира, че липсва и правен интерес от предявения иск. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно по всяко време на производството. Когато спорното правоотношение може да бъде предявено по друг ред или ако ищецът не може да постигне целения правен резултат с провеждането на иска, същият е недопустим.

В случая в исковата молба ищецът твърди, че на 23.08.2018 г. е извършено разпоредително действие от длъжника “И.” ООД с процесния АПАРТАМЕНТ № 1.2., изразяващо се в апортиране на имота в капитала на дъщерното дружество “И. 2015” ЕООД, ЕИК ****, като на тази дата апортът е вписан в Имотния регистър.

Видно от служебно извършена справка в Търговския регистър по партидата на “И. 2015” ЕООД, апортът на апартамент № 1.2. е вписан в Търговския регистър на 03.06.2013 г. с вписване № 20130603111923. Съгласно чл. 73, ал. 1 от ТЗ апортът е извършен на 03.06.2013 г., преди датата на решението от 31.07.2019 г. за откриване на производството по

несъстоятелност на “И.” ООД. С оглед на изложеното и по аргумент на противното от разпоредбата на чл. 614, ал. 1, т. 1 от ТЗ, процесният апартамент не попада в обхвата на масата на несъстоятелността на длъжника, доколкото разпореждането със същия е извършено от длъжника преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелността. Следователно дори да бъде постановено евентуално уважително решение по предявения от ищеца иск, то процесният апартамент би се върнал в патримониума на третото за делото лице - “И. 2015” ЕООД, а не в масата на несъстоятелността на длъжника “И.” ООД (н.). Поради това няма да се стигне до попълване на масата на несъстоятелността на длъжника, каквато е именно целта на специалните иски, свързани с производството по несъстоятелност, и не може да бъде постигнат твърденият от ищеца правен резултат.

Останалите твърдения на ищеца длъжник за наложена възбрана преди вписването на апорта в Имотния регистър на 23.08.2018 г. и непротивопоставимостта ѝ на взыскател по изпълнителното дело съгласно чл. 452, ал. 2 от ГПК касаят спор относно апартамента, който не е включен в масата на несъстоятелността на длъжника, и съответно са ирелевантни. Поради това не могат да обосноват правен интерес от предявяването на специалния иск по чл. 646, ал. 1, т. 3 от ТЗ, свързан с производството по несъстоятелност.

На основание чл. 130, изр. първо от ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ исковата молба, ведно с приложенията, следва да бъде върната, а производството по делото - прекратено.

По разноските:

Съгласно чл. 649, ал. 6 от ТЗ и с оглед прекратяването на производството по делото, дължимата държавна такса следва да бъде събрана от масата на несъстоятелността на “И.” ООД (в несъстоятелност). Поради горното несъстоятелното дружество следва да бъде осъдено да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд държавна такса от 3 701,56 лева, както и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на 5 лева, съгласно чл. 11 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 21158/08.04.2022 г., подадена от ищеца “И.” ООД (в несъстоятелност), ЕИК ****, чрез управителя Т.С., против ответника Ш. Б., ведно с приложенията, и **ПРЕКРАТЯВА** производството по търговско дело № 656/2022 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-8 състав, на основание чл. 130 от ГПК вр. с чл. 621 от ТЗ.

ОСЪЖДА на основание чл. 649, ал. 6 от ТЗ “И.” ООД (**в несъстоятелност**), ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, Столична община, район “Лозенец”, бул. “****, да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Софийски градски съд държавна такса в производството пред СГС в размер на **3 701,56 лева (три хиляди**

седемстотин и един лева и петдесет и шест стотинки) и в случай на служебно издаване на изпълнителен лист държавна такса в размер на **5 лева (пет лева)**.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Софийски градски съд: _____