

ПРОТОКОЛ

№ 3412

гр. София, 11.07.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 19 СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

при участието на секретаря Теодора Цв. Стоянова
и прокурора Г. Люб. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежина Колева Частно наказателно дело № 20231100203627 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Я. К. В. - редовно призовано от СЦЗ, доведен от ОЗ Охрана, явява се лично и с адв. Я. упълномощен защитник, както и адв. Л. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва постъпили документи от ГДИН.

ПРОКУРОРЪТ: Запознах се.

Инсп.М.: Запознах се.

Адв.Л.: Представям опредЕ.ие № 1542/2011 г., постановено от СГС, НО, 21 състав, по НЧД № 1128 по описа на 2011 г., както и постановление от ВКП от 31.07.2013 г., касаещи именно тези спорни 4 месец, които и тогава бяха отказани да бъдат приспаднати. По същество ще докажем, че прокуратурата твърдят, че тези 4 месеца, които твърдим Я. В. да не надлежава, прокуратурата твърди че те били приспаднати чрез представеното от нас опредЕ.ие, като за това представям и самото опредЕ.ие, че не са приспаднати.

Адв. Я.: Аз също искам да представя жалба до АССГ, с която обжалваме заповед на главния директор, с която отказва да извърши това приспадане, решение на АССГ и постановление на прокуратурата, които сочат, че е компетентен да извърши приспадането именно Директора на главна дирекция.

СЪДЪТ предостави на прокурора и на инсп.М. да се запознаят с предоставените документи.

/Предоставиха се/

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА СТРАНИТЕ

Инсп.М.: Запознах се. Да се приемат. Предоставям актуална справка за остатъка на изтърпяване на наказанието спрямо лишения от свобода В..

ПРОКУРОРЪТ : Запознах се. Да се приемат.

Адв. Я.: Да се приемат.

Адв.Л. : Да се приемат.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след съвещание намира, че следва да приеме следните относими за изясняване на делото доказателства , а именни изпратените от ГДИН с вх.№ 65407 в СГС и приложение към тях, а именно:

- писмо с рег.№ 4955 от 05.05.2023 г.
- писмо с рег.№ 4661 от 27.04.2023 г.
- жалба на Я. К. В. вх.№ Г- 270 от 12.04.2023 г.
- писмо рег.№ 3835 от 04.04.2023 г. по описа на ГДИН.
- молба вх.№ Г- 191 от 06.03.2023 г. по описа на ГДИН.
- писмо рег.№4847 от 23.04.2014 г. по описа на ГДИН.
- писмо рег.№ 7651 от 04.07.2013 г. по описа на ГДИН.
- писмо рег.№ 5628 от 20.05.2013 г. по описа на ГДИН.

Относими също така за разглеждане на делото са и представените от страна на защитата документи, но част от тях се дублират със съдържащите се по делото писмени доказателства, същите следва да бъдат приети, а именно да се приемат

-жалба с вх. №15851 в АССГ от 24.04.2023 г.;

а опредЕ.ие на СГС, решение № 7550 от 15.11.2015 г., и опредЕ.ие на СГС, 21 състав, се съдържат по делото., с оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА И ПРИЕМА докладваните доказателства, както и Постановление на ВКП от 31.07.2013 г. и жалба с вх. №15851 в АдмС от 24.04.2023 г. и актуална справка от СЗЦ.

ВРЪЩА решение № 7550 от 15.11.2015 г. СГС, опредЕ.ие на СГС, 21 състав; Постановление на прокурор при ВКП А.Ц. от 16.02.2013г. , както и постановление на АП от 09.01.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания. Нямаме искания по доказателства.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Нямам искания, не работя, изтърпявам наказанията в Болницата, участвал съм в мероприятия.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и като констатира, че няма други искания.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Я.. Считам, че са налице законовите предпоставки относно освобождаването на моя подзащитен. Той е изтърпял повече от две трети от наложеното му с присъда наказание. С поведението си е дал достатъчно доказателства, че се е поправил. Нещо друго, видно от представеното днес опредЕ.ие на СГС в т.4 на стр.8 на самото опредЕ.ие е видно, че към днешна дата изцяло е изтърпяна присъдата, тоест ако се зачетат тези 4 месеца, които той е надлежал по предходната си присъда, тогава В. ще надлежи отново. Тук е посочено изрично, че са зачетени само 28 дни, не и 4 месеца, които не са могли да бъдат зачетени по предходна присъда. Ето защо считам, че ще се получи едно надлежаване и е не оправдано по по-нататъшното пребиваване на В. в затвора.

Адв.Л.: Аз също считам, че са налице предпоставките на за условно предсрочно освобождаване на Я. В., не само поради опасността от надлежаване, на която ще се спра малко по-късно, а поради факта, че са изпълнени изискванията на закона да бъде уважена молбата му и същата да бъде условно предсрочно освободен. Същият действително не е полагал труд по време на изтърпяване на присъдата си, поради факта, че същият се намира в болницата поради влошено здравословно състояние, което нему позволява да полага труд, и считам , че това не следва да бъде тълкувано в негов ущърб. Убедена съм, че същият е участвал в мероприятия доколкото са му позволявали от администрацията в затвора.

Считам, че ако не бъде уважена молбата му независимо от всичко, то пак считам, че би се получило едно надлежаване, което би се получило за трети път, представили сме постановления на ВКП, с която ВКП препраща към представено от нас определение с твърдение, че тези 4 месеца са били зачетени по ЧНД № 1128/2011, а видно от самото определение е, че съдът е констатирал, че по присъда по НОХД № 4857/2000 на СРС, се е получило надлежаване с 4 месеца и 28 дни, тези 28 дни са приспаднати затворническата администрация. Всъщност тук идеята на съда е била, че доколкото не може да се групира и не може с определение на чл.306 от НПК да се групира и да се приспадне, то реда на приспадане на тези 4 месеца е по ЗИНЗС и се изпълнява от главния комисар към ГДИН, което те упорито отказват да приспаднат. Колегата в момента Ви представя жалби до АССГ и интересното е, макар жалбите да са от 05.04., а ноторно известно е бързината на административните съдилища, до момента все още нямаме насрочване, поради простата причина, че администрацията на затвора не представят всички изискани от състава на АССГ справки, за да може съдът адекватно да се произнесе ще бъде ли налице надлежаване или няма да бъде, дали законосъобразно началника на Затвора и главния комисар отказва приспадане на тези спорни 4 месеца, с оглед на което ви моля, независимо от това, че те отказват да приспаднат 4 месеца, моля да приемете, че са налице предпоставките на закона за условно предсрочно освобождаване. Същият се е поправил. Достатъчно години е изкарал в затвора, за да се продължи търпението на присъда, като аз смятам, че този остатък би бил незаконосъобразен поради това, че администрацията на Затвора отказва да изпълни закона и да приспадне тези 4 месеца.

С оглед на това, моля да приемете, че молбата му е основателна, остатъка е много малък, с уговорката да не намесваме отказа на администрацията на Затвора, налице са предпоставките за условно предсрочно освобождаване на Я. В..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заявеното от моите защитници. Нямам какво да добавя.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам, за неоснователна молбата на осъдения В., тъй като видно от справката на началника на Затвора- София е налице само, и единствено първата визирана в закона предпоставка, а именно безспорно, че кум настоящият момент изтърпяно повече от две трети от наложеното му наказание в размер на 8 години "Лишаване от свобода", касае се за едно общо, най-тежко наказание, което е наложено по НЧД № 855/2019 г. ма СпНС, из между наказание по НОХД № 1099/2015 Г. и НОХД № 3128/2016 г. на СпНС, и по НОХД № 22150/2015 г. на СРС. Видно от приложените по делото писмени доказателства целите и задачите заложили в плана на присъдата не са изпълнени към момента, има актуални проблемни зони, по които работата с лицето следва да продължи, освен това риск от рецидив и рискът от вреди все още са в средни стойности и прогресивната

пенитенциарна система не е изпълнена докрай. Освен наложените награди, същият има и наказания, като последното от тях е много скоро, а именно със заповед №4164 от 02.05.2023 г., началника на затвора, на В. е наложено наказание „Забрана за участие в колективни мероприятия в, и извън местата за лишаване от свобода“ за срок от 3 месеца, тоест от неговото поведение като цяло може да се определи като неустойчиво, и колебливо и намирам, че становището на ИСДВР, че корекционната работа с лицето следва да продължи, е напълно правилна и законосъобразна.

Инсп.М.: Становището на началника на Затвора по отношение на молбата на осъденото лице също е отрицателна, налице е само първата изискуема от закона предпоставка, в случая е изтърпяно две трети от наложеното му наказание. По отношение на втората предпоставка становището на началника е, че от наличните към момента доказателства не може да се направи обоснован извод за настъпили трайни тенденции за постигане на наказанието заложи в чл.36 от НК, като мотивите за това са изложени в неговото становище и придружаващите документи са насочени в това отношение. Съвпадат с изложеното с представителя на СГП. С оглед на изложеното Ви моля да оставите молбата без уважение.

Адв.Я./Реплика/: Искам да репликирам прокурора относно неустойчивото поведение на В.. През изминалите две години, преди последното дисциплинарно наказание, В. няма абсолютно никакви дисциплинарни наказания, което съгласно ЗИНЗС означава, че е с обратна сила всички предходни такива нарушения и наказания се заличават. Две години В. нямаше абсолютно никакви дисциплинарни наказания, дойде нов началник, който по измислени, и по предположения наказва В. за наличие на телефон, при положение, че други лишени от свобода признават, че това са техни телефони. В. не е сам в неговата стая в затвора, там има и други лица. В него нищо не е намерено, въпреки това дисциплинарното наказание се налага именно на В., при изслушване когато В. се явява при началника на затвора, началника на Затвора му казва „така съм преценил“, тоест без каквито и да е доказателства той го наказва дисциплинарно. Това е така, защото както съм представила и доказателства по делото, В. е председател от началото на 2022 г. на „Национално движение свършена България“ което е движение за защита правата на лишените от свобода. Поради този факт той е неудобен на администрацията на затвора, която има тенденциозно отношение към него и тези дисциплинарни наказания са наложени именно с цел да му се попречи на предсрочното освобождаване.

Съдът предоставя право на последна дума на осъденото лице:

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Я. В.: Моля да бъде пуснат условно предсрочно.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание обяви публично в присъствието на старите своя съдебен акт. Настоящото производство е образувано по искане за допускане на условно предсрочно освобождаване на търпяното от лишения от свобода Я. К. В. наказание, в размер на 8 години по НЧД №855/2019 г. на СпНС. С оглед данните по делото по посоченото НЧД е било определено общо наказание на основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 НК, измежду наложените наказания "Лишаване от свобода" на лицето по НОХД № 1099/ 2015 г., НОХД №3128/2016 г., и двете на СпНС, както и по НОХД №22150/2015 г., на СРС.

От представената актуална справка към днешна дата В. е изтърпял фактически от посоченото наказание общо в размер на 7 години, 8 месеца и 20 дни, от работа има допълнителни 2 дни. Остатъкът, който следва да се изтърпи от общото наказание е в размер на 3 месеца и 8 дни. Във връзка с доводите относно размера на остатъка на наказанието "Лишаване от свобода" и представените от страна на защитата доказателства, с доводи за наличие на предпоставки за приспадане от търпяното понастоящем наказание "Лишаване от свобода" на наказание в размер на 4 месеца и 28 дни, посочено по НЧД № 1128/2011 г., претендираното искане не може да бъде уважено, с оглед обстоятелството, че от документацията представена и от защитата става ясно, че претендираният размер от 4 месеца и 28 дни е бил наложен във връзка с предходни осъждания на лицето, които са били групирани с определението по НЧД № 1128/2011 г., тоест касае се за претендиран размер на изтърпяно наказание "Лишаване от свобода", което няма връзка с търпяното наказание "Лишаване от свобода" по настоящото дело.

Както е видно и от постановлението на АП от 09.01.2023 г., респективно постановлението на ВКП от 16.02.2023 г., по този въпрос са били сезирани надлежните институции и страната е информирана, че компетентен да се произнесе орган е именно Главен Директор на ГДИН по реда на чл.179 от ЗИНЗС, а отделно от представените в днешното съдебно заседание документи от ГДИН, съдът констатира, че отсъства заповед на Гл.Директор на ГДИН за приспадане на търпяно наказание "Лишаване от свобода" в претендирания размер от Я. В., по посоченото НЧД от 2011 г. При тези съображения и като се подчертае още веднъж, че в настоящото производство съдът не е компетентен да замества и да осъществява компетенции, които са възложени на друг, административен орган, съдът приема че остатъка от наказанието, което има лицето е, този в размера, който е посочен актуално от началника на Затвора, и докладван по-горе от състава на съда.

На следващо място, относно обстоятелствата индициращи размера на изтърпяното наказание, несъмнено страните са единни, че по отношение на лицето, а такова е становището и на началника на Затвора, че В. е изтърпял две трети от наложеното му наказание, което в принципен план дава възможност за обмисляне налице ли са възможности за допускане на условно предсрочно освобождаване на остатъка от търпяното наказание. В рамките на представените доказателства, свързани с изтърпяване на наказанието в мястото за лишаване от свобода, съдът констатира следните обстоятелства, а именно: относимо за настоящото произнасяне съдът приема, че следва да се

спре актуално на последните данни от затворническото досие и поведение на г-н В., доколкото предходни години е имало, вкл. през 2022г. произнасяния за допускане на условно предсрочно освобождаване и исканията не са били уважени.

Имайки предвид текущ доклад, който е от 10.03.2022 г., съдът действително констатира поставените от страна на адв.Я. обстоятелства, че страната е била със заличени предходни наказания, а именно наложени наказания на лицето, които са многобройни действително са били в периода 2018, 2019 г., както и предходни такива.

В този доклад се посочва, че въпреки заличаването на тези дисциплинарни наказания, в рамките на оценката в поведението на г-н В. се констатира обстоятелства, които налагали активна работа за промяна на неговите нагласи, а именно външно оправдателни нагласи, приписване на вина на външни обстоятелства и на трети лица. Отчетено е тогава, че лицето има трайно изграден модел на криминално поведение, и риска от вреди е вероятен и непосредствен, дори и на територията на затвора. Посочени са тогава стойности на оценка от риска от рецидив в рамките на 70 т. В същото време декларирано е от страна на затворническите власти, че при лицето е налице изявена позитивна мотивация за промяна на поведението, и съответни нагласи в тази насока, като ясно е подчертано, че той има лидерски качества, които затворническата администрация преценява, че използва в отрицателна насока.

Действително от представените от защитата документи се констатира и обстоятелството, че през 2021 г., Я. В. е вписан като представляващ „Национално сдружение за свършена България“.

В рамките на вижданата от страна на защитата кореспонденция за твърдяното негативно поведение и отношение на затворническата администрация по отношение на лицето с актуално наложени наказания по повод дейността на лицето се представя многобройна писмена документация, а именно изходящи молби от г-н В., подавани чрез ИСДВР до началника на затвора с искане за получаване за изх.№ и придвижване на неговата кореспонденция. Отделно от това се представи декларация на лишен от свобода, който сигнализира за отправено от него предупреждение, твърдяно да е извършено от социален работник, от мястото за лишаване от свобода. Макар в това последно писмо да е източник на данни, които който биха могли да се съберат чрез свидетелски показания, Съдът намира за необходимо, да посочи че дори и при цялостен анализ на информацията на доказателствата, твърденията от страна на защитата за налично тенденциозно отношение от новия началника на затвора като да не се оправдават, доколкото видимо е от именно наличните заповеди в рамките на представено досие, че по отношение на г-н В., в периода на 2022-2023 година по отношение на него са били налагани репресивни мерки, чрез налагане на наказания, но от друга страна са налице данни и за оценка на негово положително поведение, видно чрез заповеди за награждаването му. В този смисъл съдът намира за нужно да цитира именно заповед № 241 от 17.05.2022

г., с което В. е награден с писмена похвала за активно участие за конкурси проведени през месец април и май 2022 г. От друга страна на 24.08.2022 г. със заповед №476/2022 г., на В. е наложено наказание писмено предупреждение, като в заповедта подробно са посочени обстоятелствата обосновавали налагането на наказанието, свързано с незаконно находящи се предмети в помещението на лишения от свобода.

Със заповед от 27.09.2022 г. е отказано да бъде заменен режимът за изтърпяване на наказанието на лишения от свобода, доколкото била е извършена преценка, че от една страна не се констатира такова влошено здравословно състояние, което да дефинира необходимост от промяна и замяна на режима на изтърпяване на наказанието на В. от „строг“ в „общ“, което било и основание на искането да бъде променен режимът му. Със заповед от 23.11.2022 г., на В. е наложено наказание извънредно дежурство по „Поддържа чистота и хигиена“ за срок от 7 дни, за открити в помещение за лишаване от свобода отново забранени предмети.

Със заповед от 02.05.2023 г., при идентично фактическо основание, а именно отново открити забранени вещи, на В. е наложено наказание „Забрана за участие в колективни мероприятия в и извън местата за лишаване от свобода“.

Всяка от посочените заповеди са връчени на лицето, като няма други данни за последващи произнасяния, или пък отмяна на посочените заповеди.

От друга страна съдът отчита обстоятелството, че в актуалния доклад на лишеният от свобода изготвен от ИСДВР към 14.06.2023 г., по отношение на лишеният от свобода е заявено, че при него се констатира желание да поддържа добро поведение, отделно от това се твърди, че ИСДВР извършва ежеседмични срещи и разговори с В. с цел намаляване на дефицитните зони. Положително за него обстоятелство е и изтъкнатото, че лицето е ангажирано с изпълнение на плана на присъдата и се стреми да оправдае гласуваното доверие. Тези обстоятелства безспорно се оценяват и от съда като една положителна линия на поведение от лишеният от свобода. Въпреки очевидно демонстрираната линия съдът намира за нужно да отбележи, че линия няма траен и устойчив характер, доколкото се констатира както положителни данни за лицето, обосновани в този доклад, така и данни, които сочат нарушаване на режимните изисквания и то актуално през 2023 г. Тези съображения мотивират съда да приеме, че обстоятелствата по делото не аргументират извод сочещ на изпълнени цели на наказанието "Лишаване от свобода", отпаднала необходимост от пребиваване в местата за лишаване от свобода, поради постигане целите на наказването. С оглед и заявеното както и от представителя на началника на Затвора, така и в доклада, който се цитира, все още са налице актуални проблемни зони, по които следва да се продължи работата с лишеният от свобода.

Съдът не коментира и не намира обстоятелството, че лишеният от свобода В. не е полагал труд, като такова, което следва да бъде разглеждано в негативна за него посока, напротив с оглед здравословното състояние на лицето, той пребивава в мястото за лечение на лишените от свобода

СБАЛЛС. Аналогични изводи се правят и относно това, че полаганият труд в местата за лишаване от свобода от лицето е в нисък размер, т.к. причината за това са по същите съображения, свързани със здравословното състояние на лицето.

С оглед изложените по-горе съображения съдът приема, че молбата за допускане на условно предсрочно освобождаване е неоснователна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на условно предсрочно освобождаване на Я. К. В. от остатъка на търпяното от него понастоящем наказание лишаване от свобода по НЧД № 855/2019 г. на СпНС .

ОпредЕ.ието на съда подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд гр. София в 7-мо дневен срок от днес по реда на глава 22 от НПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____