

РЕШЕНИЕ

№ 610

гр. Благоевград, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емилия Дончева

при участието на секретаря Лилия Мл. Дренкарска
като разгледа докладваното от Емилия Дончева Гражданско дело № 20221210100856 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. против Община Благоевград, Булстат 000024695, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от кмета Илко Стоянов.

Ищцата е предявила срещу ответника искиви претенции, както следва:

- 1) за признаване за незаконно и за отмяната на уволнението ѝ от заеманата при ответника длъжност старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други дейности“ при Община Благоевград (чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ);
- 2) за възстановяването ѝ на посочената длъжност (чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ),
- 3) за присъждане на обезщетение за оставане без работа поради уволнението, в размер на 7507,80 лв. за шест месеца, т.е. от 03.02.2022 г. до 03.08.2022 г. (чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ) и
- 4) евентуален иск за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от 5005,20 лв., представляваща дължимо обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ.

Ищцата твърди, че е работила в ответната община от 31.03.2008 г., като първоначално била назначена на длъжност директор на дирекция „Нормативно-правно и информационно обслужване“ по служебно правоотношение, което било прекратено след 6 месеца. В последствие съгласно трудов договор от 15.07.2013 г. била назначена на длъжност старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други дейности“. Сочи, че със Заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г., връчена при отказ, без да е посочена датата, трудовото правоотношение на ищцата било прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ.

Ищцата счита, че прекратяването на трудовото правоотношение е незаконно, а Заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г. – незаконосъобразна. Твърди, че неправилно трудовият договор е прекратен на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ, поради придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, тъй като към момента на отправяне на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение не са налице материалноправните предпоставки за това. Не е налице обективният факт за достигнат изискуем съгласно чл. 68, ал. 1 КСО осигурителен стаж. Твърди, че към момента на отправяне на писменото предизвестие за прекратяване на трудовия договор няма придобито

право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, предвид обстоятелството че към посочения момент няма съответния осигурителен стаж за право на пенсия- 36 г. и два месеца, право на пълна пенсия.

Твърди се, че в уволнителната заповед не е обосновано при коя хипотеза е приложен съставът на чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ, поради и което ищцата е поставена в положение на неизвестност за правното основание, на което е извършено прекратяването.

Ищцата твърди, че от страна на ответника при прекратяване на трудовото правоотношение е нарушен принципа на добросъвестност, прогласен в чл. 8 КТ. Прекратявайки трудовото правоотношение преди ищцата да е навършила изискуемия се осигурителен стаж по чл. 68, ал. 1 КСО, въпреки обстоятелството, че й оставали още няколко месеца, за да достигне изискуемия се осигурителен стаж, работодателят чрез законово допустими средства е желал да постигне една-единствена цел - прекратяване на трудовия договор с ищцата. По този начин е налице по-неблагоприятно третиране на ищцата от други служители при осъществяване на правото на прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1 т. 10 КТ, предвид обстоятелството, че в Община Благоевград има работници и служители, които са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, но които продължават да работят, както и бил назначен нов служител, на когото са възложени изпълняваните от ищцата трудови функции в същия обем, включени в длъжност с ново наименование.

Ищцата твърди, че в резултат на уволнението е останала без работа, като и до настоящия момент не работи, поради което претендира обезщетение на основание чл. 225 КТ. Сочи, че последното брутно трудово възнаграждение е в размер на 1251,30 лв. за месец януари 2022 г., съответно за шест месеца – 7507,80 лв.

В условията на евентуалност, ищцата твърди, че заповедта е незаконосъобразна по отношение на обезщетението по чл. 222, ал. 3 КТ. Ищцата счита, че обезщетението по чл. 222, ал. 3 КТ следва да бъде в размер на brutното трудово възнаграждение за срок от 6 месеца. Твърди, че през последните 20 години трудовият ѝ стаж е придобит само в структури от бюджетната сфера, поради което следва да се приложи по-благоприятната хипотеза и обезщетението да бъде в размер на 6 месечни brutни трудови възнаграждения.

В отговора на исковата молба се оспорват предявените искове.

Твърди се, че прекратяването е извършено на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда, което е в правомощията на кмета на Община Благоевград, както и че в случая са налице законовите основания за прекратяване на трудовото правоотношение, изцяло в съответствие с предвидените в Кодекса на труда изисквания. Процесната Заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г. на кмета на Община Благоевград е връчена на 02.02.2022 г., при отказ на ищцата да я получи, което е надлежно удостоверено с подписите на двама свидетели (чиито имена са отразени). Сочи се, че към момента на прекратяването на трудовото правоотношение, ищцата не само е придобила, но и е упражнила правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Твърди се, че към момента на връчването на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение - 26.01.2022 г., ищцата е притежавала необходимите съгласно чл. 68, ал. 3 Кодекса за социално осигуряване стаж и възраст и е упражнила правото си на пенсия за осигурителен стаж и възраст, т. е. тя е имала положението на работещ пенсионер. Сочи се, че ищцата е навършила възрастта 61 г. 10 м. през 2015 г., но и към настоящия момент няма изискуемия осигурителен стаж от 36 г. 02 м. Изтъква се, че кметът на общината е работодател на Д. и като такъв е имал правото да прекрати трудовото ѝ правоотношение.

Изтъква се, че съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване, за да придобият право на пенсия за осигурителен стаж и възраст след 31.12.2021 г., осигурените лица (жени) трябва да имат навършена минимална пенсионна възраст 61 г. 10 м. и определен стаж - 36 г. 02 месеца. Алинея 3 на същия член допълва

случаите, в които лицата нямат право на пенсия по горните условия, като от 01.01.2022 г. преценката правото на пенсия да се извършва с навършването на минимална пенсионна възраст 66 г. 10 м. и 15 години осигурителен стаж. Сочи се, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, същата има общ трудов стаж в размер на 34 г. 07 м. и е на възраст 67 г. 04 м.

Оспорва се и иска по чл. 222, ал. 3 КТ. Сочи се, че обезщетението при пенсиониране е определено съобразно изменението на чл. 222, ал. 3 КТ в ДВ бр. 107/20 г., което предвижда, че при прекратяване на трудовото правоотношение, след като работникът или служителът е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, независимо от основанията за прекратяването, той има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от 2 месеца, а ако е придобил при същия работодател или в същата група предприятия 10 години трудов стаж през последните 20 години - на обезщетение в размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от 6 месеца. Твърди се, че при определяне размера на обезщетението е зачетен целият трудов стаж на ищцата в Община Благоевград след месец февруари 2002 г., т. е. през последните 20 години, който е общо 9 г. и 18 дни.

Не се оспорва твърдението, че ищцата е получавала трудово възнаграждение в размер на 1251,30 лв., както и че преди прекратяването на трудовото правоотношение З. Г. Д. е заемала длъжността старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ към Община Благоевград.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Не се спори между страните, че ищцата З. Г. Д.-В. е работила по трудово правоотношение в ответната община, като последно е заемала длъжността старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други дейности“, както и че последното получено от ищцата brutно трудово възнаграждение преди прекратяване на трудовото правоотношение, е в размер на 1251,30 лв.

С предизвестие изх. № 22-ЧР-Д/26.01.2022 г. работодателят е отправил предизвестие до ищцата за прекратяване на трудовото правоотношение поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ. Предизвестието е връчено на 26.01.2022 г.

Със заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г. трудовото правоотношение между страните е прекратено, считано от 03.02.2022 г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ във връзка с чл. 128а, ал. 3 КТ. Наредено е на служителя да се изплатят следните обезщетения: на основание чл. 222, ал. 3 КТ, поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст – brutното трудово възнаграждение за срок от два месеца, платимо в едномесечен срок от датата на прекратяване на трудовия договор; на основание чл. 224, ал. 1 КТ- обезщетение за 34 работни дни неизползван платен годишен отпуск и на основание чл. 220, ал. 1 КТ – обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение на служителя за неспазения срок на предизвестие. Заповедта е връчена при отказ на служителя, удостоверено с подписите на двама свидетели.

Ищцата З. Г. Д.-В. е родена на 28.09.1954 г. и към 03.02.2022 г. е навършила 67 г. и 4 м. От справка за трудовия стаж на ищцата се установява, че към 16.07.2013 г. (преди сключване на трудовото правоотношение с Община Благоевград) ищцата има общо придобит трудов стаж от 26 г. 0 м. и 13 дни. Трудовият стаж в ответната община за периода от 15.07.2013 г. до 03.02.2022 г. е 8 г., 6 м. и 18 д. или общ трудов стаж към датата на прекратяване на трудовото правоотношение - 03.02.2022 г. 34 г. 7 м.

От писмо изх. № 1029-01-496/31.01.2022 г. и писмо изх. № 1029-01-2696/18.05.2022 г. на ТП на НОИ се установява, че ищцата З. Г. Д.-В. е подала заявление за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст в ТП на НОИ Благоевград на 29.12.2021 г. Ищцата е придобила право на пенсия при условията на чл. 68, ал. 3 КСО на 28.05.2021 г. при

навършване на 66 г. и 08 м., но пенсията ще бъде отпусната от 29.12.2021 г. (датата на подаване на заявлението), тъй като същото е подадено извън двумесечния срок съгласно чл. 94, ал. 1 КСО. Към 26.01.2022 г. има положен осигурителен/трудов стаж 35 г. 04 м. 04 д. С разпореждане № ***** от 22.02.2022 г. е отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по условията на чл. 68, ал. 3 КСО, считано от 29.12.2021 г. при навършена възраст 67 г. и 03 м. и зачетен осигурителен/трудов стаж – 35 г. 03 м. 7 д., вкл. до 28.12.2021 г. по подадено заявление вх. № 2113-01-3080 от 29.12.2021 г. Към датата на подаване на заявлението – 29.12.2021 г. ищцата не отговаря на условията по чл. 68, ал. 1 КСО, тъй като няма изискуемия се осигурителен стаж за 2021 г. за жените – 36 г., към 26.01.2022 г. също не отговаря на условията по чл. 68, ал. 1 КСО, тъй като няма изискуемия се осигурителен стаж за 2022 г. за жените – 36 г. 2 м.

Видно от Експертно решение № 3133/30.01.2017 г., издадено от МБАЛ – Благоевград, ищцата е с 92% трайно намалена работоспособност без чужда помощ. От разпореждане № *****/01.07.2018 г. на ТП на НОИ- Благоевград се установява, че на ищцата е отпусната пожизнено пенсия за инвалидност поради общо заболяване.

От справка изх. № 256-ЧР/30.06.2022 г., издадена от Община Благоевград, се установява, че към 03.02.2022 г. в ответната община работят по трудово правоотношение двама работници, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл. 68 КТ – Б. Хр., родена на 14.11.1957 г. на длъжност чистач- хигиенист и Д. Гл., роден на 15.03.1956 г. на длъжност работник в местна дейност „Зоопарк и ботаническа градина“, като правоотношението на Гл. е прекратено към датата на изготвяне на справката (30.06.2022 г.).

С протоколно определение от 11.07.2022 г. ответникът е задължен да представи информация относно лицата Ив. С. Тр., В. М. Г., В. Ф. Д., К. Г. В. и И. Ф. В. упражняват ли труд по трудово или служебно правоотношение в Община Благоевград, както и информация от ТП на НОИ – Благоевград посочените лица упражнили ли са правото на пенсия. От справка изх. № 337-ЧР/09.09.2022 г., издадена от Община Благоевград, се установява, че Ив. С. Тр. е назначена на длъжността секретар на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните, считано от 30.06.2008 г. и към настоящия момент продължава да работи по трудово правоотношение на същата длъжност в Бюджетно звено „Дневни детски ясли и детска кухня“ към Община Благоевград. Длъжността секретар на Местната комисия за борба срещу противообществените прояви на малолетните и непълнолетните не фигурира в общата численост и структура на Общинска администрация Благоевград, приета с Решение №116, Протокол №6/15.04.2022 г. на Общински съвет Благоевград, а същата е позиционирана в Бюджетно звено „Дневни детски ясли и детска кухня“. В. М. Г. е назначена в Община Благоевград, считано от 01.04.1996 г. и към настоящия момент изпълнява длъжността Старши експерт „Кадастър, регулация и земеразделяне“ в Отдел „Кадастър, регулация и земеразделяне“. В. Г. е родена на 14.07.1970 г. и не е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Величка Г. Димитрова е заемала длъжността Старши специалист „Гражданско състояние и регистрация“ в Отдел „Гражданско състояние и регистрация“, Община Благоевград и трудовото правоотношение със същата е прекратено, считано от 03.02.2018 г., поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. К. Г. В. е заемала длъжността Директор на дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“ в Община Благоевград и служебното правоотношение със същата е прекратено, считано от 01.01.2019 г., поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. И. Ф. В. е заемала длъжността младши експерт „Гражданско състояние и регистрация“ в Отдел „Гражданско състояние и регистрация“ и трудовото правоотношение е прекратено, считано от 01.12.2021 г., поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

От писмо изх. № 1029-01-3955/28.07.2022 г. на ТП на НОИ – Благоевград се установява, че Ив. С. Тр., ЕГН ***** получава лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, отпусната на основание чл. 68, ал.1,2 КСО, считано от 25.02.2022 г. В. М. Г., ЕГН

***** не получава пенсия. В. Г. Д., ЕГН *****, получава лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, отпусната на основание чл. 68, ал.1,2 КСО, считано от 04.05.2017 г. К. Г. В., ЕГН ***** получава лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, отпусната на основание чл. 68, ал.1,2 КСО, считано от 27.01.2015 г. И. Ф. В. получава лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, отпусната на основание чл. 68, ал.1,2 КСО, считано от 24.08.2021 г.

Предвид установеното от фактическа страна, съдът намира следното от правна страна:

Предявен е конститутивен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ- за отмяна на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение между страните и признаването му за незаконно. Този иск е съединен с исковете по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ - за възстановяване на ищцата на заеманата преди уволнението длъжност- старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други дейности“ и по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 КТ - за заплащането на обезщетение за оставане без работа в размер на 7507,80 лева, поради незаконното уволнение и евентуален иск по чл. 222, ал. 3 КТ за заплащане на обезщетение при пенсиониране от 5005,20 лв.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ

В чл. 328 КТ е регламентирано субективното преобразуващо право на работодателя за едностранно прекратяване на трудовия договор. Неговото съдържание се състои в предоставената му възможност да прекрати трудовия договор със служителя при наличието на определените в посочения текст основания. Основанията от своя страна представляват изрично определени от закона юридически факти, възникнали след сключването на трудовия договор, при наличието на които уволнението може да бъде извършено.

Независимо, че в трудовия процес тежестта да установи законосъобразността на уволнението е на работодателя, съдът се произнася само по конкретно изтъкнатите от ищеца основания за незаконосъобразност.

Основанията, на които ищецът твърди незаконосъобразно упражнено от работодателя право на уволнение в случая са: че към момента на отправяне на предизвестие за прекратяване на трудовото правоотношение не са налице материалноправните предпоставка за това, тъй като ищцата няма придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, а именно не е налице изискуемия се трудов стаж от 36 г. и 2 м.; че в чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ не е уредено право на работодателя да прекрати с предизвестие трудовото правоотношение във всички хипотези на придобиване право на пенсия, а само при придобито право на пълна пенсия; че не е посочена коя хипотеза на чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ е приложена; нарушение на принципа за добросъвестност при прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата, тъй като в ответната община работят лица, които са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

Предмет на оспорване е законосъобразността на Заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г., с която е прекратено трудовото правоотношение с ищеца З. Г. Д.-В. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ – придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. В заповедта е посочено, че причина за прекратяване на трудовия договор е придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст от ищцата, което се сочи и от ищцата в исковата молба. В случая работодателят е прекратил трудовия договор с ищцата на основание “ придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст ”. Ясно и точно е посочено основаниято за прекратяване на трудовото правоотношение- “ придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст“, като в този смисъл е неоснователно възражението на ищеца, че не е ясно правното основание за прекратяване на трудовото правоотношение. Ако работодателят не е изпълнил задължението в заповедта за уволнение да уточни правното основание, но работникът или служителят, при връчване на заповедта, е узнал правното основание, целта на закона е постигната- интересите на уволненото лице са защитени (Решение № 145/18.02.2010 г., постановено по гр.д. № 565/2009 г. на ВКС, III г.о.).

С разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ е уредено право на работодателя да прекрати с предизвестие трудовото правоотношение във всички хипотези на придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, т. е. - и в хипотезите на т. нар. „ранно пенсиониране“, а не само при придобиване на право на „пълна“ пенсия в общата хипотеза на чл. 68 КСО. След изменението на чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ от 2016 г. законът изоставя изискването за прекратяване на трудовия договор от работодателя, а именно наличието на право на пълна пенсия за изслужено време и старост (както тогава е наричана пенсията за осигурителен стаж и възраст) и включва в кръга на работниците и служителите, които могат да бъдат уволнявани по тази разпоредба и придобилите право на намалена пенсия за осигурителен стаж и възраст. Тази радикално променена законодателна позиция, както и принципното обстоятелство, че уволнението по чл. 328, ал. 1 КТ, включително и по т. 10 се извършва по преценка на работодателя означава, че прекратяването на трудовия договор на това основание може да стане и без заявено от работника или служителя желание за пенсиониране.

Придобиването на правото на пенсия е уредено в разпоредбата на чл. 68 КСО, където са уредени две хипотези. Едната е съгласно ал. 1-3 на тази норма и предвижда правото на пълна пенсия при достигане на определена възраст и осигурителен стаж, в каквата хипотеза е отпусната пенсия на ищцата (чл. 68, ал. 3 КСО). Втората хипотеза е намалена пенсия при условията на чл. 68а КСО- пенсиониране до една година по-рано от възрастта по чл. 68 КСО. При прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ право на работодателя е да прецени изискването за придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст с коя норма да съобрази. Това негово право не подлежи на съдебен контрол. На такъв подлежи единствено фактът дали са спазени изискванията, визирани в нормата, която е приложена с оглед възрастта и осигурителния стаж. В случая ищцата към момента на прекратяване на трудовия договор е навършила 67 години и 4 месеца, съответно 34 години и 7 месеца трудов стаж, поради което отговаря на условията за пенсиониране по чл. 68, ал. 3 КСО (вж. Решение № 12/04.02.2020 г. на ВКС по гр.д. № 1814/2019 г., IV г.о., Решение № 43/22.07.2019 г. на ВКС по гр.д. № 2035/2018 г., III г.о., Решение № 26/13.03.2019 г. на ВКС по гр.д. № 234/2018 г., III г.о., Решение № 220/16.01.2019 г. на ВКС по гр.д. № 313/2018 г., III г.о., Решение № 4/09.07.2018 г. на ВКС по гр.д. № 665/2017 г., IV г.о.). С оглед изложеното работодателят законосъобразно е упражнил правото си да прекрати трудовия договор на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ.

Ищцата счита, че при издаване на процесната заповед е нарушен принципа на добросъвестността от страна на работодателя. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗЗД забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство, произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна. Ал. 2 дава дефиниция на пряката дискриминация: всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. А пар. 1, т. 7 ДР на ЗЗД дава дефиниция на термина неблагоприятно третиране: всеки акт, действие или бездействие, което пряко или непряко засяга права или законни интереси. Ищцата твърди, че е в ответната община има работници и служители, които са придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, но продължават да работят. Възражението е неоснователно. Установи се приетите като доказателства по делото писма от Община Благоевград и ТП на НОИ – Благоевград, че към настоящия момент в Община Благоевград полага труд по трудов договор по реда Постановление № 66 на МС от 28.03.1996 г. за кадрово осигуряване на някои дейности в бюджетните организации Б. Хр. на длъжност чистач- хигиенист. Посочената длъжност обаче не е в щатното разписание на общината.

Служителката Ив. Тр. също не е на щат в Община Благоевград, а в бюджетно звено към Община Благоевград. На следващо място, ищцата не сочи по-неблагоприятно третиране на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства. Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗЗДискр. работодателят прилага еднакви критерии при осъществяване на правото си за едностранно прекратяване на трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 2 - 5, 10 и 11 и чл. 329 от Кодекса на труда. С оглед изложеното съдът намира, че не са налице доказателства за злоупотреба с права от страна на работодателя при прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата.

По така изложените съображения съдът намира, че уволнението на ищцата е законосъобразно извършено, поради което искът с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за отмяната му като незаконно, следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

С оглед изхода на спора по главния иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, неоснователни се явяват и акцесорните искове по чл. 344, ал. 1, т. 2 и т. 3 КТ, вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за възстановяване на заемната преди уволнението длъжност и присъждане на обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение, поради което следва да бъдат отхвърлени като неоснователни.

С оглед отхвърлянето на главните искове, съдът следва да разгледа предявения евентуален иск с правно основание чл. 222, ал. 3 КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 222, ал. 3 КТ при прекратяване на трудовото правоотношение, след като работникът или служителът е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, независимо от основаниято за прекратяването, той има право на обезщетение от работодателя в размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от 2 месеца, а ако е придобил при същия работодател или в същата група предприятия 10 години трудов стаж през последните 20 години - на обезщетение в размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от 6 месеца. Обезщетение по тази алинея може да се изплаща само веднъж.

Обезщетението по чл. 222, ал. 3 КТ е от категорията плащания, наречени в правната теория „гратификационни“ - изразяващи благодарността на работодателя спрямо работника или служител за това, че „е приключил живота си в труда по трудово правоотношение, придобил е право на пенсия и отива в пенсия“. Когато придобитият при един и същ работодател трудов стаж е над 10 години, с общата трудовоправна норма законодателят е предвидил това плащане да е в по-голям размер, защото по характера си то изразява признателността на работодателя към излизания в пенсия за неговия принос и лоялност, засвидетелствани с продължителната работа (Решение № 140/18.01.2019 г. на ВКС по гр.д.№ 2809/2017 г., IV г.о.).

Съгласно чл. 1, ал. 1 ПМС № 31/11.02.1994 г. при прекратяване на трудовото правоотношение след 1 януари 1993 г. на работник или служител от организациите и звената на бюджетна издръжка, след като е придобил право на пенсия за изслужено време и старост, независимо от основаниято за прекратяването, обезщетението му по чл. 222, ал. 3 КТ се увеличава в общ размер на brutното му трудово възнаграждение за срок от шест месеца, когато независимо от осъществяваните преобразования, закриване, откриване, сливане или разделяне на организациите и звената на бюджетна издръжка, работникът или служителът е работил през последните десет години от трудовия си стаж в една и съща, по отношение на изпълняваните основни функции и задачи, организация или звено на бюджетна издръжка. Легалното определение на понятието „бюджетна организация“ се съдържа в §1, т. 1 от ДР на ЗДФИ, вр. с §1, т. 5 от ДР на ЗПФ- това са всички юридически лица, чиито бюджети се включват в държавния бюджет, в бюджетите на общините, в бюджетите на социалноосигурителните фондове, както и всички останали юридически лица, чиито средства, постъпления и плащания се включват в консолидираната фискална програма по силата на нормативен акт или по реда на чл. 171.

Трудовото правоотношение на ищцата е прекратено, считано от 03.02.2022 г. През периода 03.02.2002 г. – 03.02.2022 г. ищцата е полагала труд по трудово правоотношение в Община Благоевград през периода 01.04.2008 г. – 01.10.2008 г. – 6 месеца, като е заемала длъжността директор на дирекция НПИО и през периода 15.07.2013 г. до 03.02.2022 г. – 8 години 6 месеца и 18 дни, като е заемала длъжността старши инспектор или общо 9 години и 18 дни. Ищцата твърди, че при определяне на продължителността на трудовия стаж, следва да се вземе предвид и придобития стаж в Агенция Митници за периода от 01.06.2001 г. до 01.04.2008 г. – 6 години и 10 месеца на длъжност юрисконсулт. Основните функции и задачи на Агенция Митници и Община Благоевград са различни, с оглед на което не са налице предпоставките за изплащане на обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ в размер на brutното трудово възнаграждение за 6 месеца, поради което евентуалния иск се явява неоснователен.

По разноските.

Страните са поискали присъждане на разноски и са представили списък по чл. 80 ГПК. Ответникът е поискал присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода на спора, ищецът следва да заплати на ответника сумата в размер на 100,00 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения от З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. против Община Благоевград, Булстат 000024695, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от Илко Стоянов – кмет, иск за признаване на уволнението за незаконно и отмяна на Заповед № 34-ЧР-Д/02.02.2022 г. на кмета на Община Благоевград, с която е прекратено трудовото правоотношение на З. Г. Д.-В., на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 КТ, поради придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст от служителя.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения от З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. против Община Благоевград, Булстат 000024695, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от Илко Стоянов – кмет, иск за възстановяването ѝ на заеманата преди уволнението длъжност- старши инспектор в местна дейност „Селско и горско стопанство и други общински дейности“ към Община Благоевград, с код по НКПД 24226047.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения от З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. против Община Благоевград, Булстат 000024695, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от Илко Стоянов – кмет, иск за изплащане на обезщетение по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. с чл. 225, ал. 1 КТ за времето на оставане без работа за срок от 6 (шест) месеца, считано от 03.02.2022 г. до 03.08.2022 г. в размер на 7507,80 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата завеждане на исковата молба- 31.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен предявения евентуален иск от З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. против Община Благоевград, Булстат 000024695, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от Илко Стоянов - кмет за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5005,20 лева, представляваща разлика между изплатеното обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ в размер на brutното трудово възнаграждение за два месеца и дължимо обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за шест месеца, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от

датата завеждане на исковата молба- 31.03.2022 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА З. Г. Д.-В., ЕГН *****, съдебен адрес: гр. Б. да заплати на Община Благоевград, с адрес: гр. Благоевград, пл. „Георги Измирлиев“ № 1, представлявана от Илко Стоянов – кмет сумата в размер на 100,00 лева (сто лева), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Окръжен съд – Благоевград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____