

# РЕШЕНИЕ

№ 7290

гр. София, 20.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 59 СЪСТАВ**, в публично заседание на дв....есет и втори март през две хиляди дв....есет и четвърта година в следния състав:

Председател: .....

при участието на секретаря .....

като разглежда докл....ваното от ..... Гражданско дело № 20231110121092 по описа за 2023 година

**Искът е с правно основание чл. 422 от ГПК във връзка с чл. 411 от КЗ във вр. с чл. 45 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.**

**Ищеца ....., със седалище и ....рес на управление ....., представяван съвместно от ..... – изпълнителни директори, чрез процесуалния си представител ..... – юрисконсулт, твърди в исковата си молба, че за него е налице правен интерес да поиска от съда да признае за установено по отношение на ответника, че дължи сумите по изд....ената заповед за изпълнение на парично з....ължение по чл. 410 от ГПК № 5694 от 18.02.2023 г. по ч. гр. дело № 68926 по описа за 2022 г. на СРС. В съдебно заседание исковете се поддържат, претендират се направените по делото разноски.**

**Ответника ....., със седалище и ....рес на управление ....., представляван от ..... - изпълнителни директори, чрез процесуалния си представител ....в. Д. С. от АК – ....., в срока по чл. 131 от ГПК е подал писмен отговор до съда, в който оспорва предявените искове, и моли съда да постанови решение, с което да ги отхвърли, претендират се направените по**

делото разноси.

**Съдът, след преценка на доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

**1. Отделени като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства:** Доколкото между страните по делото не съществува спор, то с протоколно определение от 08.12.2023 г. съдът е отделил като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелства следните факти от обективната действителност, представляващи част от фактическия състав на регресния иск по чл. 411 от КЗ:

- Наличието на застрахователно правоотношение по застраховка "Каско" относно лек автомобил марка/модел ..... с ищцовото дружество.
- наличието на застрахователно правоотношение по застраховка "Гражданска отговорност" относно лек автомобил марка/модел ..... с ответното дружество.
- изплащане от страна на ищеца на 06.08.2021 г. на сумата в размер на 4 030, 19 лева на сервиза, извършил ремонта на застрахования автомобил.
- начисляване на обичайни разноси в размер на 15 лева.
- Изпращане на регресна покана за сумата в размер на 4 045, 19 лева, както и нейното получаване на 30.08.2021 г. от страна на ответното дружество

Отделно от това, с протоколно определение от 22.03.2024 г. съдът е отделил като безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелство следният факти от обективната действителност, а именно – лек автомобил марка/модел ..... е бил паркиран в района на кръстовище, и с това е създал пречки за движение в кръстовището.

**2. По отношение на механизма на ПТП, причинно-следствената връзка и стойността на щетите:** По отношение на тези въпроси съдът напълно кредитира отговорите, които са д...ени от приетата като доказателство по делото САТЕ, както и приобщените по делото писмени доказателства, едно от които и двустранен констативен протокол за ПТП от 27.04.2021 г. В тази посока са събрани и глосна доказателства, чрез разпита на двамата водичи, управлявали участвалите в ПТП автомобили, както следва – Д. .... И. и Г. С. М.. Свидетелските показания на двамата са отразени в протокола от проведеното открито съдебно заседание на 22.03.2024 г., същите

кореспондират помежду си и съдът няма да ги възпроизвежда дословно в настоящия съдебен акт. Въз основа на така изброените доказателства съдът възприема следния механизъм на ПТП – на 27.04.2021 г., в ..... водача на лек автомобил марка/модел ..... предприема неправилна маневра на з...ен ход, вследствие което удря паркирания лек автомобил марка/модел ....., в който по същото време се намират водача му и членове на неговото семейство, при което му нанася имуществени вреди. Вещото лице дава заключение, че имуществените увреждания, нанесени на лек автомобил марка/модел ..... се намират в пряка причинно-следствена връзка с описаното в двустранния констативен протокол за ПТП от 27.04.2021 г., приет като доказателство по делото и възлизат на сумата в размер на 4 030, 19 лева, или с включени ликвидационни разноски в обичания размер от 15 лева – 4 045, 19 лева.

***При така установените факти, съдът стигна до следните правни изводи:***

***А. По отношение на иска за главницата:*** С плащането на обезщетението по чл. 410 от КЗ застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. В случаите като процесния, когато причинителят на вредата има сключена застраховка "Гражданска отговорност", застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Застрахователят по имуществена застраховка може да предяви вземанията си направо към застрахователя по "Гражданска отговорност". Съгласно чл.45 ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите, които виновно е причинил другиму, като вината се презумира до доказване на противното.

Ищецът доказва фактите, на които основава претенцията си – безспорни са договорът за застраховка с ощетеният собственик на МПС, по силата на който се е з...ължил срещу застрахователна премия да носи риска от повреждане на автомобила му от ПТП; застрахователният договор между причинителя на вредите и ответника, по силата на който последният носи риска от ангажиране на гражданската му отговорност; действителния размер

на причинените вреди; обезщетяването на застрахования при ищеца водач на МПС чрез извършване на ремонт в сервиз на стойност обявената сума, както и осъществяването на процесното ПТП и неговия механизъм. От допуснатата и приета САТЕ, която дава изчерпателни отговори на въпросите, поставени в нея се установяват механизма на настъпване на произшествието, и наличието на причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и щетите по постр....алото МПС. Стойността на щетата възлиза на 4 030, 19 лева, която сума е необходима за възстановяване на автомобила, както и сумата в размер на 15 лева, представляваща обичайния размер на ликвидационните разноски. Съгласно разпоредбата на чл. 45 от ЗЗД при гражданския деликт вината се предполага, пор....и което съдът счита, че искът се доказва по основание и размер. Съгласно разпоредбите на КЗ застрахователят по з....ължителна застраховка „гражданска отговорност“ отговаря за вредите, причинени на чуждо имущество като обезщетението не може да н....хвърля застрахователната сума по договора. С оглед всичко казано дотук иска следва да бъде уважен изцяло, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК – 19.12.2022 г., до окончателното изплащане на вземането. Съдът счита, че възражението относно местоположението на застрахования лек автомобил е неоснователно, доколкото съгласно чл. 51, ял. 2 от ЗЗД релевантен за съпричиняване на вредата от страна на увредения е само онзи конкретно установен принос на последния, без който не би се стигнало до настъпване на вредоносния резултат. В случая, съдът счита, че не е палаце такъв и реализираното ПТП се дължи единствено и само на неправилната маневра на водача на другия автомобил, която освен това той не отрича и направи пълни самопризнания в проведеното открито съдебно заседание на 22.03.2024 г., в което беше рапитан.

***Б. По отношение на иска за мораторна лихва:*** Доколкото главният иск е уважен, следва да бъде уважен и акцесорния иск за мораторна лихва, като същата съдът изчисли с общодостъпен електронен калкулатор, и същата възлиза на сумата в размер на 526, 99 лева, пор....и което и следва да бъде изцяло уважен.

***В. По отношение на разноските:*** С оглед изхода на делото ищеца има право на разноски на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, както за заповедното производство, така и по настоящото дело. По заповедното производство

ищеца е направил разноски в размер на 241, 44 лева, от които 91, 44 лева държавна такса и 150 лева юрисконсултско възнаграждение. По настоящото производство са направени разноски в размер на 640, 37 лева, от които 120, 37 лева държавна такса, 400 лева депозит за САТЕ, 20 лева депозит за разпит на свидетел, и 100 лева юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, и чл. 25, ал. 1 от НЗПП. Следователно, общия размер на разноските, на които има право ищеца, възлиза на сумата в размер на 881, 81 лева.

**Водим от горното съдът**

## **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО** спрямо ....., със седалище и ....рес на управление ....., представляван от ..... - изпълнителни директори, че дължи на ....., със седалище и ....рес на управление ....., представляван съвместно от ..... – изпълнителни директори, сумата в размер на **4 045, 19 лева /четири хиляди четиридесет и пет лева и деветн....есет стотинки/**, представляваща невъзстановено от ответника застрахователно обезщетение за причинените имуществени вреди на осн. чл. 411 от КЗ във вр. с чл. 45 от ЗЗД, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 от ГПК – 18.02.2023 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата в размер на **526, 99 лева /петстотин дв....есет и шест лева и деветдесет и девет стотинки/**, представляваща мораторна лихва за периода 02.09.2021 г. – 14.12.2022 г., съгласно изд....ената заповед за изпълнение на парично з....ължение по чл. 410 от ГПК № 5694 от 18.02.2023 г. по ч. гр. дело № 68926 по описа за 2022 г. на СРС.

**ОСЪЖДА** ....., със седалище и ....рес на управление ....., представляван от ..... - изпълнителни директори, да заплати на ....., със седалище и ....рес на управление ....., представляван съвместно от ..... – изпълнителни директори, сумата в размер на **881, 81 лева /осемстотин осемдесет и един лева и осемдесет и една стотинки/**,

представляваща направените по делото разноси, както следва – 241, 44 лева по заповедното производство, от които 91, 44 лева държавна такса и 150 лева юрисконсултско възнаграждение и 640, 37 лева, от които 120, 37 лева държавна такса, 400 лева депозит за САТЕ, 20 лева депозит за разпит на свидетел, и 100 лева юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК, и чл. 25, ал. 1 от НЗПП.

Банкова сметка на ищеца:

IBAN: .....

.....

"....." ....

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред СГС.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_