

ПРОТОКОЛ

№ 2334

гр. София, 13.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 35 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА

при участието на секретаря СОНЯ Д. КОНСТАНТИНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РУМЯНА М. НАЙДЕНОВА
Гражданско дело № 20221110162402 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ: „фирма“ ЕООД – редовно призован, не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ: Р. М. Г. – редовно призована, не се явява, представлява
се от адв. С., с пълномощно по делото.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото с оглед, на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, отговор на искова молба, проекто-доклад,
обективизиран в определение от 22.12.2022 г., молба от ищеца от 10.02.2023г. и
молба от ответника от 24.01.2023г.

Адв. С. – Нямам възражения по доклада, моля да бъде обявен за
окончателен.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проекто-доклада, обективизиран в определение от 22.12.2022г., за окончателен доклад по делото.

Адв. С. – Считам, че възраженията, които са направени в молбата на ищеца са неоснователни. Единствено тази снимка, която е работен плот на компютър считам, че не доказва предаване на сума, както и превод. Считам, че ищецът би доказал по друг начин предаването на сумата и няма нужда да се задължава доверителя ми да представи извлечение от банкова сметка, т.е. разполагат с необходимите доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да остави искането на ищеца без уважение, доколкото по делото са налице писмени доказателства в тази връзка, а отделно от това искането на ищеца е направено под условие с оглед, на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца.

Адв. С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна с оглед, на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С. – На първо място видно от представените доказателства ищецът се опитва да докаже предаването на сумата. Аз считам, че не е доказано в условията на пълно и главно доказване, тъй като не е представил доказателства за банкова сметка на доверителят ми, съгласно чл. 305 от ТЗ. На следващо място считам, че услугите „Ф.“ и „Фл.“ следва да бъдат отхвърлени сумите, изискуеми за тези услуги. На първо място процесната сума за услуга „Ф.“ представлява приоритетно разглеждане и изплащане на потребителския кредит. Срещу плащането на сумата за тази услуга доверителят ми не получава никакви реални ползи за себе си, тази услуга

няма реално изражение, тъй като кредиторът не е приел конкретен ангажимент, изменен в срок, дали би разгледал договора приоритетно пред другите договори, за които не са заплатени тези суми или не. Тоест доверителя ми няма как да разбере реално дали срещу заплащането на тази сума за тази услуга, получава реално приоритетно разглеждане и считам, че тази услуга е без основание и е нищожна на осн. чл. 26. За услугата „Фл.“ също считам, че е нищожна, но поради липса на основание съгласно чл. 26 от ЗЗД, тъй като тя представлява услуга свързана с отлагане и намаляване на вноски по самия кредит, както и смяна на падежа. В случай, че клиента на „фирма“ ЕООД би поискал такава смяна на падеж, кредиторът би отказал и ако кредиторът откаже, доверителя ми няма реално съпоставимо право срещу този отказ, т.е. считам, че тази услуга е лишена от основание. На следващо място считам, че тези две услуги „Ф.“ и „Фл.“ не са включени в годишния процент на разходите и с това заобикалят забраната на чл. 19, ал. 4 от ЗПК, която забранява годишния процент на разходите по потребителски кредити да бъде 5 пъти от законната лихва. На следващо място считам, че процесния договор за потребителски кредит нарушава добрите нрави в частта му за лихвите. Съгласно практиката на ВКС е прието, че потребителския кредит не може да надвишава 3 пъти законната лихва, т.е. лихвата по договора за кредит не може да надвишава 3 пъти законната лихва. В случая видно и от процесния договор за кредит лихвата е 41 %, т.е. надвишава с повече от 10 % приетото от съдебната практика нарушаване на добри нрави и с тази лихва е стигнало до нееквивалентност на насрещните престации с оглед, на което считам, че лихвата е незаконосъобразна, нищожна. На следващо място считам, че ищецът не би сключил договор за кредит, ако не беше включил тази клауза за тази лихва. Считам, че само на това основание договора за кредит е нищожен съгласно чл. 23 от ЗПК. При установена недействителност на договора, се дължи чистата стойност на кредита, т.е. главницата, но тъй като договора за кредит е предявен на договорно основание, главницата не може да бъде присъдена в това производство и следователно целия иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен. Тъй като ако договора за кредит бъде приет за недействителен и се присъди главницата, би се стигнало до изменение основанието на иска. На следващо място считам, че има отделни нарушения по чл. 11 от ЗПК на договора за кредит, тъй като не е посочен точния размер на ГПР-то, както не е посочена методика за изчисляването му.

Не е достатъчно само да бъде посочен процента на ГПР-то, а трябва да бъде посочена и методика за изчисляването му, както и да бъде описано и приложено Приложение № 1 от ЗПК, такова нещо считам, че няма по делото, нито по договора за кредит. Отделно не са приложени доказателства за предоставяне на преддоговорна информация на доверителят ми, която ЗПК изисква да бъде изразена в европейски формуляр. Пак подчертавам по делото доказателства за предоставяне на преддоговорна информация на доверителят ми. Претендираме разноски, съгласно представените списъци.

СЪДЪТ

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____