

# ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. Пловдив, 14.03.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ** в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. Ст. Гатов

Членове: Славейка Ат. Костадинова  
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Нели Б. Богданова  
и прокурора Д. Анг. А.

Сложи за разглеждане докладваното от В. Ст. Гатов Въззивно частно  
наказателно дело № 20245000600119 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**Жалбоподателят - обвиняемият А. Т. М.** се явява лично и с **адв. В. М.**, редовно упълномощен.

За Апелативна прокуратура се явява **прокурор А.**

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв. М.:** Да се даде ход на делото.

**Обвиняемият М.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** се делото.

На страните **се разясниха** правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**Адв. М.:** Поддържам жалбата. Нямаме искания. Не правим отводи.  
Няма да сочим нови доказателства.

**Обвиняемият М.:** Поддържам жалбата. Нямам възражения този състав

на съда да гледа делото. Нямам искания.

**Прокурорът:** Считам жалбата за неоснователна. Нямам искания. Не правя отводи. Няма да соча нови доказателства.

С оглед становищата на страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**Адв. М.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам жалбата. Тази мярка е трета по ред. Много ми е трудно, когато трябва да се явявам на мярка за някой, който е невинен.

От събраните по делото материали няма едно писмено или гласно доказателство, което да уличава клиента ми А. Т., че държи или разпространява наркотични вещества. Той и преди, и сега, твърдя, този човек е в следствения арест, единствено и само затова че ако се окаже, че има участие, то това негово участие ще е при условията на чл. 63 ал. 2, при условията на опасен рецидив. От 4 месеца разследване има вече ново обстоятелство – стоково-оценъчна експертиза на тютюн. Ако наркотикът не е негов, тютюнът ще е негов. Може би съдът по друг начин гледа на нещата. Вижда повече от това, което аз виждам по това дело. Чел съм го 6 пъти и чета, чета, чета и на окръжния съд не знам какво ще правя, след като други три състава казват, реши ли какво искаш. Аз от никой не искам нищо, а законност и справедливост. Бил рецидивист, лежал в затвора - лежал е, защото е извършил нещо, но сега го държим единствено и само че СРС-та са иззети - три мобилни телефона на трите лица, които са задържани. От техните телефони ще ни дадат справка относно уабсап, вайбър и не знам какво, какво и как са си говорили и там ще извлечем доказателства за виновността на този човек. Искам по-лека мярка за неотклонение.

**Обвиняемият А. Т. М. (за лична защита):** Поддържам казаното от адвоката ми.

**Прокурорът:** Уважаеми апелативни съдии! Ще ви моля да оставите без уважение, като неоснователна, жалбата на обвиняемия А. Т. М. срещу определението на ПОС по чнд № 560/2024 г., с което е оставена без уважение

жалбата му за изменение на мярката за неотклонение ЗАДЪЖРАНЕ ПОД СТАРЖА и да потвърдите протоколното определение на ПОС, като правилно и законосъобразно.

В производството по чл. 65 ал. 1 НПК съдът следва да прецени всички обстоятелства, които са били свързани със законността на задържането и дали са налице нови обстоятелства, които да променят направения предходен извод за наличието както на обосновано предположение обвиняемото лице да е извършило вмененото му престъпление, така и дали съществува реална опасност, при различна от определената му мярка за неотклонение, лицето да извърши друго престъпление или да се укрие.

Съобразно разпоредбата на чл. 65 ал. 4 НПК, окръжният съд е преценил всички обстоятелства, свързани със законността на задържането на обв. М., като правилно е преценил, че към настоящия процесуален момент събраният доказателствен материал по делото не разколебава предположение относно съпричастността на обвиняемия в извършването на престъплението, за което същият е привлечен в качеството на обвиняем.

Досежно причастността на обвиняемия: предходните състави на окръжния и апелативния съд са счели, че е налице обосновано предположение относно причастността на обвиняемия към извършеното престъпление, позовавайки се на показанията на полицейските служители, които са разпитани по делото; протоколите за претърсване и изземване и изготвените по делото химически експертизи и други справки.

В конкретния случай е налице и хипотезата на чл. 63 ал. 2 т. 1 НПК, където се презумира опасността лицето да извърши и друго престъпление. С оглед обремененото съдебно минало на обвиняемия и обстоятелството, че деянието е извършено при условията на опасен рецидив, считам, че е налице реална опасност при друга мярка за неотклонение да извърши и друго престъпление.

Именно и с оглед на посоченото обстоятелство, уважаеми съдии, ще ви моля да потвърдите първоинстанционното определение, като считам, че към настоящия момент не е налице неразумен срок относно задържането на обвиняемия. Провеждат се активни процесуално-следствени действия и е надградена към настоящия момент основата, на база на която е изведено обоснованото предположение, че обвиняемият е извършил престъплението.

С оглед на изложеното, моля да потвърдите първоинстанционното определение.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

**Обвиняемият А. Т. М.:** Моля да измените мярката ми за неотклонение в по-лека.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайното съвещание съдът приема за установено следното:

**Производството е по чл. 65, ал. 8 от НПК.**

С обжалваното Определение състав на Пловдивския окръжен съд е оставил без уважение искането за изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража” спрямо обвиняемия по досъдебно производство № \*\*\*/\*\*г. по описа на сектор „КП“ при ОД на МВР П. А. Т. М..

Срещу определението е постъпила жалба от защитника на обвиняемия, с искане за вземане на по-лека мярка за неотклонение, като са релевирани доводи за неговата незаконосъобразност.

В съдебно заседание прокурорът поддържа становище за обоснованост и законосъобразност на атакуваното определение. Сочи, че няма нови обстоятелства, които да разколебаят изводите за съществуването на опасност М. да извърши престъпление и за наличието на обосновано предположение, че е извършила престъплението, в което е обвинен.

Защитата на обвиняемия М. сочи, че липсват доказателства той да е извършил престъплението, в което е обвинен. Излага съображения за отпадане на необходимостта от продължаване на задържането.

Обвиняемият моли съда за по-лека мярка за неотклонение.

Апелативният съд, като съобрази доводите на страните и прецени обосноваността и законосъобразността на атакуваното определение и за да се произнесе взе предвид следното:

За да постанови определението, първоинстанционният съд е приел, че

обвиняемият М. е привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл.354а, ал.2, т.4 НК, за които законът предвижда наказание лишаване от свобода.

Правилен е изводът на Окръжния съд, че обоснованото предположение обвиняемият да е осъществил престъпния състав на това престъпление продължава да съществува и този извод не е разколебан. Събраните по делото доказателства, в частност показанията на свидетелите, протоколите за претърсване и изземване, в достатъчна степен удовлетворяват критерия, изискуем от разпоредбата на чл.63, ал.1 НПК и няма данни, които да внасят съмнение или да разколебават извода за съпричастност на обвиняемия, към деянието, в което е обвинен.

Не е разколебана съществуващата реална опасност обвиняемият да извърши престъпление и да се укрие. Предишните му осъждания, механизмът и интензитетът на престъпната дейност, насочена към придобиване на високорискови наркотични вещества, с цел разпространение, видът и количеството на наркотичното вещество и създадената добра организация на престъпните действия предават реален характер на тази опасност. Не без значение е и обстоятелството, че макар и преди около една година М. да е освободен от затвора, той е продължил с престъпната си дейтелност.

Опитът да избяга от полицейските служители при задържането му очертава предава реален характер на опасността да се укрие.

Ето защо, след като наличието на обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към деянието, в което е обвинен и съществуването на опасност да се укрие и да извърши престъпление не са разколебани, то за първата инстанция не е оставала друга процесуална възможност освен да остави искането на обвиняемия М. за изменение на взетата спрямо него мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в полка без уважение, както и правилно е сторила.

Възраженията на защитата за липса на доказателствена обезпеченост на повдигнатото обвинение на този етап от разследването са неоснователни, той като нови обстоятелства, които да го разколебават липсват.

Това очертава обжалваното определение като обосновано и законосъобразно и налага потвърждаването му.

Разследването е в разумни срокове, съобразно критериите на НПК и ЕКЗПЧОС, а задържането на обвиняемия не излиза извън очертания от нормата на чл.63, ал.4 НПК обхват, още повече, че разследването по делото се движи ритмично и експедитивно с оглед изясняване в пълна степен на всички релевантни за предмета на доказване обстоятелства.

По изложените съображения, Апелативният съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Определение № 419/08.03.2024г., по чнд № 560/24г. по описа на Пловдивския окръжен съд.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:10 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_