

# РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. София, 05.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселин Пенгезов

Членове: Снежана Душкова  
Иван Стойчев

при участието на секретаря В. Ил. Иванова  
в присъствието на прокурора А. Ат. П.  
като разглежда докладваното от Иван Стойчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221000600709 по описа за 2022 година

Производството пред САС е по реда на гл.21 от НПК.

Образувано е по протест на прокурора срещу присъда по н.о.х.д №360/2020г.,по описа на СОС с която съдът:

ПРИЗНАЛ подсъдимия С. Б. Б., роден на \*\*\*\*\* г. в с.\*\*\*, \*\*\* област, с адрес гр.\*\*\*, ж.к.“\*\*\*\*“ бл.\*\*\*, вх.\*\*\*, ет.\*\*\*, ап.\*\*\*, българин, български гражданин, разведен, със средно образование, неосъждан, с ЕГН \*\*\*\*\*, ЗА НЕВИНОВЕН в това, че на 02.06.2008 г. около 02,30 часа, в гр. \*\*\* , област \*\*\* , в дом намиращ се на ул. „\*\*\*“ №\*\*\*, в съучастие като съизвършител с Й. С. Т., ЕГН \*\*\*\*\* от с. \*\*\* , ул. „\*\*\*“ № \*\*\* , община \*\*\* и П. Я. М., ЕГН \*\*\*\*\* , от гр. \*\*\* ул.,\*\*\*“ № \*\*\* , област \*\*\* , направил опит да отнеме чужди вещи - пари и ценности, както следва:

- от владението на С. Н. С. - златен пръстен от жълто злато с плочка „Оникс“ - 14 карата, с тегло 6.30 гр. на стойност - 233.67 лв.; златна гривна от бяло и жълто злато с „Меандри“ - 14 карата, с тегло - 22.72 гр. на стойност 842.68 лв.; златна верижка с плочка, на която е гравирани буквата „Д“ - 14 карата, с тегло - 2.57 гр., на стойност - 95.32 лв.; ръчен часовник марка „TISSOT NAVIGATOR“ на стойност 604.00лв., всички вещи негова собственост;

- от владението на Д. В. П. - златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата, с тегло 1.87 гр., на стойност 69.36лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни -14 карата, с тегло 3.47 гр., на стойност 128.70 лв.; златен

пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата с тегло 5.43 гр., на стойност 201.40 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата с тегло 2.66 гр., на стойност 98.66 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата, с тегло 5.61 гр., на стойност 208.07 лв., всички вещи нейна собственост;

- от владението на В. В. П. - сумата от 34 600.00 евро, равняваща се на 67671.72 лв.; златен ланец от жълто злато 14 карата, с тегло 61.75 гр. на стойност 2 290.31 лв.; златна гривна от жълто злато с надпис „VALPEN" 14 карата, с тегло 46.41 гр., на стойност 1721.35 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм /фирмен знак на „Мерцедес"/, 14 карата, с тегло 8.87 гр., на стойност 328.99 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм „лъв и две слънца" 14 карата, с тегло 10.08 гр., на стойност - 373.87 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм „глава на орел", 14 карата с тегло 11.63 гр., на стойност 431.36 лв. и златен пръстен от жълто злато с монограм с инициали „ЗП", 14 карата с тегло 11.02 гр., на стойност 408.73 лв., всички вещи негова собственост;

- от владението на Д. Г. Г. - златен пръстен от жълто злато с коронка тип „Бадем" - 14 карата, с тегло 1.86 гр., на стойност 68.99 лв.; златен пръстен от жълто злато - 14 карата с тегло 2.34 гр., на стойност 86.79 лв.; златен пръстен от жълто злато - 14 карата с тегло 2.19 гр., на стойност 81.23 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата с тегло 6.34 гр., на стойност 235.15 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата, с тегло 6.44 гр., на стойност 238.86 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели и зелени камъни - 14 карата с тегло 6.19 гр., на стойност 229.59 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни - 14 карата с тегло 8.12 гр., на стойност 301.17 лв.; дамска златна гривна на халки от жълто злато - 14 карата с тегло 15.56 гр., на стойност 577.12 лв.; дамска златна гривна на халки от жълто злато - 14 карата с тегло 11.21 гр., на стойност 415.78 лв.; дамска златна гривна със зигзагообразна релефна украса по лицева страна от жълто злато - 14 карата с тегло 21.03 гр., на стойност 780.00 лв.; златен ланец от бяло и жълто злато 14 карата с тегло 27.40 гр., на стойност 1 016.27 лв.; два броя /чифт/ обеци във вид на халки от жълто злато - 14 карата с тегло 5.51 гр., на стойност 204.37 лв., всички вещи нейна собственост, или пари и вещи на обща стойност - 79 944.23 лв. (седемдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и четири лева и двадесет и три стотинки), с намерение противозаконно да ги присвои, като е употребил за това сила /ръцете на С. Н. С. били завързани с тиксо/ и заплашване /насочили към С. Н. С. и към Д. В. П. сигнално газов пистолет „ADLER 2003 - LIGHT"- 9 мм и извикали: „Момченцето е горе на дивана и спи, той е заложник, това е обир, не викайте!"/, като деянието е останало недовършено поради независещи от дееца причини, както и предмета на престъплението е в особено големи размери и извършителите са били въоръжени, поради което и на основание чл.304 от НПК го ОПРАВДАЛ по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл. 199, ал. 2, т. 3, вр. с чл. 198, ал. 1, вр. с чл. 20, ал. 2, вр. с чл. 18, ал. 1 от НК.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция, представителят на САП поддържа протеста . Пледира за отмяна на първоинстанционната присъда и постановяване на осъдителна въззивна присъда, с която да се определи наказание под средния размер.

В хода на съдебните прения пред настоящата инстанция, повереникът на частните обвинители С. С., Д. П., В. П. и Д. Г. - адвокат Г. А. се солидаризира изцяло със становището на представителя на прокуратурата по въпросите за вината и отговорността на подсъдимия С. Б.. Съгласява се и с предложението от прокурора размер на наказанието Лишаване от свобода, но пледира изрично то да бъде изтърпяно ефективно.

В хода на съдебните прения пред настоящата инстанция, служебният защитник на подсъдимия С. Б. — адвокат В. Й., както и самия подсъдим в лична защита пледират първоинстанционната оправдателна присъда да бъде потвърдена, така както е постановена

В предоставената на подсъдимия С. Б. Б. последна дума пред настоящия съд, същият моли да бъде оправдан, тъй като няма никакво участие в деянието.

САС, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

СОС правилно и обосновано с оглед наличните по делото доказателства е установил следната фактическа обстановка:

През 2008 г. частният обвинител /и свидетел/ В. В. П. от гр. \*\*\*, обл. \*\*\*, притежавал в съсобственост с дъщеря си от предишен брак - частния обвинител /и свидетел/ Д. В. П., триетажна къща с обитаван тавански етаж, находяща се в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*\*\*, по силата на нотариален акт за продажба на недвижим имот № 185/19.04.2007 г. на нотариус с район на действие Районен съд — Своге /том 3, л.248- 249 от ДП/. Първите два етажа на къщата били разположени под нивото на улицата. Третият бил на нивото на улица „\*\*\*\*“, където се намирала входната врата на къщата. През нея можело да се достигне до всички помещения в къщата посредством вътрешна стълба. Сградата имала и втори вход на първия етаж откъм двора, но той бил труднодостъпен. На нивото на третия етаж към улицата имало и магазин, стопанисван от живеещата във фактическо съпружеско съжителство със свидетеля В. П. — частния обвинител /и свидетел/ Д. Г. Г..

На таванския етаж в къщата живеели свидетелите В. П., Д. Г. и 7-годишният им син - свидетеля В. В. П.. На етажа под него /трети жилищен/ живеели във фактическо съжителство дъщерята на П. — свидетелката Д. П. и нейният приятел — частния обвинител /и свидетел/ С. Н. С.. Свидетелят В. П. имал и друга дъщеря от предишния си брак - свидетелката В. В. П., която живеела в друго жилище в квартал на гр. \*\*\*.

През същата година семейството на В. П. било в добро финансово състояние. Същото произтичало от успешен бизнес на П. с автошкола за обучение на кандидати за водачи на МПС - ЕТ „В. - 66 - В. П.“, гр. \*\*\*, с ЕИК 130937108, създадена през 1990 г. Видно от приобщените писмени доказателства за развиваната търговска дейност на ЕТ - обобщена справка за броя курсисти от регистрите за извършеното теоретично и практическо обучение и Регистър на издадените свидетелства за завършено обучение за водач на МПС /том 3, л. 31-70 от ДПУ, школата е развивала активна дейност от създаването си и ежегодно през нея са преминавали на обучение множество курсисти. Допълнителен източник на доходи за

семейството бил магазинът на свидетелката Д. Г.. Свидетелят В. П. съхранявал в дома си големи парични суми от оборотни средства и спестявания, които имал намерение да инвестира в автосервиз. Членовете на двете семейства /на В. П. и неговата дъщеря Д. П./ притежавали и множество златни накити. Финансовото благосъстояние на семейството било общоизвестен факт в гр. \*\*\*.

През пролетта на 2008 г. свидетелят /преди това подсъдим по делото/ Й. С. Т., който бил осъждан многократно за престъпления против собствеността, посещавал често кафене в гр.София. Същият живеел под наем в къща в гр.София, собственост на жената, с която подсъдимия С. Б. Б. живеел на съпругески начала. Последният работел по това време като таксиметров шофьор към фирма „Рефлекс такси”. Притежавал и собствен лек автомобил марка „Опел”, модел „Вектра” с рег. № \*\*\*, червен на цвят.

В кафенето в гр.Своге, свидетелят Т. дочул от посетители, че лице с прякор „В.”, който имал школа за учебни коли /свидетеля В. П./ съхранявал големи парични суми в дома си. Тогава свидетелят Т. решил да организира грабеж в къщата му. Започнал да го следи по всяко време на денонощието, разбрал местонахождението на къщата му, както и, че живее и с други хора в нея. Решил да се обади и на свидетеля П. Я. М., който също бил осъждан многократно. На него свидетелят Т. обяснил, че в гр.\*\*\* живеело лице със значителни финансови възможности, който държал пари и златни ценности в къщата си, и свидетелят М. се съгласил да участва в грабежа на къщата му. Двамата привлекли за съучастник в грабежа и трето лице от мъжки пол, с неустановена по делото самоличност.

Свидетелят Т. се свързал по телефона и с подсъдимия С. Б., на когото обаче не разказал за тези си намерения.

Единствено го помолил да го закара с личния си автомобил до гр.\*\*\*, за да посети жена, с която имал интимна връзка. Обещал да му заплати за превоза сумата от 200 лева. Подсъдимият Б. от своя страна се съгласил да транспортира с автомобила си свидетеля Т. до гр.\*\*\*, но го помолил да не се бави много, тъй като на другия ден бил на работа.

На 02.06.2008 г., около 01,00 часа след полунощ, свидетелят Й. Т. като пътник в автомобила марка „Опел”, модел „Вектра” с рег. № \*\*\*, управляван от подсъдимия С. Б., потеглил за гр.Своге. Междувременно за там се отправил и свидетелят П. М., който управлявал лек автомобил „Рено 19” с рег. № \*\*\*. Съобразно уговореното по между им да отнемат намиращите се в дома на свидетеля В. П. пари и ценности, свидетелите Т. и М., както и неустановеното по делото лице се подготвили предварително, като се снабдили с ръкавици, маски за главите, газов пистолет, фенер и ролка с тиксо.

На 02.06.2008 г. вечерта, в къщата на свидетелят В. П. били той, свидетелката Д. Г., синът им - свидетеля В. П., както и свидетелите Д. П., С. С. и В. П., като последната гостувала на своите близки. Около полунощ свидетелите Д. П. и С. С. легнали да спят в спалня на третия етаж, която се намирала точно срещу входната врата на къщата. Малолетното дете - свидетеля В. П. било заспало преди тях на диван на таванския етаж. Около 02,30 ч. свидетелката В. П. си тръгнала, а свидетелите В. П. и Д. Г. легнали на таванския етаж при

детето. Входната врата на къщата останала отключена.

Към този момент свидетелят В. П. държал скрита в къщата си парична сума от 34 600,00 евро, която имал намерение да инвестира в автосервиз. Освен това в жилището имало и множество златни бижута - гривни, пръстени, златни ланци и верижки, собственост на свидетелите С., П., П. и Г., както и мъжки ръчен часовник „Тиссот" на свидетеля С. С., всичките вещи на обща стойност 12 272,51 лв.

Междувременно свидетелите Т. и М., и третото неустановено по делото лице, пристъпили към реализация на своя план за извършване на грабежа. Свидателят Т. казал на подсъдимия Б. да го остави до училището в гр.Своге, където същия слязъл от автомобила. Подсъдимият Б. останал да го чака на същото това място в лекия автомобил „Опел Вектра", като стоял на шофьорското място.

Всеки от свидетелите Т. и М. се придвижил пеша до набелязания обект - къщата на свидетеля В. П.. Двамата се срещнали на стълбите, намиращи се срещу къщата и водещи към ул.„Чавдар". Там се срещнали и с третия съучастник - неустановеното по делото лице. На това място разопаковали ролката тиксо, като опаковката му и найлоновия плик с дръжки с надпис „Viva", в който било поставено то, изхвърлили до стълбите. Там свидетелят Т. изхвърлил и угарката си от изпушена цигара „Парламент".

Междувременно след като свидетелката В. П. излязла от дома на баща си, се отправила с лекия си автомобил към денонощния магазин в града, за да си закупи цигари. Прибирайки се към жилището си, което се намирало точно до училището в гр.Своге, същата забелязала паркиран на улицата до него, лек автомобил „Опел" модел „Вектра", тъмно червен на цвят, в който на шофьорското място седял мъж - подсъдимия С. Б.. Минавайки покрай него с автомобила си, свидетелката П. видяла, че мъжът е непознат за нея, след което се прибрала в дома си.

В същото това време /около 02,30 ч./ свидетелите Т. и М. и третото лице с неустановена по делото самоличност влезли в къщата на свидетеля В. П. през незаклучената входна врата откъм улица „Староселска". И тримата били облечени в тъмни дрехи, с поставени ръкавици и маски върху главите, покриващи лицата им. Свидателят Т. бил с маскировъчна плетена маска тип „шапка" в зелено-сиво-кафяв цвят с отделни прорези за очите и устата, а свидетеля М. и неустановеното по делото лице били с черни маски. Свидетелите Т. и М. нахлули в стаята на свидетелите Д. П. и С. С., светейки си с фенерче. Осветили лицето на свидетелката П. и свидетеля Т. извикал: „Това е обир, не викайте!". През това време в стаята влязъл и третия им съучастник - неустановеното по делото лице. Свидателят Т. заплашил пострадалите и с думите: „Момченцето е горе на дивана и спи, той е заложник, това е обир, не викайте!". Свидателят М. извадил носения от него черен сигнално-газов пистолет „ADLER 2003-LIGHT" - 9 мм и го насочил към пострадалите. Свидателят М. разпоредил на пострадалия свидетел С. С. да се обърне по корем в леглото и започнал да му завързва ръцете с черното тиксо. Първо омотал дясната му ръка, след това и лявата. В този момент мобилният телефон на свидетеля Т. звъннал, същият не отговорил на повикването, но казал на другите двама да прекратят грабежа.

Веднага след това тримата напуснали жилището, след което се разделили.

Пострадалите свидетели Д. П. и С. С. излезли на улицата, но не видели никого и не чули нищо. Веднага уведомили свидетелите В. П. и Д. Г. за случилото се. Около 03,00 ч. отишли в сградата на РУП- Своге и подали сигнал за деянието. Пострадалият свидетел С. С. предал с протокол за доброволно предаване /том 1, л. 101 от ДП/ парчето тиксо, с което били завързани ръцете му.

Около 03,15 ч. дежурният полицейски служител от РУП - Своге уведомил дежурните автопатрули за престъплението и разпоредил да предприемат заградителни мероприятия на града с цел разкриване на извършителите. Полицейските служители - свидетелите С. Я. и В. А. от състава на РУП - Своге били полицейски автопатрул в района на с. Искрец. Те незабавно заградили района на пътя, идващ от гр. Своге за гр. София, като застанали на пост на ул."Васил Левски" в с.\*\*\*, пред частен дом № 29 и започнали да спират идващите от гр. Своге автомобили. Почти веднага след позиционирането им там, видели фаровете на приближаващ се автомобил. Свидетелят А. го спрял със стоп-палка. Това бил лекият автомобил „Опел Вектра" с рег. № \*\*\*, управляван от подсъдимия С. Б.. На предната дясна седалка до него се возел свидетелят Й. Т., който разговарял по телефона. На свидетелят Я. му направило впечатление, че свидетеля Т. бил видимо притеснен от проверката и въпреки хладното време, лицето му се покрило с едри капки пот. Той леко заеквал, което отговаряло на краткото описание на единия извършител, дадено от пострадалия С. и съобщено му от дежурната част на РУП Своге.

Веднага след това превозно средство, по пътя преминал и лекият автомобил „Рено 19" с рег. № \*\*\*, управляван от свидетеля П. М.. Той също бил спрял от полицейските служители. По време на полицейската проверка, свидетелят Й. Т. успял да изхвърли в тревната площ пред частен дом № 29, маската за глава, с която прикривал лицето си при влизането си в къщата на пострадалите.

Извършена била проверка на трите лица и на автомобилите, при която на полицейските служители направило впечатление, че свидетелите М. и Т. се познавали. Проверяващите забелязали в автомобила на свидетеля М. газов пистолет в кобур, дамски чорапогащници без опаковка и ролка с черно тиксо. Тези вещи ги навели на мисълта, че вероятно това са извършителите на деянието в дома на свидетеля В. П.. Подсъдимият Б. и свидетелите Й. и М. били откарани в РУ на МВР - Своге и били задържани за 24 часа по реда на ЗМВР.

На мястото на задържането им в с. \*\*\* - на ул."Васил Левски" № 29 бил извършен оглед на управлявания от свидетеля М. лек автомобил марка „Рено 19" /протокол - т. 1, л. 43-50 от ДП/. При същият са иззети от автомобила плик с червен пипер, руло с черно тиксо, мобилен телефон Сименс А 65 с IMEI 35449600916235, мобилен телефон Нокия с IMEI 356297016374979 и пистолет с надпис „Adler -2003- Light" с № 14380, заедно с 4 патрона в пълнителя и кобур за пистолета. В района на това място също бил извършен оглед /т. 1, л. 51- 54 от ДП/, при който в тревната площ пред оградата на дом № 29, до контейнер за боклук, била намерена и съответно иззета маска за глава в сиво-зелено-кафяво с отделни

прорези за очите и устата.

На мястото на произшествието - в къщата на свидетеля В. П., находяща се на ул. \*\*\* №\*\*\*, също бил извършен оглед /т. 1, л. 27-42/. При същият са иззети дактилоскопни следи, 2 бр. пътеки, фолио и найлонов плик. В района около къщата - на стълби изработени от бетон, на четири нива, водещи към ул. "Чавдар", са намерени и съответно приобщени като веществени доказателства - два броя фасове /угарки/ от цигари - единият от „В.и", а другият от „Парламент"; парчета от прозрачно фолио; найлонов плик с дръжки с надпис „Viva" с намираща се в него опаковка от тиксо; втора хартиена опаковка от тиксо, с разкъсана горна част.

При извършено претърсване и изземване на лекия автомобил марка „Опел", модел „Вектра" с рег. № \*\*\*, управляван от подсъдимия С. Б. /т. 1, л. 55-62 от ДП/, са намерени и иззети лична карта на друго лице, гумиран черен фенер с две батерии, установен в страничния джоб на предната дясна врата /от страната, от която се е возел в автомобила свидетеля Т./, чифт текстилни ръкавици и една латексова ръкавица.

В хода на образуваното досъдебно производство е извършено разпознаване на предмети от пострадалите свидетели С. С. и Д. П., по отношение на маската за глава, иззета при огледа на местопроизшествие в с. Искрец, в тревната площ пред частен дом № 29 на ул. "Васил Левски" /огледен протокол - т.1, л. 51- 54 от ДП/. Видно от протокол за разпознаване на предмети от 02.06.2008 г. /т. 1, л. 95-96 от ДП/, свидетелят С. С. категорично е разпознал маската под №3 и е заявил, че това е маската, която е носел на главата си мъжът, който му е вързал ръцете с тиксо. Свидетелката Д. П. в протокол за разпознаване на предмети от 02.06.2008 г. /т. 1 л. 97-98 от ДП/ е разпознала същата маска, като е заявила, че тя е била на главата на едното от лицата, влезли в дома им.

Извършени са и разпознавания на говора на свидетелите /тогава обвиняеми/ М. и Т. и подсъдимия Б. /т. 1 л. 102-105 от ДП/, при които свидетелите С. С. и Д. П. не са разпознали гласовете и говора на Т., М. и Б..

По делото е назначена и изготвена комплексна дактилоскопна и трасологична експертиза по протокол № 95/2008 г. /т. 2 от ДП, л. 112-116/. Същата е дала заключение, че самозалепващата се изолационна лента, предадена с протокол за доброволно предаване от свидетеля С. С. и ролката, самозалепваща се изолационна лента, иззета на 02.06.2008 г. при извършения оглед на лек автомобил „Рено" с ДК № \*\*\*, управляван от свидетеля П. М., са представлявали едно цяло преди тяхното разделяне. Експертиза е достигнала и до извод, че по същото това парче тиксо, доброволно предадено от свидетеля С., с което са били завързани ръцете му и по ролката тиксо, иззета при огледа на лекия автомобил „Рено 19", управляван от свидетеля М., няма годни за идентификационно изследване дактилоскопни следи.

От заключението на ДНК експертиза на веществени доказателства № 08/ДНК - 246 /т. 3 от ДП, л. 225 - 229/ е видно, че по маската за глава, намерена и иззета при огледа в село Искрец /протокол за оглед - л.51, т.1 от ДП/ и угарката /фас/ от цигара „Парламент", иззет

при огледа на стълбище до къщата на пострадалите в гр.Своге /протокол за оглед - л.27, т.1 от ДП/ е установен клетъчен материал, който категорично произхожда от Й. Т. Експертизата е изследвала и втората открита и съответно иззета угарка /фас/ от цигара „В.и” при огледа на стълбище до къщата на пострадалите в гр.Своге /протокол за оглед - л.27, т.1 от ДП/, като е установила, че биологичния материал по нея не произхожда от Й. Т., П. М. и С. Б., а от друго неизследвано лице от мъжки пол.

Според заключението на дактилоскопна и балистична експертиза по протокол № 96/2008 г. /т. 2 от ДП, л. 130-135/, пистолетът, иззет при огледа на автомобила „Рено 19”, управляван от П. М., е газово-сигнален и не представлява огнестрелно оръжие по смисъла на ЗКВООБ, а откритите патрони - три броя са халосни и един брой - снаряден патрон. По изследваните пистолет, пълнител и патрони не са били открити дактилоскопни следи.

Съгласно заключението на дактилоскопната експертиза по протокол № 9/14.09.2009 г. /т.3 от ДП, л.297-299/, дактилоскопните следи, иззети при огледа на местопроизшествието в дома на П. на ул. „\*\*\*\*” №\*\*\*, от врата на гардероб в спалнята на свидетелите С. и П., не произхождат от П. М., С. Б. и Й. Т..

От заключението на комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза /т.3 от ДП, л. 289-294/ е видно, че Й. Т. не страда от психично заболяване, към момента на деянието е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, може правилно да възприема фактите и да дава достоверни обяснения за тях.

По досъдебното производство са назначени комплексна съдебно-оценъчна експертиза и две допълнителни експертизи към нея /том 4 на ОСЛО в ОП - Велико Търново, л. 2-14, л. 16-18 и л. 26- 34/, изследвали установените вещи - златни накити и ръчен часовник „Тиссот” на С. С., които са се намирали в дома на пострадалия В. П. в момента на извършеното деяние. Според експертните заключения, пазарната цена на изследваните вещи към датата на деянието - 02.06.2008 год. е следната:

- вещи на С. Н. С. - златен пръстен от жълто злато с плочка „Оникс”, с тегло - 6.30 гр. на стойност - 233.67 лв.; златна гривна от бяло и жълто злато с „Меандри”, 14 карата, с тегло - 22.72 гр. на стойност 842.68 лв.; златна верижка с плочка, на която е гравирана буквата „Д”, 14 карата, с тегло - 2.57 гр., на стойност 95.32 лв.; ръчен часовник марка „TISSOT NAVIGATOR” на стойност 604.00 лв.;

- вещи на Д. В. П. - златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата, с тегло - 1.87 гр., на стойност 69.36лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата, с тегло 3.47 гр., на стойност 128.70 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата с тегло - 5.43 гр., на стойност 201.40 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата, с тегло - 2.66 гр., на стойност 98.66 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата, с тегло 5.61 гр., на стойност 208.07 лв.;

- вещи на В. В. П. - златен ланец от жълто злато, 14 карата, с тегло - 61.75 гр. на стойност 2 290.31 лв.; златна гривна от жълто злато с надпис „VALPEN”, 14 карата с тегло -



46.41 гр. на стойност 1721.35 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм /фирмен знак на „Мерцедес"/, 14 карата, с тегло 8.87 гр. на стойност 328.99 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм „лъв и две слънца", 14 карата, с тегло 10.08 гр. на стойност 373.87 лв.; златен пръстен от жълто злато с монограм „глава на орел", с тегло 11.63 гр. на стойност 431.36 лв. и златен пръстен от жълто злато с

монограм с инициали „ВП", 14 карата, с тегло 11.02 гр. на стойност 408.73 лв.;

- вещи на Д. Г. Г. - златен пръстен от жълто злато с коронка тип „Бадем", 14 карата, с тегло - 1.86 гр., на стойност 68.99 лв.; златен пръстен от жълто злато, 14 карата с тегло 2.34 гр., на стойност 86.79 лв.; златен пръстен от жълто злато, 14 карата с тегло - 2.19 гр., на стойност 81.23 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата с тегло 6.34 гр., на стойност 235.15 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата с тегло 6.44 гр., на стойност 238.86 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели и зелени камъни, 14 карата с тегло 6.19 гр., на стойност 229.59 лв.; златен пръстен от жълто злато инкрустиран с бели камъни, 14 карата с тегло 8.12 гр., на стойност 301.17 лв.; дамска златна гривна на халки от жълто злато, 14 карата с тегло 15.56 гр., на стойност 577.12 лв.; дамска златна гривна на халки от жълто злато, 14 карата, с тегло 11.21 гр., на стойност 415.78 лв.; дамска златна гривна със зигзагообразна релефна украса по лицева страна от жълто злато, 14 карата с тегло 21.03 гр., на стойност 780.00 лв.; златен ланец от бяло и жълто злато, 14 карата с тегло 27.40 гр., на стойност 1 016.27 лв.; два броя/чифт/обеци във вид на халки от жълто злато, 14 карата, с тегло 5.51 гр. на стойност 204.37 лв., всички вещи на обща стойност 12272.51 лв.

Описаната фактическа обстановка съставът на СОС приел за установена въз основа на следните доказателства:

- гласни доказателствени средства - показания на свидетелите С. С., Д. П., В. В. П., С. Я., Д. Г., В. П., В. В. П., В. А., включително и тези, дадени от тях на досъдебното производство и приобщени чрез прочитането им по съответния процесуален ред; отчасти свидетелските показания на Й. Т. и П. М.;

- писмените доказателства и доказателствени средства - протокол за доброволно предаване; протокол за предаване - л.10; справка за лице по „БДС“ - л. 20 - л. 22; протокол за оглед на местопроизшествие ведно с фотоалбум - л. 27 - л. 44; протокол за оглед на местопроизшествие ведно с фотоалбум л. 43 - л.50; протокол за оглед на местопроизшествие ведно с фотоалбум л. 51 — л. 55; протокол за претърсване и изземване ведно с фотоалбум - л. 56 - л. 62; справка за съдимост на подсъдимия Б. - л. 149; справка за лице „БДС“ — С. Б. — л. 148; характеристична справка - л. 151; протокол за предаване; копие на смъртен акт; справка от „Виваком“, справка от „Мтел“ - л. 271; справка от Национална следствена служба - л. 26; справки по „БДС“ - л. 36; протокол за доброволно предаване - л. 30; справки - л. 31 - л.70; справки от НСлС - л. 48; Удостоверение за регистрация - л. 20; справки - декларация - л. 37 - л. 38; банкови справки - л. 46 - л. 52.

- способите за доказване - дактилоскопна и трасологична експертиза /л.112-117, т.2 от

ДП/, ДНК експертиза на веществени доказателства /л.225-229, т.3 от ДП/, балистическа експертиза /л.130- 136, т.2 от ДП/, дактилоскопна експертиза по протокол № 9 /л.297- 301, т.3 от ДП/, комплексна съдебно-оценъчна експертиза /л.2-14, т.4 от ДП/, допълнителна комплексна съдебно-оценъчна експертиза /л.16-18, т.2 от ДП/, втора допълнителна комплексна съдебно-оценъчна експертиза /л.26-36, т.4 от ДП/, комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза /л.289-294, т.3 от ДП/.

- приобщените по делото веществени доказателства.

Правилно били кредитирани изцяло от СОС показанията на свидетелите С. С. и Д. П.. Независимо от положението им на пострадали лица. Изложените мотиви за това са подробни споделят се от САС и няма да бъдат преповатяряни.

Правилно е възприето от СОС и съдържанието им, а именно: - преки фактически данни за времето и мястото на извършеното спрямо личността им физическо и психическо въздействие, употребени с цел противозаконно отнемане на пари и ценности, намиращи се в къщата им; за броя на извършителите; за начина на осъществяване на самото деяние. Показанията им съдържат и конкретна информация за признаците на външността на нападателите им /ръст, общо телосложение, глас и реч, облекло/; за характеристиките на носените от тях маски на лицата; за конкретните им действия и думи по упражнената от тях физическа и психическа принуда спрямо пострадалите, след нахлуването им в спалнята на същите - насочената срещу тях светлина от фенерче с думите: „Това е обир, не викайте! Малкото ви дете е заложник горе”, извадения от един от нападателите и насочен срещу свидетеля С. пистолет, връзването на ръцете на последния с тиксо.

Относно тези обстоятелства, показанията на пострадалите свидетели С. и П. действително срещат пълна подкрепа от събраните по делото писмени доказателствени средства и в частност - от протокола за извършения оглед на мястото на полицейската проверка и задържането на подсъдимия и свидетелите М. и Т., удостоверяващ намерена в тревната площ пред частен дом № 29 на ул.”Васил Левски”, маска за глава; от протоколите за извършените разпознавания от страна на свидетелите С. и П. на така откритата и иззета маска, като такава, носена от един от нападателите им. Експертното изследване на същата от назначената по делото ДНК експертиза на веществени доказателства /л.225-229, т.3 от ДП/, също е идентифицирала клетъчния материал върху нея като произхождащ от свидетеля Й. Т.. По косвен начин, указание за обстоятелството, че единият от нападателите на пострадалите е бил свидетеля П. М., дава и установеното по експертен път от заключението на дактилоскопната итрасологична експертиза /л.112-117, т.2 от ДП/, че самозалепващата се изолационна лента /тиксо/, с което са били вързани ръцете на свидетеля С. е част от ролката тиксо, иззета от автомобила на М.. По-нататък СОС правилно установил, че показанията на свидетелите С. и П. напълно кореспондират на показанията на свидетелите В. В. П., Д. Г., В. П. и В. П., които също следва да бъдат кредитирани. В частност, показанията на тези свидетели потвърждават заявеното от пострадалите С. и П. за извършеното въпросната нощ неправомерно влизане на чужди лица в къщата им, за осъщественото от последните физическо и психическо въздействие спрямо пострадалите с

цел отнемане на намиращите се в къщата пари и ценности, за състоянието на пострадалите след деянието.

В рамките на доказателствения анализ на показанията на свидетелите С. С. и Д. П. обосновано е прието също, че съобщеното в тях относно действията на нападателите им след неправомерното им влизане в къщата - отправените вербални заплахи спрямо пострадалите, насочването на пистолет към тях, връзването на ръцете на свидетеля С. с тиксо, полученото позвъняване по телефона на единия от извършителите и последвалото напускане на къщата, напълно кореспондира с казаното в показанията на свидетеля Й. Т., като единия от извършителите на деянието. Съставът на СОС правилно кредитирал тези показания на свидетеля Т. в тази им част, доколкото същия последователно, детайлно, подробно и непротиворечиво възпроизвежда фактите и обстоятелствата, за които е разпитван и които имат отношение към предмета на делото.

В показанията си, депозириани в хода на съдебното следствие, свидетелят Т. категорично отрича съучастието на трето лице, в извършването на опита за грабеж в къщата на свидетеля В. П.. Така заявеното от свидетеля Т. е в противоречие със съобщеното от пострадалите С. С. и Д. П. във всичките проведени им разпити по делото /включително и в депозирианите от тях показания на досъдебното производство, приобщени чрез прочитането им/ за участието на три лица от мъжки пол в извършеното посегателство срещу тях. Това противоречие съставът на СОС правилно преодолял, като не кредитирал в тази им част показанията на свидетеля Й. Т., дадени от него в хода на съдебното следств и съответно кредитира с доверие тези, депозириани от свидетелите С. и П., като отговарящи на действителното фактическо положение. Показанията на пострадалите относно това обстоятелство и според САС са подробни, детайлни и последователни, а показанията на свидетеля Й. Т. в коментираната им част, са объркани, непоследователни, некатегорични, за да бъдат достатъчно убедителни относно истинността на пресъздадения в тях факт.

Показанията на свидетелят Й. Т., в останалата им част: - с които признава съвместното - негово и това на свидетеля П. М. участие в авторството на процесното деяние, следва да бъдат кредитирани като обективни и достоверни, тъй като същите безусловно са подкрепени от останалите събрани по делото доказателства. Свидателят Т. не отрича, че той и свидетелят П. М. влезли неправомерно въпросната нощ в къщата на пострадалите, в изпълнение на предварително взетото от тях решение да отнемат съхраняваните в същата пари и ценности. Правдиви са и твърденията на свидетелят Т., че след нахлуването им в спалнята на пострадалите, осветили със светлината на фенерче лицата на последните, насочили срещу тях оръжие и ги заплашили с думите: "Детето горе е заложник! Това е обир"; че свидетелят М. вързал ръцете на пострадалия С. с тиксо; че след като телефона на свидетеля Т. звъннал, той взел решение да преустановят деянието си и веднага напуснали жилището; че навън свидетелят Т. се разделил с М., като се качил в автомобила на подсъдимия Б.; че на мястото, на което били спрени за полицейска проверка, свидетелят Т. изхвърлил маската за лице, която носил при грабежа в къщата.

Така дадените от свидетелят Й. Т. показания и според САС намират пълна подкрепа в

останалия доказателствен материал по делото, а именно - показанията на свидетелите С. С. и Д. П., носещи информация за конкретните действия на нападателите след нахлуването им в спалнята въпросната нощ; писмени доказателствени средства - протокол за оглед /л.51, т.1 от ДП/, съдържащ данни за откритата на ул.“Васил Левски” № 29, в тревната площ, маска за лице; заключението на ДНК експертизата на веществени доказателства /л.225-229, т.3 от ДП/, която установява, че биологичния материал по тази маска произхожда от свидетеля Й. Т.; огледния протокол удостоверяващ намерено в автомобила, управляван от свидетеля М., руло с черно тиксо; заключението на дактилоскопна и трасологична експертиза /л.112- 117. т.2 от ДП/, съгласно което тиксото, с което били вързани ръцете на пострадалия С. е част от същото това руло; обясненията на подсъдимия С. Б., който потвърждава, че транспортирал с автомобила си свидетеля Т. в гр.Своге въпросната нощ. С оглед на всичко това, показанията на свидетеля Й. Т. в описаната по – горе част следва да бъдат кредитирани като отговарящи на обективната действителност.

Следва да бъде споделен от САС и решаващия фактически извод на СОС, че твърденията на свидетеля Й. Т. за поведението на подсъдимия С. Б. въпросната нощ и в частност за липсата на негова съпричастност в извършването на процесното деяние, също не се опровергават от съществуващите по делото доказателства.

Действително посочената от него фактология, че помолил подсъдимия Б. да го транспортира с личния си автомобил до гр.Своге, за да се срещне с негова интимна приятелка; че през процесната нощ подсъдимия действително го закарал в гр.Своге с личния си автомобил „Опел”, модел „Вектра”, с рег. № \*\*\*, тъмночервен на цвят, като останал да го чака в автомобила, който паркирал на улицата до училището; че след опита му да извърши грабежа в къщата на свидетеля В. П., свидетеля Т. се върнал при подсъдимия, качил се отново в автомобила му, след което двамата били спрени за полицейска проверка - по никакъв начин не се оборва от другите доказателствени източници по делото. Напротив - относно така очертаните факти, показанията на свидетеля Й. Т. изцяло се подкрепят от обясненията на подсъдимия Б., които са в техен пълен синхрон, а така също и от показанията на свидетелката В. П., която подробно разказва, че след като си тръгнала от къщата на баща си и прибирайки се към собствения си апартамент, забелязала на улицата до училището паркиран лек автомобил, в който на шофьорската седалка стоял непознат за нея мъж, като детайлно описва марката и цвета на автомобила /същите, като този управляван от подсъдимия/. Гласните доказателства, събрани чрез разпита на пострадалите свидетели също не са в състояние да оборят версията на свидетеля Т. за липса на съпричастност на подсъдимия към процесното деяние, доколкото в тях същите категорично и детайлно описват съвместното участие в престъпните действия спрямо тях, на три лица от мъжки пол, измежду които обаче по никакъв начин не са разпознали подсъдимия Б..

Като логично продължение на този анализ, като достоверни са били възприети и дадените в хода на съдебното следствие обяснения от подсъдимия С. Б., в които той отрича съвместното си участие заедно със свидетелите М. и Т. в извършването на процесното деяние.

За да се довери на обясненията на подсъдимия С. Б., съдът от първа инстанция обосновано констатира тяхното съответствие с останалите доказателствени източници относно следните факти: - че на въпросната дата закарал с личния си автомобил свидетеля Т. до гр.Своге, за да се срещне с негова интимна приятелка; - че паркирал автомобила си в близост до училището в града и там изчакал свидетеля Т. да се върне; - че след като Т. дошъл, двамата отново потеглили обратно за гр.София, като на пътя в с.Искрец били спрени за полицейска проверка. Тези твърдения на подсъдимия Б. съответстват с данните, съдържащи се в съществуващите други доказателства - кредитираните от съда свидетелски показания на Й. Т., показанията на свидетелката В. П., която дава сведения за възприет от нея през процесната нощ, лек автомобил /същата марка и цвят, като този на подсъдимия/, паркиран на улицата до училището в града, в който седял непознат за нея мъж. Тези обяснения и твърдения на подсъдимия не са оборени и опровергани и от никакви други доказателства, доказателствени средства и експертни заключения. Правилно е отчетен и факта, че подсъдимият още от самото начало на производството, а впоследствие и в съдебната фаза поддържа една и съща последователна позиция, че не е участвал в извършването на инкриминираната му дейност.

Правилно са били отхвърлени изцяло от СОС показанията на свидетеля П. М. /преди това подсъдим по делото/, разпитан в хода на съдебното следствие, на основание чл.118 ал., т.1 от НПК, поради приключване на наказателното производство спрямо него със споразумение по гл.29 от НПК. Въпреки, че настоящото наказателно производство е завършило спрямо него с влязла в сила присъда /одобреното от съда споразумение за решаване на делото има последиците на влязла в сила присъда/, свидетелят М. не дава сведения за факти, уличаващи него, подсъдимия Б. или свидетеля Т. в процесното престъпление по обвинение в съучастническа дейност. В частност, свидетелят М. твърди, че бил спрян случайно от полицейските служители за проверка въпросната нощ; че по това време се връщал от среща с друг човек в гр.Своге; че познавал единствено свидетеля Т., но не и подсъдимия Б.; че намерените в автомобила му вещи /пистолет, ролка с тиксо/, както и самия автомобил, били собственост на съпругата му. Тези показания на свидетеля М. в пълна степен противостоят на останалия кредитиран доказателствен материал и следва да бъдат отхвърлени изцяло, като недостоверни.

Съдът от първа инстанция обосновано кредитира и възприел за достоверни и данните, съдържащи се в прочетените и приети по реда на чл.283 от НПК писмени доказателствени средства, тъй като по делото липсват каквито и да са доказателства, които да ги оборват или опровергават, както и приетите по делото заключения на цитираните експертизи, които действително са пълни, ясни и обосновани.

При така възприетата за установена фактическа обстановка, следва да бъдат споделени и праните изводи на СОС.

Действително от доказателствената съвкупност не може да се изведе като единствено възможен изводът, че подсъдимия С. Б. е лицето, участвало в съизвършителската дейност /заедно с Й. Т. и П. М./ по осъществяването на опита за грабеж

на инкриминираните пари и златни ценности от къщата на пострадалите.

За да обоснове този си извод СОС отново преповторил основаните моменти от доказателствения си анализ. САС споделя този анализ изцяло и счита за ненужно отново да го преповтаря във всичките му детайли, но намира за нужно да акцентира на най-важното и ключовото за изхода на делото, а то е следното:

Установява се от фактическа страна, че подсъдимият Б. е присъствал в гр. Своге в нощта на престъплението, но не със съзнанието, че участва в извършаването на процесния грабеж, а с убеждението, че превозва Т., за да се види последния с жена, с която е в интимна връзка. Той не е присъствал в дома на пострадалите, а е чакал на улицата в автомобила си Т. да приключи срещата си. По обратни път към София бил спрял и задържан от полицията заедно с Т. и М. и едва тогава разбрал, че те са извършили опит за грабеж. Тези факти действително се установяват от посочените по – горе доказателства и по никакъв начин не се опровергават от останалата част от доказателствената съвкупност. Правният анализ на описаното поведение на подсъдимия води до извода, че то не осъществява признаците на престъпление. Категорично не се установява, нито от обективна, нито от субективна страна съизвършителство, след като не е доказано дори присъствие на подсъдимия на местопрестъплението. От обективна страна е осъществена помагаческа дейност, но без умисъл за това, тъй като подсъдимия, нито е съзнавал че превозва извършителят Т. на отиване към и връщане от местопрестъплението, нито е имал такава уговорка с него. Напротив разполагал е със съвсем друга информация за намеренията му. Тези намерения, за които бил информиран Б. биха могли да бъдат морално укорими, но не и престъпни.

При тези обстоятелства СОС законосъобразно приел, че въз основа на установените по делото фактически констатации, направени след съвкупна преценка на съществуващия доказателствен материал, не може да се изведе недвусмислен и категоричен правен извод, че подсъдимия С. Б. е извършил деяние, което осъществява състава на твърдяното престъпление по чл.199 ал.2, т.3, вр. чл.198 ал.1, вр. чл.20 ал.2, вр. чл.18 ал.1 от НК. Недоказване осъществяването на претендираното с обвинителния акт престъпление от страна на подсъдимия, както и недоказването извършването от негова страна на някое друго престъпление по НК /в рамките на фактите по обвинителния акт/, действително е основание същият да бъде признат за невиновен и съответно оправдан по така повдигнатото му обвинение /чл.304 пр.1 от НПК/

С оглед изхода на делото и на основание чл.190 ал.1 от НПК, направените по делото разноси следва да останат за сметка на държавата.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъда по по н.о.х.д №360/2020г., по описа на СОС

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15 дневен срок от узнаването от страните за постановяването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_