

ПРОТОКОЛ

№ 1228

гр. Сливен, 09.12.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на девети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Свилена Ст. Давчева

Съдебни Стоянка Георгиева Йорданова
заседатели: Щилиян Василев Тодоров

при участието на секретаря Добринка Ст. Недкова
и прокурора Катя Стоянова Колева (РП-Сливен)

Сложи за разглеждане докладваното от Свилена Ст. Давчева Наказателно дело от общ характер № 20212230201285 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:51 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор К. .

Подсъдимият ЕРД. Ф. ОСМ., редовно призован, се явява лично и със защитник адв. Б.Р. от АК-Сливен, с пълномощно представено в днешно с.з.

Подсъдимият БЛ. ИЛ. АС., редовно призован, се явява лично и със защитник адв. С.Р. от АК-Сливен, с пълномощно представено в днешно с.з.

Пострадалият, редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Представям пълномощно

ПОДСЪДИМИЯТ О.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на

разпоредителното заседание, въпреки неявяването на пострадалото лице, тъй като са налице предпоставките на чл. 247г, ал.2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд. Не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство. Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, на пострадалия или на неговите наследници. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице предпоставки за изменение на взетите по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. Р.: Относно въпросите поставени в чл. 248, ал. 1 от НПК: Делото е подсъдно на съда. Няма основание за прекратяване или спиране. Относно т. 3, имам възражение, считам, че са допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на моя подзащитен подс. О., тъй като според мен има противоречия в обстоятелствената част на обв. акт и диспозитива. Посочено е, че подсъдимия О., като извършител е извозил от горския фонд с товарен автомобил ДАФ с рег. № Т 7097 ТН, посочените подробно описание кубични метра дърва за огрев от съответните подотдели, а в обстоятелствената част на обвинителния акт никъде не е посочено как точно подсъдимият О., по какъв начин, с какво превозно средство е извозил тези дърва от горския фон.

Посочено е, че е управлявал ТИР, който е бил паркиран в центъра на с. Г., където била обособена ТИР станция. Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 2002 г. на Общо събрание на наказателна колегия на ВКС, главното предназначение на обвинителния акт е да формулира така обвинението от гледна точка на извършване на престъплението и участието на обвиняемия в него, като по този начин се поставят основните рамки на процеса на доказване и осъществяване на правото на защита. В тази връзка в обстоятелствената част на обвинителния акт задължително трябва да бъдат посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на лицата, срещу които се води наказателното производство и подсъдимите А. и О. трябва да имат право да разбират в какво точно са обвинени и по какъв начин е извършено престъпното деяние, за което са привлечени да отговарят. По останалите точки по чл. 248, ал. 1 от НПК, се придържам към казаното от прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ О.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

адв.Р.: Уважаема г-жо председател и съдебни заседатели, придържам се към становището на колегата Р., като считам, че настоящия обвинителен акт не отговаря на изискванията на процесуалния закон. Моят подзащитен е обвинен, в качеството му на помагач, но подробно прочетохме обвинителния акт и нито той, нито аз разбираме за какво е обвинен, с оглед обстоятелствената част в обвинителния акт, тъй като там подробно е описано как е извозен процесния дървен материал, а обвинението в диспозитива на обвинителния акт не кореспондира с тази фактическа обстановка. По този начин считам, че се нарушава правото на защита на подзащитния ми. По останалите точки на чл. 248, ал.1 от НПК се придържам към казаното от представителя на РП - Сливен.

ПОДСЪДИМИЯТ А.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ /реплика/: Уважаема г-жо председател и съдебни заседатели, още от самото начало от внасяне на обвинителния акт в РС – Сливен при предишния състав двамата защитници изразяват становище, че на техните подзащитни не им е ясно в какво точно се обвиняват. Въпреки че прокуратурата нанесе корекции те продължават да защитават тази теза. Считам, че няма различия между диспозитива и обстоятелствената част на обвинителния акт, но предоставям на съда да се произнесе.

АДВ.Р. /дуплика/: От самото начало първоначалните обвинителни актове бяха за съхранение на процесната дървесина, а сега обвинителният акт е за извозване на тази дървесина, което съществено си противоречи. Общо взето при една и съща изложена фактическа обстановка.

Съдът се оттегля на съвещание в 10:02 часа.

Страните се въведоха в залата в 10:10 часа.

Съдът, след проведено съвещание, като взе предвид становището на страните в процеса, намира че делото е подсъдно на СлРС и няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Същевременно съдът намира, че на досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което налага прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, поради което не следва да се обсъждат останалите въпроси по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 249, ал. 4 от НПК, допуснато на досъдебното производство нарушение на процесуалните правила е съществено и отстранимо, когато са нарушени правата на обвиняемия – да научи за какво престъпление е привлечен в това качество.

На първо място, съдът счита, че е налице противоречие, така както изтъкна защитника на подс. О., между обстоятелствената част на обвинителния акт и диспозитива на същия. В заключителната част на обвинителния акт прокурорът е посочил, че обв. О. е извършил една от формите на изпълнителното деяние на престъплението по чл. 235, ал.1 от НК, а именно извозването на дървен материал. Същевременно обаче, никъде в обстоятелствената част на обвинителния акт не се съдържат данни лично той – О. да е осъществил извозване на дървен материал и не е посочено конкретно негово поведение, което може да бъде определено именно като извозване на дървен материал. Напротив, в обстоятелствената част на обвинителния акт е посочено, че обв. О. е работил при свид. Х. и на 5 юли 2018 г. е отишъл с празен ТИР до с. Г., който е паркирал в стопанския двор, където е била ТИР станцията. Посочено е, че тира е следвало да бъде натоварен с дървен материал за огрев от камион ЗИЛ, след което да бъде издаден превозен билет и да бъде поставена марка и този ТИР, управляван от О. да извози дървата за

огрев на посочено място. В обвинителния акт е посочено че свид. В.В. и М.М. са отишли до центъра нас. Г., където била ситуиран ТИР-а на ТИР станцията и са видели паркиран съответния ТИР, който бил натоварен с дървен материал за огрев.

Противоречието между обстоятелствената част и диспозитива на обвинителния акт е всякога съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване правото на защита на подсъдимия. В конкретния случай на подс. О. е ограничено правото на защита да разбере в какво всъщност се изразява извозването на дървен материал, как го е осъществил, по какъв маршрут е извозвал дървата за огрев. В заключителната част на обвинителния акт му е вменено извозването на дървен материал за огрев, а в обстоятелствената част е посочено единственото управление на процесното МПС без натоварен дървен материал и осъществяването на престой на ТИР станция. Нарушено е правото на подсъдими О. да разбере в какво се изразява вмененото му „извозване на дървета за огрев“ и с какви точно действия и поведение той го осъществи, по какъв маршрут, тоест в какво се изразява участието му в извършеното престъпление.

На следващо място, съобразявайки постановеното в Тълкувателно решение № 2/2002 г. на ОСНК на ВКС, където е посочено, че в постановлението за привличане на обвиняем и в обвинителния акт, следва да се посочи времето и мястото на извършване на деянието, както и неговите фактически обективни и субективни признаци, то е налице и друго съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване правото на защита на обв. О.. Както в постановлението му за привличане, така и в заключителната част на обвинителния акт липсва елемент от обективните признаци на деянието, а именно не е посочено дали извозването е извършено без редовно разрешително или с редовно такова, но извън указаните в него места, срокове, количество и дървета.

Непосочването на конкретните действия по извозване на процесния дървен материал от своя страна влече засягане правото на защита и на подсъдимия А., доколкото за последният е посочено единствено, че е подпомогнал извозването /за което, както се посочи липсва конкретика/ чрез неиздаването на превозен билет. До неиздаването на превозен билет се ограничава и описанието на участието на подс. А. в извършване на

престъплението. Не става ясно кога е следвало да бъде издаден превозен билет, какво е следвало да бъде съдържанието на този превозен билет най-малко не става ясно за кой маршрут е следвало да бъде издаден този билет. Единственото друго описание на дейността на подс. А. е посочено на стр. 3 „от временния склад до самото сечище на дървен материал лицензияния лесовъд обв. А. е следвало да маркира дърватата за огрев и да издаде превозен билет до самия ТИР до центъра на с. Г., за което той е нямал разрешение да товари ТИР-а“, което противоречи с изложеното по-горе стр. 3 от обвинителния акт че всъщност дървата за огрев са извозвани на инкриминираната дата 05.07.2018 год. от временния склад до тир станцията в с. Г., а и самото изречение само по себе си е неясно, нелогично и вътрешно противоречиво .

Доколкото повдигнатото обвинение на А. и О. е за съучастническа дейност, то в обвинителния акт липсват мотиви относно наличие на общност на умишъла на всеки един от съучастниците за осъществяване на задружна престъпна дейност. Посочено е също, при коментиране на субективната страна на деянието, че „извършителите“ /при все че е посочено че О. е извършител, а А. помагач / са съзнавали какво вършат, обществено опасния характер на деянието и са искали настъпването на обществено опасните последици, т.е. отново се говори за извършители в множествено число.

С оглед гореизложеното съдът намира, че посочените нарушения, допуснати на досъдебното производство са съществени и отстранени по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и същите водят до нарушаване правото на защита на подсъдимите, като не могат да бъдат отстранени в хода на съдебното производство.

С оглед гореизложеното и на основание чл.249, ал.1 и ал. 2 вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 1285/2021 г. по описа на СлРС .

ВРЪЩА делото на РП-Сливен за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред СлОС.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10:23 ч.

Председател: _____

Секретар: _____