

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. М., 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – М. в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Диана Кузманова

Членове: О. Софрониев

Димитрина Николова

при участието на секретаря СИЛВИЯ Л. ГЕОРГИЕВА
в присъствието на прокурора О. Ив. Д.
като разгледа докладваното от О. Софрониев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20241600600056 по описа за 2024 година

С присъда от 30.01.2024г. по НОХД №14 78/2022г. Районен съд гр. М. е признал подсд. К. И. А. от гр. В., понастоящем пребиваващ в Р Италия за виновен в това, че в периода от месец юли 2014г. до месец януари 2022г., след като е осъден да издържа своя низходяща К. К. А.а, родена на ХХХг., с влязло в сила на 08.07.2014г. Решение за споразумение по гражданско дело № 70 236/2014г. по описа на РС М. да заплаща месечна издръжка в размер на 90.00лв месечно чрез законния представител - майката Г. В. А.а (Б.) от гр.М., съзнателно не изпълнил това свое задължение в размер на 91 месечни вноски по 90.00лв на обща стойност 8 190лв, поради което и на основание чл. 183, ал.1, вр. с чл.57, ал.1 вр. с чл. 54, ал.1 и ал. 2 от НК го е осъдил на шест месеца лишаване от свобода, като на основание чл.66, ал.1 от НК е отложил изпълнението на наказанието за изпитателен срок от три години, считано от влизане в сила на присъдата.

Недоволен от присъдата е останал подсд. К. И. А., който я обжалва изцяло, като счита същата за неправилна и незаконосъобразна. Твърди, че подсд. А. не реализира доходи, противното не е установено от доказателствата по делото и се намира в обективна невъзможност да заплаща издръжка. Поддържа също така и че когато е имал възможност подсдимият е давал пари на бившата си съпруга за детето, но това не се приемало за издръжка, а за дарение. Моли съда да отмени атакуваната присъда изцяло и постанови нова с която го признае за невиновен и го оправдае по повдигнатото му обвинение.

Окръжен съд М. е провел разпоредително заседание на 26.02.2024г. и е преценил, че не следва да се допуска разпит на подсдимия, както и събиране на нови гласни

доказателства.

В открито съдебно заседание обвинението счита жалбата за неоснователна, а постановената присъда за законосъобразна и правилна, поради което предлага нейното потвърждаване.

В открито съдебно заседание подсъд. К. А. не се явява, защитникът му - адв. Кр. Б. поддържа жалбата си и развива допълнителни доводи към изложените в нея.

Частната обвинителка Г. А.а не се явява, явява се защитникът ѝ адв. И. С., който взема становище за неоснователност на жалбата и моли да бъде оставена без уважение.

Окръжен съд М., след като прецени основателността на постъпилата жалба, законосъобразността, обосноваването на атакувания съдебен акт, събрания по делото доказателствен материал, становището на страните, както и извършената служебна проверка, намира за установено следното:

Жалбата е частично основателна. Фактическата обстановка е подробно изяснена от РС М.. По делото са събрани в съответствие с процесуалния ред във възможния обем и пълнота доказателства, имащи съществено значение за правилното му решаване. Доказателственият материал по делото, събран в хода на съдебното следствие и този на досъдебното производство, проверен и приобщен от съда по реда на НПК е анализиран от първоинстанционния съд, задълбочено, поотделно и в своята съвкупност. Той изяснява по несъмнен начин всички обстоятелства от съществено значение за правилното решаване на делото по същество - фактът на извършване на деянието, неговото авторство, механизмът на осъществяването му, субективното отношение на дееца към извършеното и личността на подсъдимия.

На базата на възприетите фактически обстоятелства и въз основа на логичния и безпротиворечив анализ на доказателствения материал първоинстанционният съд, съобразно обвинението, законосъобразно и обосновано е приел, че от субективна и обективна страна е доказано по несъмнен начин подсъд. К. И. А. да е осъществил състава на чл. 183, ал.1 НК, като в периода от месец юли 2014г. до месец януари 2022г., след като е осъден да издържа своя низходяща К. К. А.а, родена на XXXг., с влязло в сила на 08.07.2014г. Решение за споразумение по гражданско дело № 70 236/2014г. по описа на РС М. да заплаща месечна издръжка в размер на 90.00лв месечно чрез законния представител - майката Г. В. А.а (Б.) от гр.М., съзнателно не изпълнил това свое задължение в размер на 91 месечни вноски по 90.00лв на обща стойност 8 190лв.

Изводите на съда по същество са обосновани, направени са след събиране и проверка на всички възможни доказателства. Ето защо присъдата е обоснована и не противоречи на материалния закон. При разглеждане на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до накърняване правата на страните, които биха наложили отмяна на присъдата.

Фактическата обстановка е безспорно установена по делото и по нея няма съществени възражения от страна на страните по делото.

Частният обвинител Г. В. Б. и подсъд. К. И. А. са бивши съпрузи. С Решение от 08.07.2024г. по гр. д. № 70236/14г. по описа на МРС, влязло в сила на 08.07.2024г., бракът им бил прекратен, като преди това бившите съпрузи представили споразумение по чл.49, ал.4 от СК. По силата на горесцитираното Решение, подсъд.А. следвало да заплаща на Г. В. А.а /Б./ след развода като майка и законна представителка на ненавършилото им пълнолетие дете К. К. А.а, родена на XXXг. по 90лв лева месечна издръжка за детото, считано от 04.06.2014г.

Тъй като подсъд. А. не заплащал дължимата месечна издръжка, Б. подала жалба въз основа на което било образувано ДП № 1146/21г. по описа на РУ М..

Заради възражения на подсъд. А., с определение № 141/07.07.2022г. по ЧНД № 720/22г. по описа на МРС, било разрешено разкриване на банкова тайна относно Г. В. Б. за периода от м.07.2014г. до м.01.2022г. Изискана е и справка от Регистъра на банковите сметки и сейфове на БНБ, съдържащи информация относно Г. В. Б..

Изискано е, и е приложено заверено копие на изп. дело № 2 – 205/2015г. по описа на СИС при МРС, придружено с писмо изх. № 154/16.11.2021г. на ДСИ при МРС, съгласно което до 15.11.2021г. длъжника подсъд. А. не е заплащал определената от съда издръжка на детето си.

По искане на защитата и подсъд. А. са били разпитани като свидетели К.Д. и И.И., а заради констатирани притиворечия, в рамките на разследването по ДП, е проведена и очна ставка между подсъд. А. и Б..

Свид. Д. свидетелства за срещи на подсъдимия с дъщеря му К., идвайки си от гр.С., и че полагал усилия да ѝ купува разни неща. Свид. И.И. твърди, че бил дал на подсъд. А. заем в размер на 3000лв. в периода 2015г. – 2016г., за да може А. да ги даде на Б. заради дължимата издръжка, но не е видял, че същата получава сумата. А. му бил върнал парите след две години.

Чрез изисканите документи от банковите институции се установява, че подсъд. А. не е заплащал дължимата месечна издръжка чрез превеждане на месечните суми по наличните банкови сметки на Б..

Последната е имала запор заради закупено семейно жилище, което впоследствие е било отнето заради неплащане на вноски по кредит.

Частният обвинител Г. В. Б. е категорична, че за процесния период не е получавала дължимата месечна издръжка от подсъд. А., като не отрича, че А. е купувал и давал на дъщеря им различни вещи, като дрехи, телефон, пари по 100 – 150 лева, два пъти, а също и два пъти буркани със събрани стотинки, в общ размер около 150лв.

По гореизложената фактическа обстановка няма спор между страните. Спорно е обстоятелството, не дали подсъдимият е заплащал издръжка, а дали е имал възможност, реализирал е доходи и въпреки това не е заплащал дължимата месечна сума.

Действително чл.143, ал.2 от СК – „Родителите дължат издръжка на своите

ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си.”

Правилно съдът е приел, че не са налице условията на обективна невъзможност да се плаща дължимата издръжка от подсъд. А., респ. няма правно основание за оправдаването му, тъй като е в трудоспособна възраст и макар и да не е работил по сключен трудов договор, видно от данните по ДП е работил, в т.ч. и в чужбина понастоящем. От друга страна безспорно подсъд. А. когато е имал възможност е помагал с пари и вещи за отглеждането на детето си, което не е

равнозначно на изпълнение на месечното задължение за заплащане на дължимата издръжка по 90лв месечно, но е смекчаващо вината обстоятелство от категорията на изключителните.

Съставът на престъплението по чл.183, ал.1 НК предвижда наказание до една година или пробация. Настоящата инстанция намира, че справедливото наказание при установената фактическа обстановка би било пробация. Намира също така и че са налице многобройни и изключително смекчаващи вината обстоятелства, при наличието на които и най- лекото предвидено в закона наказание би се оказало несъразмерно тежко при конкретното деяние и по отношение на този подсъдим. Това са чистото съдебно минало, неоспорването на задълженията, желанието да заплаща присъдената издръжка и оказваната помощ в моменти когато е имал възможност. Предвид гореизложеното, съдът намира, че наказанието следва да се определи при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „в“, като наказанието пробация се замени с глоба в полза на държавата в размер на 300лв., като в този смисъл следва да бъде изменена присъдата.

При извършената служебна проверка ОС М. не намира основание за отмяна, респ. друго изменение на атакувания съдебен акт, поради което в останалата част го потвърждава.

Воден от гореизложените мотиви и на основание чл.334, т. 3 НПК, окръжният съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА присъда от от 30.01.2024г. по НОХД №1478/2022г. на Районен съд М. в ЧАСТТА досежно вида на наложеното наказание на подсъд. К. И. А., ЕГН ***** от гр. В., като на основание чл. 183, ал.1, вр. с чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „в“ го ОСЪЖДА на наказание ГЛОБА в полза на държавата в размер на 300 /триста/лв.

ПОТВЪРЖДАВА присъдата в останалата ѝ част.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____