

ПРОТОКОЛ

№ 152

гр. Пловдив, 11.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Магдалина Иванова

Членове: Михаела Буюклиева
Велина Антонова

при участието на секретаря Елеонора Крачолова
и прокурора Красимир Папаризов

Сложи за разглеждане докладваното от Магдалина Иванова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20225000600028 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Подсъдимият М. Х. се явява лично и с адв. Е.П., редовно упълномощена от по-рано.

АДВ. П.: Подзащитният ми не владее български език.

В залата се явява преводачът от български език на турски език и обратно - Г. М. Р., от списъка на преводачите към Окръжен съд - П..

С оглед данните по делото, че подсъдимият М. Х. не владее български език, съдът счита, че на същия следва да бъде назначен като преводач от български език на турски език и обратно явилият се днес Г. М. Р..

С оглед на изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Г. М. Р. за преводач от български език на турски език и обратно на подсъдимия М. Х..

Сне се самоличността на преводача:

Г. М. Р. – на ***години, *** без родство със страните.

Преводачът Р., предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК.

В залата се явяват вещите лица д-р Н. З. Уз., д-р Б. Г. И.. - **и д-р Т.М. Д. - **.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Да се гледа делото днес.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията-докладчик.

На страните се разясниха правата по чл. 274 и чл. 275 НПК..

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста. Нямам отводи и доказателствени искания на този етап.

АДВ. П.: Считаю протеста за неоснователен. Нямаме основания за отводи. Нямаме доказателствени искания.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Нямам възражения този състав на съда, прокурор, секретар, както и този преводач да участват при разглеждане на делото. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

С оглед допуснатото повторно изслушване на вещите лица, изготвили комплексната съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, съдът счита, че следва да бъде даден ход на съдебното следствие, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Вещите лица д-р Н. З. У, д-р Б. Г. Илч. и Т.М. Д. – и тримата със снета по делото самоличност, предупредени за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

***** (обезличени данни - състояние за 3.вен статус на лице)

Моля да ни бъдат заплатени пътните разноски, за което представям фактура, издадена от „Д****и, тъй като пътувахме със служебен автомобил

на болницата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.У.: Поддържам заключението с направените от колегата уточнения. Нямам какво да добавя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.Д.: И аз поддържам заключението с уточненията от колегата И.. Няма какво да добавя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.И.: Представям фактура, в която са описани транспортните разходи по норматив. Пътувахме със служебен автомобил на *** и разходите за гориво също са служебни. Моля да бъдат заплатени пътните разноски по посочената във фактурата банкова сметка на болницата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещите лица.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: И аз нямам други въпроси към вещите лица.

Съдът намира, че на вещите лица следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на по 60 лв. за всяко от тях от бюджета на съда за изслушването им в днешното съдебно заседание, както и направените пътни разноски в размер на 60.68 лв. съобразно представената фактура по сметка на „Д***“, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на всяко от вещите лица Т.М. Д., Н. З. Уз. и Б. Г. Илч. по 60 лв. възнаграждение от бюджета на съда, за което се издадоха разходни касови ордери.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ от бюджета на съда 60.68 лв. - пътни разноски, съобразно представената от вещото лице Б. Г. Илч. фактура № ****.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми съдии, аз считам делото за неизяснено от фактическа страна. Според мен сме в хипотезата на чл. 153 от НПК. Не зададох въпроси към тази експертиза, защото за мен изначално противоречието съществува. Отново то се свежда, без да се впускам подробности до това - от една се касае за частен случай на физиологичен афект, от друга страна, заключението е, че не се е намирал в състояние на този афект. Лично това заключение мен ме ползва, но все пак обективната истина е нещо, които всички ние трябва да установим. Независимо от уместно зададените въпроси и от Ваша страна, и от страна на защитата, според мен това противоречие не беше изяснено.

Една от кумулативно изискуемите предпоставки е точно и тя определя медицинският критерий – налице ли е или не физиологичен афект. Аз категорично смятам, че яснота по този въпрос няма. Лично за мен по-нататъшен ход на делото би означавало назначаване на повторна експертиза, като тя отново е комплексна такава - от съдебни психиатри и съдебен психолог, който да отговори на въпроса намирал ли се е подсъдимият в състояние на физиологичен афект или не. Аз няма да преповтарям въпросите от тази експертиза, но коректно са зададени на досъдебното производство и коректно са зададени и в рамките на първоинстанционното и настоящото производство. Относно състоянието му, развитието на този посттравматичен синдром по отношение на него и конкретно в момента на извършване на деянието какво е било състоянието му аз продължавам да твърдя, че яснота по този въпрос нямаме. И затова лично мое виждане е, че изясняването на делото изисква назначаване на повторна експертиза при условията на чл. 153 НПК – комплексна, със задачите, които вече са поставени, която да даде недвусмислен отговор на въпроса бил ли е подсъдимият в състояние на физиологичен афект или не. По-нататъшните въпроси според мен не може да бъдат обсъждани – за правните аспекти, преди да получим отговор на този въпрос.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, аз считам, че не е наложително назначаване на повторна психиатрична и психологична съдебна експертиза. Считам, че тази неяснота, която съществуваше в първоначалното заключение - дотолкова, доколкото в обстоятелствената част и в част от заключението се говори за физиологичен афект, а в същото време се говори за частен случай на физиологичен афект, тази неяснота беше изцяло преодоляна от разпита на вещите лица при първоинстанционното разглеждане на делото, а и днес пред Вас. Същите заявиха, че се касае за физиологичен афект, но намират особености при конкретния случай в този физиологичен афект, а именно в някаква подреденост, която те намират в действията на подсъдимия. Тази подреденост, обаче, аз считам, че е въпрос на правна преценка - дотолкова, доколкото има ли подреденост тогава, когато някой те обиди и ти се обърнеш и на два метра от тебе намериш някакво оръжие, с което да удариш пострадалия. Така или иначе, считам, че заключението на вещите лица е пълно. То обосновава психичното състояние на моя подзащитен в един поранен период от време, към датата на експертизата, поставена му е диагноза

за посттравматичното стресово разстройство и по отношение на физиологичния афект считам, че няма противоречие, поради което считам, че не е наложително назначаването на повторна или допълнителна експертиза.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Съгласен съм с адвоката ми.

Съдът преди да се произнесе по направеното от представителя на Апелативна прокуратура - Пловдив искане, намира, че следва да предложи на подсъдимия М. Х., ако желае, да даде обяснения по въпроса: бил ли е ** на дядо си Ю. Д. Д..

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Искам да дам обяснения. Бил съм ** на дядо ми. *** Аз и на лекаря казах, но той не предприе нещо, не ми даде никакви хапчета. Нямам какво повече да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания в днешното съдебно заседание. Поддържам искането за назначаване на повторна комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза.

АДВ. П.: Също нямам други искания.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Съгласен съм с адвоката ми.

Съдът счита, че искането на представителя на държавното обвинение за назначаване на повторна комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза е основателно. От заключението на вещите лица – психиатри и психолог, изслушано повторно и в днешно съдебно заседание, настоящият съдебен състав счита, че то не е обосновано и възниква съмнение за неговата правилност. Ето защо, следва да бъде назначена повторна комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, която да отговори на въпросите, поставени на днес изслушаните вещи лица и на досъдебното производство с допълнения към тях, а именно:

За вещи лица, които да изготвят заключението по така назначената комплексна съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, следва да бъдат определени психиатрите - д-р М.П. и д-р Р.Д. и психологът А.Д..

Съдът намира, че за пълното и всестранното изясняване на обстоятелствата по делото, с оглед данните и приложените към него материали и днес дадените от подсъдимия обяснения, следва да се изпрати писмо до „****“, с което да се изиска цялата преписка (в заверено копие),

свързана с отпускане на средства за осъществяване от страна на М. Х., ***** в Република Т., с б*** гражданство, ЕГН ***** на функции като ** за подпомагане на лицето Ю. Д. Д. с ЕГН ***** от с. **, община **, област **

За изготвяне на повторна комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза и получаване на изисканите документи делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебнопсихиатрична и психологична експертиза, която да се изготви от вещите лица М. П. П., Р. Цв. Д. - психиатри и Ал. Я . Д. – психолог, с поставените в днешното съдебно заседание задачи.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената преписка от А.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **07.06.2022 г. от 10:30 ч.**, за която дата и час защитникът – адв. Е.П. и преводачът Г.Р. да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимият М. Х. в ***, Апелативна прокуратура – П. и вещите лица М. П. П., Р. Цв. Д. - психиатри и Ал. Я . Д., които да се уведомят за поставените им задачи.

ПРЕВОДАЧЪТ Г.Р. е уведомен за необходимостта да участва като преводач на подсъдимия при експертното изследване от вещите лица по назначената съдебнопсихиатрична и психологична експертиза след съгласуване с експертите.

ПОДСЪДИМИЯТ М. Х.: Не желая писмен превод на протокола от днешното съдебно заседание, както и на назначената от съда повторна експертиза след изготвянето ѝ.

ПРЕВОДАЧЪТ Г.Р.: Предоставям телефонен номер за връзка – *** и адрес за призоваване – гр. *****

Съдът намира, че на преводача Г.Р. следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 160 лв. от бюджета на съда за извършения от него устен превод в днешното съдебно заседание, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача Г.Р. се издаде разходен касов ордер за сумата от 160 лв.–

възнаграждение от бюджета на съда, за извършения от него устен превод в днешното съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание се закри в 12:35 часа.

Председател: _____

Секретар: _____