

# ПРОТОКОЛ

№ 590

гр. С., 13.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди  
двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая П. Величкова

Членове: Галина Хр. Нейчева  
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА  
и прокурора Б. Н. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно частно  
наказателно дело № 20232200600723 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура-С., редовно призована, се явява прокурор С..  
Обвиняемият М. З. Р., редовно призован, не се явява.  
Явява се служебният му защитник адв.Х. К. от АК С..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.К.: Да се даде ход на делото. Нямам информация къде се намира  
обвиняемия.

Съдът счита, че няма законови пречки за даване ход на делото, поради  
което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по частен протест на Районна прокуратура  
С. против Определение № 1121/07.12.2023г. по ЧНД №1668/2023г. по описа  
на Районен съд С., с което на М. З. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, е взета мярка за  
неотклонение парична гаранция в размер на 2000 лева.

В протеста е изложено искане да бъде изменено определението на  
Районен съд С., в частта, относно мярката за неотклонение, като бъде уважено  
предложението за вземане на най-тежката мярка за неотклонение задържане  
под стража.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста.

Адв.К.: Оспорвам протеста.

Съдът докладва постъпили копия от Районна прокуратура С. вноски бележка от 08.12.2023г., протоколи за разпит на свидетелите З. Р.а М., Р.М.А. и А.Д.Д..

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Да се приемат представените такива.

Адв.К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата. Да се приемат доказателствата, приложени по делото.

Съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в приложеното ЧНД № 1668/2023г. на Районен съд С., включително и тези, съдържащи се в приложеното към него Досъдебно производство № 1740/2023г. по описа на РУ С., вх.№ 6163/2023г. по описа на РП С., както и постъпилите от Районна прокуратура С. копия на вноски бележка от 08.12.2023г. и протоколи за разпит на свидетелите З. Р.а М., Р.М.А. и А.Д.Д., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в ЧНД № 1668/2023г. на Районен съд С., включително и тези, съдържащи се в приложеното към него Досъдебно производство № 1740/2023г. по описа на РУ С., вх.№ 6163/2023г. по описа на РП С., вноски бележка от 08.12.2023г., протоколи за разпит на свидетелите З. Р.а М., Р.М.А. и А.Д.Д..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

Адв.К.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

#### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Първоначалното ми мнение беше да не поддържам протеста на Районна прокуратура С. и да се съобразя с казаното в пледоарията на защитника на обвиняемия пред Районен съд. Уважаемият г-н К. е заявил пред съда, че органите на разследването и районна прокуратура не бива да се превръщат в инструмент за решаване на семейни проблеми между родители и деца. Както вече казах, имах намерение да не поддържам протеста, но следващия път, когато обвиняемият пак избие някой зъб на майка си или на баща си, да не се обръщат към полицията и прокуратурата, а

примерно към адвокатурата, която да играе ролята на медиатор и да ги помири, защото и двамата свидетели заявяват, че не за пръв път имат проблеми със сина си. Избивал е зъби и на майка си, и на баща си, и всеки път едно и също. Депозират жалби в полицията и след това ги оттеглят. Аз разбира се съм запознат с последния развой на събитията. Знам какво са казали майката, бащата и дядото, че вече той се е объркал и се е извинил, и точно поради тази причина бях решил да не поддържам протеста, тъй като не е твърде сигурно, че с тези доказателства Районна прокуратура С. ще стигне до изготвяне на обвинителен акт и внасянето му в съда. От друга страна, обаче, са налице доказателства, както са заявили близките на обвиняемия, че веднага след заплащането на гаранцията, обвиняемият да е напуснал пределите на Република България. Становището ми е, че сме изправени пред хипотезата на чл.66 от НПК и искането ми е съдът да постанови конфискация на внесената парична гаранция в размер на 2000 лева и прилагайки разпоредбата на чл.66 от НПК да вземе по-тежка мярка за неотклонение, а именно - задържане под стража.

Адв.К.: Намирам протеста за неоснователен и необоснован. По моя преценка са налице условия да бъде оставен без уважение. Ще кажа следното, че липсват всякакви данни, че лицето ще извърши друго престъпление, както и такива, че може да се укрие, затова намирам, че определението на съда е законосъобразно и обосновано. По повод казаното от представителя на прокуратурата ще заявя следното, тези хора, имам предвид обвиняемия и пострадалите, са притиснати от обстоятелствата. Те не знаят дали в България е техният дом, дали в чужбина е техният дом. Те не знаят дали днес ще бъдат на работа или дали утре ще бъдат на работа или някъде другаде. Тези хора реагират по-емоционално, особено в семейна среда и заявявам, че инцидентни семейни недоразумения не бива да са основание за започване на досъдебно производство, още пък по-малко в такива случаи да бъде взета тази най-тежка мярка за неотклонение задържане под стража. Да, в конкретния случай трябва да бъде търсена отговорност, но тук решаваме въпроса дали е законосъобразна мярката за неотклонение и аз намирам, че мярката парична гаранция е законосъобразна и са налице условия същата да бъде оставена като такава от досъдебното производство. По отношение повдигнатото основание за конфискация на паричната гаранция ще кажа следното, определението на районния съд не е влязло в сила и няма основания да подходим по този начин.

Реплика на ПРОКУРОРА: Аз несъмнено съм наясно, че определението на съда не е влязло в сила. Поставям си въпроса, при това положение, защо обвиняемият е внесъл паричната гаранция и веднага възниква другият въпрос, защото се твърди, че няма опасност обвиняемият да се укрие, възниква въпроса, ако разследващият орган реши утре да проведе очна ставка между него и майка му, къде ще го намери.

Дуплика на адв.К.: По делото няма представени доказателства за това, че лицето е в чужбина и нямаме доказателства каква е причината за отсъствието му.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15.27 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_