

ПРОТОКОЛ

№ 682

гр. София , 28.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО X ВЪЗЗ. СЪСТАВ в публично заседание на двадесет и осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Руси Алексиев
Членове:	Анелия Щерева Кристина Гюрова

при участието на секретаря ДИМИТРИНА ИВ. ДИМИТРОВА и прокурора Стоил Крумов Томов (СГП-София)
Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Щерева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20211100602000 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ В. КР. Ш. - редовно призован, доведен от органите на РД „Охрана – София“ от затвора в гр. София, явява се.

Адв. К.Т., САК, служебен защитник на подсъдимия – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните и служебно отчитайки, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Подсъдимият е със снета самоличност и с разяснени права пред първата съдебна инстанция.

Председателят на съдебния състав отново **разясни** на подсъдимото лице правото му на отвод на въззивния съдебен състав, на член от него, на прокурора и на съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ : Разяснени са ми правата пред първия съд. Разбрах правото си на отвод. Няма да правя отводи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Нямаме искания за отводи. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на искания за отводи и на такива за провеждане на въззивно съдебно следствие и с оглед обстоятелството, че служебно не е намерил за необходимо провеждането на такова,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с прочитане на постъпилата въззивна жалба от защитата на подсъдимото лице, срещу присъда от 12.04.2021 г., по НОХД № 5891/2019 г. по описа на СРС – НО, 135 състав, с която последното е признато за виновно и осъдено.

/ПРОЧЕТЕ СЕ./

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните и на такива за провеждане на въззивно съдебно следствие, на основание чл. 317, вр. чл. 283 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства и писмените доказателствени средства, приложени по делото.

СЪДЪТ, изхождайки от процесуалната позиция на страните, а именно такава, характеризираща се с липса на искания за попълване на събраната от първия съд доказателствена маса и след като сам служебно не е намерил за необходимо извършването на съдебноследствени действия в тази насока, намира фактическата обстановка по делото за изяснена в пълнота и обективно, поради което на основание чл. 317, вр. чл. 291, ал. 1 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. : Моля да уважите подадената въззивна жалба. Считаме, че присъдата, постановена от СРС, е неправилна и незаконосъобразна, постановена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Подробни съображения съм изложила във въззивната жалба, като Ви моля при постановяване на съдебния акт да се съобразите с тях.

ПРОКУРОРЪТ : Считам, че жалбата е неоснователна. СРС е събрал и обсъдил всички доказателства относими към предмета на доказателства по повдигнатото обвинение. Установената фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени и гласни доказателства, като вида и размера на наложеното наказание отговарят на степента на обществена опасност на деянието и дееца. Моля обжалваната присъда да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна.

ПОДСЪДИМИЯТ : Нямам какво да добавя. Присъединявам се към казаното от адвокатата си.

СЪДЪТ, на основание чл. 333, ал. 2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА последна дума на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ : Моля да бъде оправдан.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание, **СЪДЪТ ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

СЪДЪТ, след приключване на съдебното заседание по съществото на делото, се занима с мярката за неотклонение на подсъдимото лице, на основание чл. 270 от НПК, с оглед получената от него молба за изменение на същата, с вх. № 21037726 от 28.06.2021 г.

ПОДСЪДИМИЯТ : Поддържам така подадената молба. Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ. Т. : Нямам искания за събиране на доказателства.

ПРОКУРОРЪТ : Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на искания по доказателствата, независимо че се е запознал току-що с материалите на делото по реда на чл. 317, вр. чл. 283 от НПК, с оглед спазване на всички законови изисквания, на основание чл. 317, вр. чл. 283 от НПК, намира, че следва отново да прочете писмените доказателства и писмените доказателствени средства по делото, поради което и на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства и писмените доказателствени средства, приложени по делото.

СЪДЪТ, изхождайки от процесуална позиция на страните, а именно липсата на искания за допълнително изясняване на установената по делото обективна фактическа обстановка, за целите на мярката за неотклонение по реда на чл. 270 от НПК, на основание чл. 291, ал. 1 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ за целите на мярката по реда на чл. 270 от НПК.

АДВ. Т. : Моля да уважите подадената молба от подсъдимия за изменение на мярката му за неотклонение. Счита същата за основателна.

ПРОКУРОРЪТ : Моля да оставите молбата за изменение на мярката за неотклонение на В.Ш. без уважение.

ПОДСЪДИМИЯТ : Моля да ми се отмените мярката, тъй като не мо'ем да работим и да ми се свали режима.

СЪДЪТ предостави правото на последна дума на подсъдимото лице.

ПОДСЪДИМИЯТ : Моля да ми се отмени мярката в по-лека.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ, след проведеното съвещание по молбата на подсъдимия Ш. за изменение на мярката му за неотклонение, намери, че същата не е основателна.

Видно е от материалите по делото, че в началото на съдебното производство пред първоинстанционния съд, подсъдимият Ш. е бил без мярка за неотклонение, тъй като спрямо него се е изпълнявала друга мярка за неотклонение по друго наказателно производство. В последствие, след освобождаването му от ареста, подсъдимият Ш. е бил на три пъти редовно призоваван за провежданите от СРС съдебни заседания и в тях той не се е явявал, което е наложило с определение от 10.02.2020 г. спрямо него СРС да вземе мярка за неотклонение „задържане под стража“ и едва след изпълнението на тази мярка, което включително е наложило неговото издирване в сравнително продължително време, тъй като той не е обитавал адреса, който е бил известен по делото, едва тогава е било осигурено неговото участие в производството, което с оглед на повдигнатото му обвинение е задължено.

Отделно от това, видно от справката за съдимост на подсъдимото лице, той е многократно осъждан, включително извън осъжданията, които предопределят квалификация на твърдяното от прокуратурата престъпление като извършено в условията на рецидив, и въпреки младата си възраст, той очевидно е личност, която няма собствени задръжки пред извършването на престъпления.

При това положение въззивният съдебен състав счете, че изменението на мярката за неотклонение на Ш. от „задържане под стража“ в по-лека, би поставила реална опасност той да се укрие и да затрудни довършването на производството, включително и хипотетичното

привеждане в изпълнение на неговото наказание, както и би довела до реален риск от извършване на престъпление, ако той се намира извън контролирана среда.

По тези съображения и към настоящия момент мярката трябва да остане да се изпълнява в този вид, като новото обстоятелство, което трябва да бъде изтъкнато, е изминалия период от време на задържането, което продължава от 21.03.2020 г. и до сега, но в цялото това време съдебните органи са извършвали системни действия по разглеждането на делото, не е допуснато никакво забавяне и при това положение не може да се твърди, че срока на задържането е разумен, с оглед и на тежестта на обвинението срещу подсъдимия.

По тези съображения молбата за изменение на мярката за неотклонение трябва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на подсъдимия В. КР. Ш. за изменение на мярката му за неотклонение от „задържане под стража“ в по-лека.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Препис от протокола да се издаде на адв. Т. за послужване пред НБПП.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____