

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 93

гр. Перник, 17.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20231700900077 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Б. Н. Ц. срещу „ДИВА“ ООД, ЕИК: 113564614, с която по изложените в исковата молба обстоятелства е предявен частичен иск с пр. осн. чл. 125, ал. 3 във вр. с чл. 127 от ТЗ за осъждане на „ДИВА“ ООД да заплати на Б. Н. Ц. сума в размер на 40 000 лв., представляваща част от дължимата парична равностойност на дружествения дял на наследодателя й Е. Н. П. от капитала на ответното дружество, придобита по наследствено правоприемство от ищцата след смъртта на Е. Н. П., настъпила на 31.10.2020г. (при общ размер на вземането от 372 500 лв.), изчислена към края на месеца, през който е настъпило прекратяване на членственото й правоотношение, а именно - 31.10.2020г., ведно със законната лихва за забава върху сумата от 40 000 лв., считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното й плащане. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, док. искане по чл. 190 ГПК ответникът да представи счетоводен баланс, изготвен съобразно приложимите нормативни изисквания към края на месеца, през който е настъпило прекратяването на членственото правоотношение на съдружника Е. Н. П. – 31.10.2020 г., както и да представи всички счетоводни и търговски документи, удостоверяващи информацията, отбелязана в него, вкл. нонеизчерпателно: първични и вторични счетоводни документи (фактури, банкови извлечения, касови ордери, разчетно-платежни ведомости и др.), както и счетоводни регистри (оборотни ведомости, дневници за покупки и продажби, регистър на дълготрайните активи, касови книги и др.), допускане на съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на поставени въпроси и задачи, както и по чл. 186 ГПК – за издаване на 3 бр. съдебни удостоверения.

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът чрез управителя си Димитър Йорданов Димитров е подал отговор, с който заявява, че доколкото е предоставено удостоверение за наследници, видно от което на Б. Н. П. -еднокръвна сестра на починалата му племенница Е. Н. П., е признато право на единствен наследник по закон, то ищцата е легитимирана да

предяви иск по чл. 125, ал. 3, вр. с чл. 127 от ТЗ, както и акцесорен иск за заплащане на законна лихва от датата на подаване на исковата молба да окончателно заплащане на главницата, в случай че такава е присъдена.

По основателността на предявените искиве счита предявените искиве за неоснователни. След смъртта на Е. Н. П., със Заповед от 24.1Е2020 година назначил комисия, която да установи движението на парични средства по банкови сметки на дружеството за периода от 01.01.2020 година до 31.10.2020 година, разпоредени и от двамата съдружника. След извършване на проверка в счетоводството и пълна проверка на банковите извлечения-отчети и тегления от сметката на дружеството в „Първа инвестиционна банка“, комисията констатира, че съдружникът Е. Н. П. за този период е изтеглила на каса и/или превела по лични сметки сума в общ размер на 207 060 /двеста и седем хиляди и шестдесет/ лева. Тези суми по същество са отклонени от дружеството и са използвани за „лични нужди“ и като такива подлежат на връщане обратно в активите на дружеството. По късно установили, че сумите, които племенницата му е отклонявала към личните си сметки и теглила за лични нужди през 2019 и 2018 година надхвърлят 300 000лв. В изпълнение на задълженията си по чл. 125, ал. 3 от ТЗ „Дива“ ООД изготви междинен счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпила смъртта на Е. П., а именно към 31.10.2020 година. Видно от счетоводния баланс към момента на прекратяване на членственото правоотношение дружеството е притежавало чист актив в размер на 3 991 000 лева/три милиона деветстотин деветдесет и една хиляди лева/. В този чист актив влизат и вземания на дружеството в размер на 468 808, 17 лева, които впоследствие се оказаха несъбираеми и са отписани, поради изтичане на общата погасителна давност с Протоколно Решение на общо събрание на съдружниците от 05.01.2024г. Пасивът е в размер на 3 494 000 лева /три милиона четиристотин деветдесет и четири хиляди лева/. Чистият /нетният/ актив на дружеството възлиза на сумата от 497 000 лева, а съответно паричната равностойност на дружествения дял на Е. Н. П. възлиза на сумата от 248 000 /двеста четиридесет и осем хиляди/ лева. Счетоводството на дружеството е нееднократно проверявано от органите на приходната администрация. За периода 01.01.2015 г- 31.12.2020 година е възложена проверка, която приключи с Протокол № П - 22001421153308-073-001/06.01.2022г. на Национална агенция по приходите, Териториална дирекция София. Видно от приложения протокол органите на приходната администрация не са установили нарушения и проверката завършва с представения протокол. При водените с ищцата Б. Н. Ц. разговори нееднократно ѝ е обяснявано, че липсват посочените по-горе суми, които еднокръвната ѝ сестра е изтеглила и които подлежат на връщане от наследствената маса. Също така ѝ е обяснявано, че в качеството си наследник, тя поема не само актива на наследството, а също и неговите пасиви, каквото се явява и това задължение за връщане на сумите теглени за т.нар. „за лични разходи“ и тези задължения подлежат на прихващане. Задължението на Е. П. към „Дива“ ООД, възникнало от теглене без основание само за периода 01.01.2020 -31.10.2020 година, възлиза на сумата от 207 960 лева /двеста и седем хиляди деветстотин и шестдесет лева./

На основание чл. 371 от ГПК от името на „Дива“ ООД се прави възражение за прихващане

на исковата претенция с вземането на „Дива“ ООД в размер на 207 960 лева /двеста и седем хиляди деветстотин и шестдесет лева/, възникнало в периода 01.01.2020 -31.10.2020 г. С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; включване на допълнителна задача към поисканата от ищеца съдебно -икономическа експертиза, както и за допускане разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване, че починалият съдружник Е. Н. П. реално не е изпълнява задълженията си на съдружник и управител в дружеството, както и фактите относно влошеното ѝ здравословно състояние и нуждата ѝ от непрекъснати парични средства.

В срока по чл. 372, ал. 1 ГПК ищецът е подал доп. искова молба, с която пояснява и допълва първоначалната искова молба. По подробно изложени съображения и доводи оспорва изцяло твърдението на „Дива“ ООД, че Е. Н. П. не е участвала в оперативната дейност на дружеството. Оспорва изцяло възражението за прихващане, обективизирано от „Дива“ ООД в отговора на исковата молба, както и твърдението на ответника, че преди смъртта си Е. П. е теплила пари от сметките на дружеството във връзка с неотложни нейни здравословни нужди и/или провеждане на скъпи алтернативни лечения, като счита, че възражението за прихващане, направено от „Дива“ ООД е недопустимо, необосновано и неоснователно. Оспорва представените от ответника писмени доказателства, с изключение на представения протокол № П-22001421153308-073-001/06.01.2022 г. на НАП и представеното удостоверение за съпруг/а и родствени връзки. Възразява срещу доказателственото искане на ответника за допускане събирането на гласни доказателства, както и срещу доказателственото искане на ответника, състоящо се във включване на допълнителна задача към специализираната съдебно-икономическа експертиза. С доп. искова молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; док. искане по чл. 190 ГПК ответникът да представи конкретно посочени индивидуализирани документи, които според него са относими към определянето на равностойността на дружествения дял на починалия съдружник, както и удостоверяването на разходването на изтеглените на каса суми; поискано е възлагане на допълнителни въпроси и задачи на поисканата от ищеца съдебно -икономическа експертиза, както и по чл. 186 ГПК – за издаване на 3 бр. съдебни удостоверения. За целите на експертизата и на оспорванията, изложени в настоящия отговор, на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ за разкриване на банковата тайна по отношение на „Дива“ ООД, ЕИК 113564614 за движението по банкова сметка с IBAN BG22FINV91501015963374 в „Първа Инвестиционна банка“ АД, на която дружеството е титуляр, относно всички трансакции (дебитни и кредитни) за периода от 01.01.2020 г. - до 31.10.2020 г., като счита, че това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по настоящото дело - с оглед проверка/съставяне на междинен счетоводен баланс към 31.10.2020 г., както и за установяване на теглените от управителите на дружеството суми.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК ответникът чрез управителя си Димитър Йорданов Димитров е подал доп. отговор, с който поддържа развитите в отговора на исковата молба възражения, твърдения и оспорвания. Изтъква, че с протоколно решение от 16.11.2020 година, само 16 дни след смъртта на Е. /настъпила на 31.10.2020г./, поел освободените от нея дружествени дялове и заличил Е. Н. П. като управител на дружеството поради

настъпила смърт, като бланкетно в решението е изписано и освобождаване от отговорност, като се имало предвид основно, че Е. не е извършвала оперативна дейност и в редки случаи е представлявала дружеството пред трети лица. Към този момент не предполагал огромната сума, на която възлизаха нейните лични задължения към дружеството. Така че, това формално записано освобождаване от отговорност има отношение към отказа от отговорност за увреждащи дружеството сделки, но не я освобождава от отговорността ѝ за извършените лични парични преводи, които подлежат на връщане в патримониума на дружеството като недължимо платени и категорично не представляват действия в качеството ѝ на управител на дружеството. Проверката на сметката на дружеството в „Първа инвестиционна банка“ установи, че Е. Н. П. за този период е изтеглила на каса и/или превела по свои лични сметки сума в общ размер на 207 060 /двеста и седем хиляди и шестдесет/ лева. Тези суми по същество са отклонени от дружеството и са използвани за „лични нужди“ и като такива подлежат на връщане обратно в активите на дружеството. Уточнява и моли да се допусне поправка на допуснатата в отговора на исковата молба явна техническа грешка на страница 4, като сумата в предявеното възражение да бъде четена „На основание чл. 371 от ГПК от името на „Дива“ ООД правя възражение за прихващане на исковата претенция с вземането на „Дива“ ООД в размер на 207 060 лева /двеста и седем хиляди и шестдесет лева/, възникнало в периода 01.01.2020 -31.10.2020 г.“. Поддържа, че направеното възражение за прихващане с вземането на „Дива“ ООД към Е. Н. П., респективно след нейната смърт към нейните наследници в размер на 207 060 лева /двеста и седем хиляди и шестдесет лева/ е своевременно направено, допустимо и основателно, като сумата представлява само и единствено сбора от преведени без основание суми изтеглени на каса и ползвани за лични нужди и преведени по банкова лична банкова сметка, отново без основание. Тези суми представляват теглени и преведени „без основание“ и не са плащания по други видове взаимоотношения с дружеството или плащания - вноски по някакви кредити, както се опитва да внуши ищцата в допълнителната искова молба. Плащанията на „Дива“ ООД с физическото лице Е. Н. и с нейния едноличен търговец са извържани по банков път, за което е налице съответната документация и нямат отношение към тези самоволно изтеглени суми. Посочените фактури са редовно осчетоводени от дружеството в съответните сметки и нямат отношение към тези самоволно изтеглени суми. Противопоставя се по отношение на направеното искане да бъде признат за безспорен като факт и неподлежащ на доказване минималния размер на паричната равностойност в размер на 248 000 лева, с оглед на това, че се оспорват представените счетоводни документи. Счита, че с оглед на това оспорване, точния размер на чистия /нетен/ актив на дружеството, респективно на дела на починалия съдружник, следва да бъде установен в настоящото производство с помощта на съответната съдебно-счетоводна експертиза. Поддържа искането си да бъдат приети представените с отговора писмени доказателства, както и да бъде допусната формулираната в отговора задача към съдебно-счетоводната експертиза, която ще установи действителния размер на теглените от Е. П. суми и тяхното основание, респективно липса на основание, както и да бъдат допуснати и поисканите гласни доказателствени средства, с които ще установи фактическата обстановка по управлението на дружеството, здравословното състояние на Е. П. и дали същата е извършвала разплащания от името на дружеството. По отношение на поисканите от ищеца счетоводни документи - счита, че с оглед на това, че същите са предмет на поисканата съдебно - счетоводна експертиза и огромният им обем, същите следва да бъдат предоставени на вещото лице при назначаване на експертизата.

Доказателствена тежест:

Предмет на доказване от ищеца по иска по чл. 125, ал. 3 във вр. с чл. 127 от ТЗ е: собственост на Е. Н. П. върху 50 % (половината) от дяловете от капитала на ответното дружество; прекратяване на участието на Е. Н. П. като съдружник в дружеството като последица от смъртта ѝ, настъпила на 31.10.2020 г.; наследствено правоприемство между Е. Н. П. и ищцата; балансовата стойност на активите и пасивите на ответното дружество към края на месеца, през който е настъпила смъртта на наследодателя ѝ, тоест към 31.10.2020 г.

По възражението на ответното дружество за прихващане, основано на твърденията, че са му били причинени имуществени вреди от наследодателя на ищцата като управител на дружеството, относно допустимостта му дружеството следва да докаже взето изрично решение на ОСС съгласно чл. 137, ал. 1, т. 8 от ТЗ за водене на иск против управителя за реализиране на имуществената отговорност на управителя за причинени на дружеството вреди. По основателността на възражението за прихващане ответното дружество следва да докаже следните предпоставки – да е извършено такова действие или бездействие от управителя, с което да е нарушено негово задължение към дружеството, в резултат на това действие или бездействие да е настъпила вреда за дружеството, да е налице причинна връзка между поведението на управителя и вредата, управителят да е действал виновно.

По доказателствените искания:

Представените с исковата молба, с отговора на исковата молба и доп. искова молба документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото. Доказателствата, които ищецът иска да бъдат събрани чрез издаването на съдебни удостоверения касаят факти от предмета на доказване в производството, поради което следва да се уважи искането на ищеца по чл. 186 ГПК.

Изясняването на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по настоящото дело, предполага необходимост и от специални знания за изследване на паричната равностойност на дружествения дял и счетоводни аспекти при определянето на тази стойност, респ. относно възражението на ответника за прихващане, поради което следва да се допусне исканата от ищеца съдебно-икономическа експертиза с поставените от него задачи, включително и с поставените от ответника допълнителни задачи към посочените от ищеца.

Съдът намира, че следва да отложи произнасянето си досежно доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК и на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ за разкриване на банковата тайна по отношение на „Дива“ ООД, ЕИК 113564614 за движението по посочената банкова сметка на дружеството, доколкото тези документи и данни следва да бъдат съобразени, проверени и изследвани от допуснатата съдебно -икономическа експертиза, предвид предмета на поставените от страните въпроси и задачи.

Обстоятелствата, за които ответникът иска събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели или не касаят факти от предмета на доказване в производството, или са предмет на поставените от страните въпроси и задачи на допуснатата съдебно - икономическа експертиза, поради което искането на ответника за разпит на двама свидетели следва да се остави без уважение.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с

исковата молба, с отговора на исковата молба и доп. искова молба, подробно описани в същите.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задача: вещото лице, след запознаване с доказателствата по делото, проверка в счетоводството на ответното дружество на относимата счетоводна документация, както и чрез изследване на всички други необходими данни и документи за извършване на експертизата, с които разполагат страните, трети лица и учреждения, включително и при необходимост чрез издаване от съда на нарочни съдебни удостоверения, да даде заключение и отговори на въпросите и задачите, поставени в исковата молба, в отговора на исковата молба и в допълнителната искова молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1200лв., от които 700 лв. - вносими от ищеца и 500 лв. - вносими от ответника в 1-седмичен срок от връчване на определението по сметка на ОС – Перник.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Я. П. А., на което да се съобщят поставените задачи и да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне в срок на доказателства за внасяне на определения депозит, съдът ще отмени определението си в частта, в която е допуснато изслушването съдебно- икономическа експертиза по въпроси, поставени от съответната страна, както и че невнасянето на определения депозит може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищеца 6 бр. съдебни удостоверения с исканите съдържания, посочени в исковата молба и в доп. искова молба, след внасяне на дължимата държавна такса.

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО по доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК и на основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ за разкриване на банковата тайна по отношение на „Дива“ ООД, ЕИК 113564614 за движението по посочената банкова сметка на дружеството, след изслушването на допуснатата съдебно- икономическа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за обстоятелствата, посочени в отговора на исковата молба.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото така, както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 22.05.2024 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от допълнителния отговор на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи с връчване на препис от настоящото определение, след представяне на доказателства от страните за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____