

ПРОТОКОЛ

№ 1285

гр. Варна, 12.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невин Р. Шакирова

Членове: Николай Св. С.
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Г. Г. Славова

Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. С. Въззивно гражданско дело № 20213100502293 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

След спазване процедурата на чл.142, ал.1, предл. 2 ГПК

Въззивникът И. К. З., редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява лично и се представлява от **адв. Д. П.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна „ТОПЛОФИКАЦИЯ РАЗГРАД“ ЕАД, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се представлява.

Въззиваемата страна В. С. С., редовно призована по електронна поща /л. 315-316; 312-313/, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна Д. И. С., редовно уведомен на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна ТД на НАП- ВАРНА, редовно уведомена на основание чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява представител.

Вещото лице Ц. Л. М., редовно призовано, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 11.09.2023г. молба от главен юрисконсулт Хр. Ал., като процесуален представител на въззиваемата страна ТД на НАП Варна, обективизираща изявление, че не са налице процесуални пречки и моли да бъде даден ход на делото. Заявява, че няма доказателствени искания, както и изразява становище по същество на спора.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 12.09.2023г. молба от въззиваемата страна „Топлофикация- Разград“ ЕАД в частта, в която е обективизирано изявление да се гледа делото в отсъствие на процесуален представител на страната.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото на 04.09.2023г. допълнително заключение на вещото лице Ц. Л. М. по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, констатира, че същото е постъпило в рамките на законоустановения срок по смисъла на чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 11.09.2023г. молба от въззиваемата страна „Топлофикация – Разград“ ЕАД, обективизираща искане постъпилото по делото заключение да се изпрати на страната на посочена електронна поща.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че копие от заключението е вече изпратено на страната на цитираната електронна поща.

АДВ. П.: Няма процесуални пречки да се изслуша вещото лице в днешно съдебно заседание.

Вещото лице Ц. Л. М. - със снета по делото самоличност:

Поддържам писменото заключение, което е изготвено съобразно наличните по делото материали и материали, които допълнително са ми предоставени при повторното ми посещение при ЧСИ Л. Ст.. Изготвено е към датата на разпределението - 19.05. 2021г. Съобразил съм обаче, че има два обезсилени изпълнителни листа, които са отразени в заключението ми. На стр. 2 съм дал справка за задължения към „Топлофикация- Разград“ ЕАД след извършено разпределение, като на стр. 3 съм дал справка за задълженията към

„Топлофикация“ ЕАД след обезсилване и съм посочил изпълнителните листове, които са обезсилени. В таблица № 2 срещу тях са посочени суми нула. Съобразил съм, че сумите, които са по двата изпълнителни листа, са обезсилени.

АДВ. П.: Доколкото предмет на тази експертиза, която разглеждаме в момента, по смисъла на задачата вещото лице следва да изготви ново разпределение, в което да отчете всички новонастъпили обстоятелства до момента на изготвяне на това заключение, а от изявлението, което вещото лице направи, аз разбирам, че не е направило това, а е направил изчисленията към 2021г. Така ли е?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Да.

АДВ. П.: Налице са многобройни новонастъпили обстоятелства, а именно - двата обезсилени изпълнителни листа и още две нови доказателства, които се съдържат в изпълнителното дело и които не са съобразени. Единият от възискателите по делото, например, напълно отпада. Моля вещото лице да отговори дали е направило справка за актуалния размер на задълженията към НАП.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Към НАП специално не съм направил справка.

АДВ. П.: От „Топлофикация- Разград“ ЕАД с никакви първични счетоводни документи успяхте ли да се снабдите?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Направил съм запитване до „Топлофикация- Разград“ ЕАД съответно как е формирано и какъв е размерът на задължението на И. З.. Това, което съм получил оттам, са справка, която е приложена към разпределението, от която е видно какъв е размерът по счетоводни данни на задължението на И. З. и съобщенията и фактурите, с които ЧСИ им е начислявал такси. Те са описани.

АДВ. П.: Видяхте ли оригинални документи в папката на ЧСИ Ст.?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Вещото лице е направило посещение в кантората на Л. Ст., съответно указало е какви са му задачите, които са му поставени допълнително от съда и е помолило да му бъдат предоставени документите. Това, което беше получено като отговор, е че счетоводителката е в отпуск и няма как да ми предоставят съответните първични документи, и указват да напиша точно какво искам. Аз съм написал какво точно искам и съм получил отговор по имейл. Това, което ми е предоставено като първични документи, съм ги описал като приложение към делото и съм ги приложил. За първите две такси, които са описани в моето заключение, са ми предоставени първични документи. За последните две такси не са ми предоставени първични документи. В голямата си част това, което съм получил като отговор в писмена форма, е че в голямата си част те са формирани от действията на ЧСИ по изготвяне и връчване на призовки и съобщения, куриерски такси и т.н.

ВЪЗЗИВНИКЪТ И. З.: Успяхте ли да видите платежни документи по изпълнителното дело, с които са извършени плащания от възискателите към съдебния

изпълнител и в обратна посока- от съдебния изпълнител към вискателите и към бюджета, евентуално, кореспондиращи с издадените фактури?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Има документи по делото за плащане от вискателите към ЧСИ, описал съм ги съответно на кой лист са. Примерно, с които „Топлофикация- Разград“ ЕАД си е заплатила съответните такси, за които са издадени фактури. Плащания, извършени от ЧСИ към бюджета, например за справки ЕСГРАОН, не ми бяха предоставени. Има кореспонденция, от която се вижда, че не могат да ми предоставят тези доказателства.

ВЪЗЗИВНИКЪТ И. З.: По каква причина суми, които са участвали в предишното разпределение, участват отново и във Вашето разпределение? Имам предвид в заключението написаното на стр. 3, първата таблица, трети и четвърти ред отдолу нагоре.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: По изпълнителното дело има извършени няколко разпределения. В таблица № 1 съм се опитал на база на информацията, която ми е предоставена от ЧСИ, да представя какво е направено при първото разпределение, което е на 20.11.2019г., съответно, какви са били задълженията тогава и каква част от тези задължения са погасени. Там са фигурирали тези задължения, като от ЧСИ Драганов са ги събрали, за да му ги възстановят. От ЧСИ Л. Станев са за извършени от него действия и съответно те с разпределението, което е извършено на 20.11.2019г., са платени на 09.02.2021г. След това, в таблица № 2, след обезсилване на двата ИЛ, тези суми фигурират, но дотолкова, доколкото се вижда, че са платени на 09.02., защото аз имам след обезсилването каква е стойността и какво е плащането. Тоест, по тези суми не е останало нищо за плащане при повторното разпределение и не са участвали при следващото разпределение.

Тоест, уточнявам, че в Таблица № 1 от заключението съм представил извършено от ЧСИ предходно разпределение на 20.11.2019г. Видно от него преди заключителната графа фигурират разноси по изп. дело на ЧСИ Д. Драганов, както и разноси по изпълнителното дело на ЧСИ Л. Ст.. След като съм съобразил обезсилването на изпълнителните листи от 17.01.2018г. и от 24.02.2014г., съм представил в Таблица № 2, в която има специална графа „платени на 09.02.2021г. по предходното разпределение от 20.11.2019г.“, в която графа съм отразил, че тези разноси са платени и не фигурират в актуалния размер на вземането за разноси и не участват в общата сума, при определянето на която в заключителната графа на таблица № 2 съм отчетел както нулеви задължения по изпълнителен лист от 17.01.2018г., така и по изпълнителния лист, обезсилен от 24.01.2014г. Мотивът ми да подхожда по този начин беше да отразя историята на задълженията и да обоснова размера на актуалното задължение към сочения момент.

ВЪЗЗИВНИКЪТ И. З.: Защо законната лихва е изчислявана до 20.11.2019г. до датата на постъпване на сумата по сметката на ЧСИ? Защо вземането на В. С. участва в разпределението?

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Запознат съм с това ново решение, приложено е по делото, но към изпълнителното дело нямаше приложено решение, върху което да е записано, че е влязло в сила, поради което не съм го отчетел.

АДВ. П.: Точно в тази връзка беше моето желание. Аз казах, че вещото лице въобще не е виждало оригинала на изпълнителното дело, той работи само със стари документи на практика. Делото е динамично, развива се по някакъв начин. Категорично считам, че вещото лице е следвало да има достъп до изпълнителното дело в кантората на ЧСИ Л. Ст., където е могло да види тези т.нар. новонастъпили обстоятелства. Вещото лице не е задължено да работи само въз основа на документите, находящи се в папката на делото във ВОС. Точно такава е задачата на вещото лице според мен - да обхване новонастъпилите обстоятелства до момента на изготвяне на заключението. Изхождам от това, че в случай, че все пак жалбата ни ако бъде уважена, ВОС следва да изготви ново разпределение, като съобрази новите обстоятелства, особено тези, които ще посочим в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от 12.09.2023г. от „Топлофикация - Разград“ ЕАД в останалата част, в която след запознаване със заключението на вещото лице страната счита, че поставената допълнителна задача не е изпълнена. В заключителната част, се казва, че изготвеното разпределение към 19.05.2021г. съответства на това, представено в предходно съдебно заседание. От заключението не става ясно отразени ли са всички новонастъпили обстоятелства до момента на изготвянето му. Ако приемем, че са, то изводът на вещото лице в заключителната част е в обратен смисъл. В тази връзка становището на страната е да не се приема представеното заключение, като вещото лице да поясни и обясни своите изводи в заключението му.

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Справката, която ми даде „Топлофикация Разград“ АД, това е приложение № 6. Като сума и главница се различава от сумата в изпълнителния лист.

Страните заявиха, че в днешно съдебно заседание нямат повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, като съобрази, че изготвеното от вещото лице заключение, депозирано на 04.09.2023г. не е отчело новонастъпили факти, които имат релевантно значение за изпълнение на задачата по изготвяне на разпределение поради обективни причини, а именно, че по делото не е имало представено доказателство, че решението от 23.02.2022г. по гр. дело № 1117/21г. по описа на ВРС е влязло в законно сила, както и твърденията, че по изпълнителното дело са налични множество документи, които вещото лице не е съобщило, не са били представени по настоящото дело, намира че така изготвеното заключение следва да бъде прието и приобщено като доказателство по делото.

Ето защо **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото изслушаното в днешно съдебно заседание експертно заключение, депозирано на 04.09.2023г. на вещото лице Ц. М. по допуснатата съдебно- счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Ц. М. в размер на първоначално определения депозит в размер на **500 лева**.

/Издаде се 1бр. РКО/

ВЕЩО ЛИЦЕ М.: Заявявам, че съм представил Справка- декларация, която е неразделна част от заключението, като файл.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е представена Справка- декларация от вещото лице по чл. 23, ал. 2 от Наредба № 2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото Решение № 441/23.02.2022г., постановено по гр.д.№ 1117/21г. по описа на ВРС, VIII състав, с отбелязване, че решението е влязло в сила.

По представените от въззивника писмени доказателства: Решение № 441 от 23.02.22г., постановено по гр. дело № 1117/21г. на ВРС, VIII състав с отбелязване, че решението е влязло в сила на 24.02.2023г., ведно със съобщение за прекратяване на изпълнително дело само по отношение на вземането на „Топлофикация Разград“ ЕАД по изпълнителен лист от 17.01.2018г., както и съобщение за прекратяване на изпълнителното дело само по отношение на вземането на „Топлофикация Разград“ ЕАД по изпълнителен лист от 24.01.2014г., Молба изявление за прихващане, изхождаща от И. З. до Д. И. С., от 21.08.2023г. и от 18.08.2023г., Уведомления от 18.08.2023г., **СЪДЪТ** намира така представените писмени документи за процесуално допустими и относими към спорните моменти, предмет на разглеждане в рамките на настоящото производство, поради което намира, че следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Ето защо **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото: Решение № 441 от 23.02.22г., постановено по гр. дело № 1117/21г. на ВРС, VIII състав с отбелязване, че

решението е влязло в сила на 24.02.2023г., Съобщение за прекратяване на изпълнително дело само по отношение на вземането на „Топлофикация Разград“ ЕАД по изпълнителен лист от 17.01.2018г., както и Съобщение за прекратяване на изпълнителното дело само по отношение на вземането на „Топлофикация Разград“ ЕАД по изпълнителен лист от 24.01.2014г., Молба изявление за прихващане, изхождаща от И. З. до Д. И. С., от 21.08.2023г. и от 18.08.2023г., Уведомления от 18.08.2023г.- 2 бр.

АДВ. П.: Моля да бъде изготвено ново разпределение, като изключим първичните счетоводни документи от „Топлофикация- Разград“ ЕАД. Моля вещото лице, след съобразяване с днес посочените обстоятелства, да изготви ново разпределение, което да отчете именно всички новонастъпили обстоятелства до момента на изготвяне на заключението. При изготвяне на заключението да ползва освен съдържащите се в делото документи, и тези, съдържащи се в кантората на ЧСИ Л. Станев, тъй като вещото лице не е виждало изпълнителното дело, а е работило само въз основа на изпратени по имейл документи.

СЪДЪТ, като взе предвид приетите в днешно съдебно заседание нови писмени доказателства, намира, че по делото са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК, като на вещото лице Ц. М. следва да бъде възложена допълнителна задача, а именно: да даде заключение, в което да изготви варианти на разпределение на постъпилата по изп.д. сума, като съобрази всички представени до настоящия момент документи, установяващи частично погасяване на дълга, които да отговарят на изискванията на чл.136 ЗЗД, при спазване на поредността, предвидена в тази разпоредба.

Ето защо **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 201 от ГПК ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА със задача на вещото лице: като изходи от направените от него изчисления в предходното заключение, справка с оригинала на изпълнителното дело в кантората на ЧСИ, както и с отразените погасявания в оригинала на изпълнителния лист, представените в днешно съдебно заседание и приети в качеството на писмени доказателства на решение от 23.02.2022г., влязло в сила на 24.01.2023г., съобщенията за прекратено изпълнително дело, както и Изявление за прихващане до Д. И. С., вещото лице да представи заключение, в което да отрази длъжниците и вискателите по изпълнението към датата на изготвяне на разпределението и към настоящия момент; да посочи вземането на всеки един от кредиторите по размер – главници, лихви и разноски, на какво основание е възникнало, от къде произтича, размера на главницата, лихвите и разноските, по пера и техния общ сбор;

като съобрази размера на сумата, която се разпределя и на дълга към датата след отчитане на нововъзникналите факти касаещи размера на дълга и вискателите, да посочи как следва да се погасят задълженията по главницата, лихвите и разносните, като съобрази разпоредбите на чл. 133 вр. чл. 136 от ЗЗД и Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по ГПК; да представи вариант на разпределение, в който отчита погасителния ефект на изявлението за прихващане и втори вариант, в който ефектът на прихващането не се отчита; по отношение на таксата по т. 26 да предложи също два варианта по методиката, изчислена от ЧСИ и по методиката, посочена от въззивника по делото; в случай, че е налице настъпило погасяване на публични задължения, вещото лице да съобрази и този факт, след като бъде уведомено от въззивника по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300 лева**, вносими от въззивника в едноседмичен срок от днес, с представяне на доказателства за внасянето му в съда в същия срок.

СЪДЪТ констатира, че по делото е налице внесен депозит в размер на 200 лева, независимо от определения такъв в днешно съдебно заседание. За изготвеното допълнително заключение, допуснато с настоящото определение на вещото лице ще се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лв.

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители да съдействат на вещото лице при изготвяне на заключението.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необход. да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допуснатото по делото доказателство - допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която е необходима за правилното решаване на делото, са налице предпоставки производството по делото да бъде отложено за друга дата и час, поради което на основание чл. 273 вр. чл. 148, ир. 2 от ГПК

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **14.11.2023г. от 11:30** часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени в съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **11:45 часа**.

Председател: _____

Секретар: _____