

# РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. Враца, 23.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВРАЦА, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван В. Никифорски

при участието на секретаря Нина К. Георгиева  
като разгледа докладваното от Иван В. Никифорски Гражданско дело № 20211420103217 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба, депозирана от „Теленор България“ ЕАД срещу АНТ. АТ. Д..

Предявени са кумулативно обективно съединени установителни искове, както следва:

- иск с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС за признаване за установено, че ответникът А. А. Д. дължи на „Теленор България“ ЕАД сумите както следва: 276,75 лв. представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, по договори за мобилни услуги с абонатен номер №\*\*\*\*\*, дължими за периода от 18.01.2019г. до дата 17.06.2019 г.

- иск с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД за признаване за установено, че ответникът А. А. Д. дължи на „Теленор България“ ЕАД сумата от: 89.82 лв., формирана от лизинговите вноски за отчетен период периода от месец 06/2019г. до месец 11/2020г. и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 4.99лв. за устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey;

- иск с правно основание по чл. 422 ГПК вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че ответникът А. А. Д. дължи на „Теленор България“ ЕАД сумите от: 112,47 лв., представляваща трикратния размер на стандартните месечни абонаменти по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г, за мобилен номер \*\*\*\*\* за абонаментен план „Тотал 44,99“ със стандартен месечен абонамент в размер на 44,99 лв. (37,49 лв. без ДДС): 32,46 лв. представляваща трикратния размер на стандартните месечни абонаменти по Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. за мобилен номер \*\*\*\*\* за абонаментен план Тотал 12,99лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси със стандартен месечен абонамент в размер на 12,99 лв. (32,46 лв. без ДДС: 268,13 лв., представляваща

разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договор за лизинг на устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey:

Ищецът „Теленор България“ ЕАД е подало заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение срещу А. А. Д. за посочените по – горе суми, ведно със законната лихва върху главниците от датата на подаване на заявлението в съда – 16.04.2021 г., до окончателното заплащане на вземането, разносните по делото – 25,00 лева държавна такса и 180,00 лева адвокатско възнаграждение.

Заповедта за изпълнение № 260733/ 19.04.2021 г., постановена по ч.гр.дело № 1548 от 2021 г. по описа на ВРС е връчена на длъжника чрез залепване на уведомление по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК. След указание до заявителя, последният е предявил установителен иск за вземанията, предмет на издадената заповед за изпълнение.

Ищецът твърди, че длъжникът А. А. Д., с ЕГН: \*\*\*\*\* е абонат на дружеството-доставчик на мобилни услуги „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД със сключени договори, както следва:

- Договор за мобилни услуги от дата 11.08.2018г, с предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*, съгласно който абонатът е предпочел да ползва абонаментен план Тотал 44,99лв., като е уговорен краен срок на действие до 11.08.2020г. Правоотношението е подновено със сключването на допълнително споразумение към договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. с предпочетен абонаментен план Тотал 44.99лв. Абонатът е сключил договор за лизинг от същата дата 15.12.2018г., посредством който е взел и мобилно устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey на изплащане посредством 23 месечни лизингови вноски от 4.99лв. всяка. Устройството е получено на преференциална цена. Станадартната цена на мобилното УСТРОЙСТВО (в брой, без абонамент) е 519.90 лв., а цената в брой с избраната от абоната програма „Тотал“ е 119.76лв. Отстъпката, която ответникът е получил възлиза на сума в размер на 400.14 лв. /т.П от Допълнителното споразумение/.

- Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. с предпочетен мобилен номер 359897057908, съгласно който абонатът е предпочел да ползва абонаментен план Тотал 12,99лв., като е уговорен краен срок на действие до 15.12.2020г.

Въз основа на посочения договор ответникът е ползвал предоставяните от Дружеството мобилни услуги, като потреблението е фактурирано под клиентския номер на абоната №\*\*\*\*\*

Посочва се на следващо място, че Съгласно чл. 49 от Общите Условия, Теленор има право да получава в срок всички плащания, дължими от потребителя в уговореното количество и на уговореното място. Съгласно чл. 75 от Общите условия при неспазване на което и да е задължение по част XIII от Общите условия или в случай, че е налице неизпълнение на някое от другите задължения на потребителя, Теленор има право незабавно да ограничи предоставянето на услугите или при условията на т. 196 буква в) да прекрати едностранно индивидуалния договор с потребителя или да откаже сключване на нов договор с него. Нито законът, нито договорените между страните условия, вменяват задължение на кредитора да кани закъснелия длъжник да изпълни задължението си. При това положение за мобилния оператор е възникнало потестативното право едностранно да прекрати договора за мобилни услуги, при това без необходимост да волеизявява изрично пред абоната намерението си за прекратяване, предвид неколкочатните напомняния чрез смс-известяване до този момент.

Датата на деактивация на процесния абонамент е 08.05.2019г., като същата се генерира автоматично по вградената електронна система на Оператора при

нерегистрирано плащане и наличието на незаплатени суми след изтичането на предвидените в месечните фактури срокове за заплащане и съобразно уговорения краен срок на действие на ползвания абонамент. Така, абонатът е в неизпълнение на договорите си, като същият не е спазил крайния срок за ползване на абонаментите, поради което дължи на ищцовото дружество посочените по – горе суми.

Моли съда да установи вземането така, както е предявено в заповедното производство. Претендира разноски.

В срочно подаден отговор по реда на чл.131 ГПК, назначеният особен представител на ответника оспорва исковите претенции, като излага и съображения за тяхната недопустимост. Моли исковете да бъдат оставени без уважение, тъй като нито едно от представените доказателства не обосновава предявените искиви претенции, или като минимум - не ги обосновава по начинът по който се интерпретирани в исковата молба. Твърди се също така, че размерът на заявените като една, четири неустойки, е прекомерен и в нарушение на добрите нрави. Навеждат се аргументи, че по делото въобще липсват данни, от които да се направи извод, какъв е механизмът, по който е формирано всяко от претендираните задължения, включително това за неустойка, а от там и претендирания размер на тези задължения. Посочва се, че ответникът не е запознат с преддоговорна информация под формата на Стандартен Европейски формуляр. Процесните договори са нищожни, тъй като се договарят необосновано високи цени за предоставените услуги и мобилно устройство, неравноправно се третират икономически слаби участници в оборота, използва се недостига на материални средства на единия субект в полза на другия, като така са наложени на ответната страна неизгодни условия. Този договор съдържа неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143, ал. 2, т. 5 и чл. 147, ал. 1 от ЗЗП. 9.С оглед изложеното се прави възражение за прихващане - с недължимо платените от ответника суми следва да бъдат изцяло погасени действителните задължения на ответника по процесните договори.

**Съдът, като взе предвид становищата и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа следното:**

От приложеното към настоящото производство ч. гр. д. № 1548 от 2021 г. по описа на РС – гр. Враца, се установява, че по депозирано от ищцовото дружество „Теленор България“ ЕАД заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК против А. А. Д. е издадена Заповед № 260733/ 19.04.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, с която е разпоредено длъжникът да заплати на кредитора сума в размер на 779.63 лв. от които: 276.75 лв. – неизпълнение на дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление по договор за мобилни услуги от 15.12.2018 г. и договор за лизинг от 15.12.2018 г., за които са издадени три броя фактури за периода от 18.01.2019г. до 17.04.2019 г.; 89.82 лв. незаплатени лизингови вноски; 413.06 лв. неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021 г. до окончателното изплащане на задължението, разноските по делото 25.00 лв. - държавна такса и сумата от 180.00 лева адвокатско възнаграждение.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че между ищцовото дружество и ответника А. А. Д. са сключени договори, както следва: Договор за мобилни услуги от дата 11.08.2018г, с предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*, Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г., договор за лизинг от дата 15.12.2018г., посредством който е взел и мобилно устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey на изплащане посредством 23 месечни лизингови вноски от 4.99лв. всяка, Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. с

предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*, съгласно който абонатът е предпочел да ползва абонаментен план Тотал 12,99лв., като е уговорен краен срок на действие до 15.12.2020г.

Всички гореописани договори съдържат подпис на ответника в качеството му на абонат, представени са общи условия, придружени с декларация, подписана от ответника, че е получил подписан от мобилния оператор екземпляр от същите, приема ги и се задължава да ги спазва. Подписите положени по договорите не са оспорени от ответника А.Д..

Представени са и фактури, които са придружени от справки за потреблението през съответния отчетен период, от които е видно, че всички сключени договори са фактурирани с обща фактура. В последната фактура № \*\*\*\*\* от 18.06.2019 г. са начислени всички задължения по предходните фактури, неустойки за предсрочно прекратяване и лизингови вноски.

**При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:**

**По иска по чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС:**

За основателността на предявения иск ищецът следва да докаже при условията на главно и пълно доказване елементите на съответните фактическия състав на спорното право, а именно: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за процесните мобилни услуги; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период, както и 3. размера на месечните абонаментни такси. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че между ищцовото дружество и ответника са сключени следните договори за мобилни услуги: Договор за мобилни услуги от дата 11.08.2018г, с предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*, Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г, Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. с предпочетен мобилен номер \*\*\*\*\*, съгласно който абонатът е предпочел да ползва абонаментен план Тотал 12,99лв., като е уговорен краен срок на действие до 15.12.2020г.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи изпълнение на задължението си по договора. В конкретния случай се претендира само неплатените абонаментни такси по процесните договори, като не се претендира доставени далекосъобщителни услуги на определена стойност. За установяване на това обстоятелство са представени издадени фактури, както в последната с № \*\*\*\*\* от 18.06.2019 г. са начислени всички задължения по предходните фактури, неустойки за предсрочно прекратяване и лизингови вноски. Доколкото цената на абонамента е възнаграждение за самото право на достъп до мрежата на оператора, предоставено чрез активиране на съответна СИМ карта с уникален телефонен номер, чрез който потребителят се разпознава от останалите участници в мрежата като абонат както при изходящи, така и при входящи повиквания, за доказването на това вземане в полза на доставчика е достатъчно позоваването на подписаните от потребителя договори за съответния абонаментен план. Липсва и оспорване от ответника на обстоятелството, че през процесния период телефонните номера на мобилните телефони са били активни. Ответникът не доказва погасяване на вземането, съобразно разпределената му доказателствена тежест.

Искът се явява основателен и следва да бъде уважен, като на ищеца се присъдят процесните суми, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на заявлението до окончателното погасяване на вземането.

**По иска по чл. 422 ГПК вр. чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД:**

За основателността на предявения иск ищецът следва да докаже при условията на главно и пълно доказване елементите на съответните фактическия състав на спорното право, а именно: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения по валидно сключен договора за финансов лизинг; 2. че е изпълнил задължението си да предаде лизинговата вещ на лизингополучателя, както и 3. настъпила изискуемост на задължението на ответника да заплати уговорените лизингови вноски. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

Искът е предявен за сумата от 89.82 лв., формирана от лизинговите вноски за отчетен период периода от месец 06/2019г. до месец 11/2020г. и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 4.99лв. за устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey, която сума е включена в издадена фактура с \*\*\*\*\* от 18.06.2019 г. Както бе посочено по – горе в решенето, от представените по делото писмени доказателства се установява, че между ищцовото дружество и ответника е сключен договор за лизинг за устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey. Съгласно договора ищецът като лизингодател предоставя на ответника като лизингополучател за временно и възмездно ползване описаното устройство, а лизингополучателят се задължава да заплати уговорената лизингова цена за него.

Установено е изпълнение на задължението на лизингодателя да предаде лизинговата вещ – предмет на договора за лизинг, доколкото в чл. 4 от договора е записано, че при подписването му лизингодателят е предоставил лизинговата вещ на лизингополучателя във вид, годен за употреба, функционира изрядно и съответства напълно на уговорените технически характеристики и комплектован с цялата документация.

От представената фактура с № \*\*\*\*\* от 18.06.2019 г. се установява, че ответникът Д. не е заплатил дължимите лизингови вноски по договора. В чл. 12, ал. 2 от ОУ на договори за лизинг е уговорено, че месечните вноски стават предсрочно изискуемо в случай на забава в плащане на дължимо съгласно тези договори плащания. След допуснатата от ответника забава за посочения период, всички лизингови вноски са станали предсрочно изискуеми и са дължими на лизингодателя. Ответникът не доказва изпълнение на задължението си за лизингови вноски за процесното устройство.

Искът се явява основателен и следва да бъде уважен, като на ищеца се присъди сумата от 89.82 лв., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на заявлението – 16.04.2021 г. до окончателното погасяване на вземането.

**По иска по чл. 422 ГПК вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД:**

За основателността на предявения иск ищецът следва да докаже при условията на главно и пълно доказване елементите на съответните фактическия състав на спорното право, а именно: 1. че между страните са налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договори за финансов лизинг; 2. наличие на неустоечно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесните договори по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустоечното вземане. При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

Както бе посочено по – горе, от представените по делото писмени доказателства се установява, че между ищцовото дружество и ответника е сключен договор за лизинг за устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey.

Ищецът, ясно и конкретно е посочил, както в исковата молба, така и в заявлението обстоятелствата, от които произтича вземането и начина на формиране на сумата за неустойка. Последната не се формира от стандартните за договора месечни абонаментни такси за всяка СИМ карта до края на договора. Ищецът претендира стойността на 3-месечни абонаментни такси без ДДС ( 3 x 37.49 и 3 x 10.82 лева ), както и такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой, без абонамент), съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа, и заплатената от него при предоставянето му (в брой или обща лизингова цена по договора за лизинг), съответстваща на оставащия срок на договора. Видно е, че процесните договори са сключени на дата 11.08.2018г. и на дата 15.12.2018г. и са със срок на действие съответно 24 месеца. Неизпълнението на абоната започва считано от месец 02/2019 г., следвателно по него са заплатени едва 9 месечни абонаментни такси. Вследствие на това търговецът е прекратил предсрочно процесния абонамент. Съпоставката на горните периоди посочва, че търговецът ще се лиши от съответните месечни абонаментни такси, за които е бил готов да предостави мобилни услуги за период от приблизително две години. Именно уговорената неустойка в размер на 3-месечни абонаментни такси и то без включено ДДС (доколкото услугата не е предоставена) цели постигане на основните функции на неустойката - превантивна - да стимулира страната да изпълни задължението си, обезпечителна - да осигури точното изпълнение на договора и обезщетителна - да компенсира вредите, възникващи за кредитора от неизпълнението на договора. При положение, че на търговеца не е заплатена нито една месечна абонаментна такса и доколкото неговото първоначално очакване е да получи 24 такива ( колкото месеца е срокът на договора ), то заплащането на обезщетение в размер на 3-месечни абонаментни такси не може да бъде прекомерно и необосновано високо.

Установява се от т. 7 от договора , че процесното устройство е предоставено на абоната на обща лизингова цена, както следва: По договор към \*\*\*\*\* от дата 11.08.2018 г. за XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey - устройството е предоставено на цена от 119.76 лева при стандартна такава 519.90 лева, тоест на абоната е направена отстъпка в размер на 400.14 лева само и единствено доколкото същият е сключил договор за мобилни услуги за срок от 24 месеца и доколкото легитимната цел на оператора е била да получи месечните абонаментни такси за тези 24 месеца, а не да разваля договора. При положение, че абонатът е преустановил заплащането на дължимите от него суми, не е обосновано същият да се ползва от преференциалните условия за лоялни клиенти за закупуване на устройства на специални, по-ниски цени.

Неизпълнението на абоната да заплати дължимите суми е ангажирало договорната отговорност на абоната по т.11 от процесните договори за услуги, като във връзка с чл.75, вр.с чл. 196, в) от ОУ на мобилния оператор, Теленор е прекратил едностранно индивидуалните договори на ответника. Предвид постигната Спогодба между Теленор и КЗП относно начина на формиране на неустойките, претендирани при предсрочно прекратяване на договорен абонамент, в т.11, стр.2 от всеки от индивидуалните договори за услуги, е уговорена отговорността на абоната при прекратяване на договора преди изтичането на първоначалния срок, за който е сключен, по вина или инициатива на абоната, като същият ще дължи неустойка в размер на трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, взети без ДДС.

Съгласно т.11 от договора, в случай на прекратяване на подписан договор преди изтичане на уговорения срок по вина или инициатива на Потребителя или по нарушение на задълженията му по договора или приложения/документи свързани с него, същият е длъжен да заплати за всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване на договора до изтичане на уговорения срок, като сумата не може да

надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти, взети без ДДС, а в случай, че е предоставяна отстъпка от цената на месечния абонамент, потребителят дължи и възстановяване на част от стойността на ползваните отстъпки. В случаите, в които на абоната е предоставено мобилно устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в подписания договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи такава част от разликата между стандартната цена на устройството (в брой и без абонамент) съгласно ценовата листа, действаща към момента на сключване на договора и заплатената от него при предоставянето му (В брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг), какъвто съответства на оставащия СРОК на договора.

Точното изпълнение от страна на длъжника е цел, която стои в основата на всяко облигационно отношение. Според чл. 92, ал. 1, изр. 1 ЗЗД неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. С неустоечната клауза страните по договора предварително определят размера на обезщетението, което ще дължи неизправната страна, в случай на даден вид виновно неизпълнение, без да е налице пряка обвързаност между размера на неустойката и действително причинените от неизпълнението вреди. Освен обезпечителна и обезщетителна функция неустойката изпълнява и наказателна функция. Това е така, защото кредиторът може да претендира неустойката и когато вреди изобщо не са настъпили, или не са настъпили в предвидения размер. Следователно, длъжникът ще заплати неустойка, която ще бъде санкция за неговото неизпълнение. Неизпълнение на основното задължение на потребителя да заплаща в уговорения срок месечната абонаментна такса за ползваните услуги, от една страна е дало основание на оператора да прекъсне достъпа до мрежата си, съответно да преустанови начисляването на месечна абонаментна такса и да начисли и претендира неустойка за прекратяване ползването на услугите.

С оглед изложеното, искът с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД следва да бъде уважен изцяло, ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на заявлението – 16.04.2021 г. до окончателното погасяване на вземането.

Съдът намира, че възражението за неравноправни клаузи в процесните договори, направено от процесуалния представител на ответника е неоснователно, доколкото не е налице нито една от хипотезите на чл. 143 ЗЗП.

Предвид основателността на предявените иски, съдът не дължи произнасяне по направеното в условията на евентуалност възражение за прихващане от ответника.

#### **По разноските:**

При този изход на спора право на разноски възниква за ищеца.

В настоящото производство ищцовото дружество претендира съгласно списък по чл. 80 ГПК следните разноски: държавна такса в размер на 125,00 лева, 200.00 лева депозит за особен представител, както и платен адвокатски хонорар в размер на 180,00 лева с вкл. ДДС. С оглед изхода от делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в пълен размер.

С оглед задължителните указания, дадени в т. 12 от Тълкувателно решение № 4/18.06.2014 г. по тълк. д. № 4/2013 г., ВКС, ОСГТК, съдът в исковото производство дължи да разпреди отговорността за разноските и в заповедното производство съобразно изхода на спора, за което постановява осъдителен диспозитив.

В заповедното производство на ищеца са присъдени разноски в общ размер на 205,00 лева, от които 25,00 лева – платена държавна такса и 180,00 лева – платен адвокатски хонорар с ДДС. С оглед изхода от делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК

ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените по делото разноски в пълен размер.

Така мотивиран, Врачанският районен съд

## РЕШИ:

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** на основание чл. 422 ГПК, че А. А. Д., ЕГН: \*\*\*\*\* дължи на „ЙЕТТЕЛ България“ ЕАД, с предишно наименование „Теленор България“ ЕАД, ЕИК: 130460283 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „България“ № 81, ет.8, ап. 22 сумите, както следва:

- на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС сумата от **276,75 лв.** представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги, по договори за мобилни услуги с абонатен номер №\*\*\*\*\*, дължими за периода от 18.01.2019 г. до дата 17.06.2019 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на депозиране на заявлението – 16.04.2021 г. до окончателното погасяване на вземането, за която сума е издадена по реда на чл.410 ГПК заповед за изпълнение на парично задължение № 260733/ 19.04.2021 г., по ч. гр. д. № 1548 от 2021 г. по описа на РС – гр. Враца.

- на основание чл. 342, ал. 1 ТЗ вр. чл. 232, ал. 2, предл. първо ЗЗД – сумата от **89.82 лева.**, формирана от лизинговите вноски за отчетен период периода от месец 06/2019г. до месец 11/2020г. и една допълнителна вноска за изкупуване на устройството в размер на 4.99лв. за устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на депозиране на заявлението – 16.04.2021 г. до окончателното погасяване на вземането, за която сума е издадена по реда на чл.410 ГПК заповед за изпълнение на парично задължение № 260733/ 19.04.2021 г., по ч. гр. д. № 1548 от 2021 г. по описа на РС – гр. Враца.

- на основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД сумите от: **112,47 лв.**, представляваща трикратния размер на стандартните месечни абонаменти по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г, за мобилен номер \*\*\*\*\* за абонаментен план „Тотал 44,99“ със стандартен месечен абонамент в размер на 44,99 лв. (37,49 лв. без ДДС): **32,46 лв.** представляваща трикратния размер на стандартните месечни абонаменти по Договор за мобилни услуги от дата 15.12.2018г. за мобилен номер \*\*\*\*\* за абонаментен план Тотал 12,99лв., представляваща стойността на 3 месечни абонаментни такси със стандартен месечен абонамент в размер на 12,99 лв. (32,46 лв. без ДДС: **268,13 лв.**, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договор за лизинг на устройство марка XIAOMI Redmi S2 32GB Dual Grey, ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на депозиране на заявлението – 16.04.2021 г. до окончателното погасяване на вземането, за която сума е издадена по реда на чл.410 ГПК заповед за изпълнение на парично задължение № 260733/ 19.04.2021 г., по ч. гр. д. № 1548 от 2021 г. по описа на РС – гр. Враца.

**ОСЪЖДА** на основание чл. 78, ал. 1 ГПК АНТ. АТ. Д., ЕГН: \*\*\*\*\* да заплати на „ЙЕТТЕЛ България“ ЕАД, с предишно наименование „Теленор България“ ЕАД, ЕИК: 130460283 със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „България“ № 81, ет.8, ап. 22 сумата от **505,00 лева** - разноски в производството по гр. дело № 3217 /2021 г. по описа на РС -Враца, както и сумата от **205,00 лева** - разноски за заповедното производство по ч. гр. д. № 1548 от 2021 г. по описа на РС – гр. Враца.

**ПРЕПИС** от решението да се връчи на страните съгласно чл.7, ал.2 ГПК.



Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – гр. Враца в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Враца:** \_\_\_\_\_