

РЕШЕНИЕ

№ 18415

гр. София, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 90 СЪСТАВ, в публично заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и трета год...а в следния състав:

Председател: В. Т. БОРИСОВ

при участието на секретаря НАДЯ Г. НАЙДЕНОВА
като разглежда докладваното от В. Т. БОРИСОВ Гражданско дело № 20231110112382 по описа за 2023 год...а

Делото е образувано по искова молба за установено по отношение на „ОТП ...“ ЕАД, с ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ..., че Е. Т. Г. ЕГН ***** със съд. адрес гр. София, ..., офис партер, чрез адв. Т., не дължи сумите по изпълнителен лист от 07.03.2011 г., издаден от Софийски районен съд - 68 състав, по гр. дело № 4786/2011 г., както следва: сума в размер на 1 000 лв., представляваща главница по договор за кредит от 13.11.2007 г., сключен с Банка ДСК ЕАД, чието вземане е прехвърлено на ответника, за което вземане е образувано изп.д. № 1657/2021 по описа на ЧСИ ..., рег. № ... на КЧСИ, ПОРАДИ ПОГАСЯВАНЕТО им по ДАВНОСТ.

В исковата молба се твърди, че с изпълнителен лист от 07.03.2011 г., издаден по гр.д.№ 4786/2011 г. по описа на СРС, 68 състав, ищецът е осъден да плати на „Банка ДСК“ ЕАД сумата от 1000 лева - главница по договор за кредит от 13.11.2007 г., лихва в размер на 414,10 лева, 50 лева заемни такси, законна лихва върху главницата от 04.02.2011 г. и разноски. Въз основа на горецитирания изпълнителен лист е образувано изпълнително дело по описа на ЧСИ Димитър Вълков, като в хода на изпълнителното производство са предприети изпълнителни действия, както следва: на 06.07.2011 г. е наложен запор върху банкови сметки, на 04.10.2011 г. е наложен запор върху трудово възнаграждение; на 12.09.2011 г. е бил насрочен опис на движими вещи, който не е бил извършен. На 19.06.2014 г. е подадена молба за конституиране

на цедент „ОТП ...“ ЕАД на мястото на първоначалния взыскател „Банка ДСК“ ЕАД. На 25.02.2015 г. е наложен заповед на банкови сметки, като това е последното извършено по делото изпълнително действие. След 25.02.2015 г. до настоящия момент по изпълнителното дело не са извършвани и предприемани каквито и да било изпълнителни действия срещу ищеца, нито пък са били подавани молби от взыскателя.

Предвид гореизложеното, ищецът намира, че в периода от 25.02.2015 г. до настоящия момент са м...али повече от две год...и, през които нито съдебният изпълнител, нито взыскателят, са предприели пр...удителни изпълнителни действия. Ето защо и на основание чл.433, ал.1, т.8 от ГПК изпълнителното производство се е прекратило без да е необходимо ЧСИ да постановява нарочен акт. Ищецът заявява, че вземането е погасено по давност и иска съда да признае за установено, че не дължи на ответника сума в размер на 1 000 лв., представляваща главница по договор за кредит от 13.11.2007 г., сключен с Банка ДСК ЕАД, чието вземане е прехвърлено на ответника, за което вземане е образувано изп.д. № 1657/2021 по описа на ЧСИ Претендира направените в производството разноски. Ответникът „ОТП ...“ ЕАД е депозирал писмен отговор на исковата молба по реда и в срока на чл.131, ал.1 от ГПК, с който признава иска и формулира искане за постановяване на решение при признание на иска. Счита, че са налице предпоставките по чл. 78, ал. 2 от ГПК за възлагане на разноските по делото на ищеца, като излага подробни съображения, че не е станал прич...а за завеждане на делото. Позовава се и на съдебната практика при сходни казуси.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, и взе предвид становищата и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Между страните не е налице спор по фактите по делото, поради което съдът намира за установено следното.

На 13.11.2007г. е сключен Договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит между „Банка ДСК“ ЕАД /сега АД/ като кредитор и Е. Т. Г., ЕГН *****, като кредитополучател в размер на 1 000 лева. Поради допуснатото неизпълнение на задълженията на кредитополучателя за плащане на дължимите суми по договора за кредит „Банка ДСК“ АД се е снабдила със Заповед за незабавно изпълнение и

изпълнителен лист от 07.03.2011 г. по ч. гр. д. 4786/2011 г. по описа на РС - София. Въз основа издадените Заповед за незабавно изпълнение и Изпълнителен лист по молба на „Банка ДСК“ АД е образувано изпълнително дело 699/2011 г. по описа на ЧСИ, рег. №.... и район на действие Софийски градски съд.

По силата на Договор за покупко-продажба на вземания от 16.08.2012г., сключен между „Банка ДСК“ АД и „ОТП ...“ ЕАД, „ОТП ...“ ЕАД е придобило вземането срещу Е. Т. Г., ЕГН ***** произтичащо от Договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит от 13.11.2007 г., видно и от Договор за цесия от 16.08.2012 г., извлечение от Приемо-предавателен протокол към договор за цесия и потвърждение от „Банка ДСК“ АД до „ОТП ...“ ЕАД за извършеното прехвърляне на вземания съгласно договора за цесия.

Въз основа изрично пълномощно от „Банка ДСК“ АД, с което цеденгът е упълномощил цесионера „ОТП ...“ ЕАД да уведоми длъжниците за прехвърляне на вземанията по силата на Договора за цесия от 16.08.2012 г., по реда на чл. 99, ал. 3 ЗЗД до длъжника Е. Т. Г. е изпратено писмено уведомление за цесията. В съответствие с чл. 429 от ГПК цесионерът като частен правопреемник на цедента се ползва от издадения в полза на „Банка ДСК“ ЕАД Изпълнителен лист от 07.03.2011 г. по ч. гр. д. 4786/2011 г. по описа на РС - София.

По молба с вх. № 25922/19.06.2014 г. до ЧСИ, рег. № на КЧСИ, с район на действие СГС „ОТП ...“ ЕАД е конституирано като взыскател по изпълнително дело № 699/2011 г. срещу Е. Т. Г..

На 10.12.2021 г. изпълнително дело № 699/2011 г. по описа на ЧСИ, рег. № (загубил правоспособност на основание чл. 31 от ЗЧСИ) е преобразувано под изпълнително дело № 1657/2021 г. по описа на ЧСИ Галин Костов, рег. № ... на КЧСИ, с район на действие СГС. В хода на това дело са предприети изпълнителни действия, както следва: на 06.07.2011 г. е наложен запор върху банкови сметки, на 04.10.2011 г. е наложен запор върху трудово възнаграждение; на 12.09.2011 г. е бил насрочен опис на движими вещи, който не е бил извършен. На 19.06.2014 г. е подадена молба за конституиране на цедент „ОТП ...“ ЕАД на мястото на първоначалния взыскател „Банка ДСК“ ЕАД. На 25.02.2015 г. е наложен запор на банкови сметки, като това е

последното извършено по делото изпълнително действие. След 25.02.2015 г. до настоящия момент по изпълнителното дело не са извършвани и предприемани каквито и да било изпълнителни действия срещу доверителя ми, нито пък са били подавани молби от взыскателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Страните не спорят, че ищецът е бил длъжник по Договор от 13.11.2007г. за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит между „Банка ДСК“ ЕАД, сключен с „ТИ БИ АЙ КРЕДИТ“ ЕАД. От страна на ищеца не се оспорва, че дължи сумата, както следва: 1000 лева - главница по договор за кредит от 13.11.2007 г., лихва в размер на 414,10 лева, 50 лева заемни такси, законна лихва върху главницата от 04.02.2011 г. и разноски, чието вземане е прехвърлено на ответника, за което вземане е образувано изпълнително дело № 699/2011 г. по описа на ЧСИ ..., рег. № ... (загубил правоспособност на основание чл. 31 от ЗЧСИ) е преобразувано под изпълнително дело № 1657/2021 г. по описа на ЧСИ Галин Костов, рег. № ... на КЧСИ, с район на действие СГС, както и че не я е върнал, респ. не е платил и начислените от ищеца задължения за лихви и разноски, т.е. не се оспорва съществуването на вземанията, посочени в изпълнителния лист към момента на издаването му.

По отношение на допустимостта на иска съдът намира, че доколкото ищецът оспорва дължимостта на претендираните от ответника суми, поради изтекла погасителна давност, искът се явява допустим.

По твърдението на ищеца за недължимост на сумите поради погасяване по давност на вземането на ответника:

Съгласно чл. 114 от ЗЗД, давността започва да тече от деня, в който вземането е станало изискуемо. Съгласно чл. 116, б. „б“ от ЗЗД, давността се прекъсва с предявяване на иск или възражение. От този момент докато трае съдебният процес относно вземането, давност не тече според разпоредбата на чл. 115, ал. 1, б. „ж“ от ЗЗД.

Съгласно чл. 116, б. „в“ от ЗЗД, давността се прекъсва и с предприемане действия за пр...удително изпълнение, а според чл. 117, ал. 1 от ЗЗД от прекъсването на давността започва да тече нова давност. В случая и двете страни твърдят, като същото се установява и от данните по делото, че

давността за пр...удителното събиране на вземането е изтекла в хода на образуваното изпълнително производство и същото е прекратено по право по реда на чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК. Затова и доколкото вземането за процесните суми се явява погасено по давност, предявения иск се явява основателен и следва да бъде уважен.

При този изход на спора и изричните претенции на страните, на основание чл. 78, ал. 2 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените съдебно-деловодни разноски в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение в м...имален размер по следните съображения. Според разпоредбата на чл. 78, ал. 2 от ГПК ако ответникът с поведението си не е дал повод за завеждане на иска и ако го признае, разноските се възлагат на ищеца. В случаят съдът намира, че са налице и двете кумулативни предпоставки на процесуалния закон, тъй като на първо място ответникът своевременно признава иска с отговора на исковата молба и формулира искане за постановяване на решение при признание на иска.

На следващо място от данните по делото е видно, че ответникът не е станал прич...а за завеждане на делото. Това е така, защото той е придобил вземането с договор за цесия към момент, в който давността за пр...удителното му събиране не е била изтекла, респ. след изтичането ѝ в хода на изпълнителното производство не е предприел никакви изпълнителни действия. В тази насока следва да се има предвид, че изпълнително дело № 699/2011 г. по описа на ЧСИ ..., рег. № ... е било преобразувано под изпълнително дело № 1657/2021 г. по описа на ЧСИ Галин Костов, рег. № ... на КЧСИ, с район на действие СГС поради загуба правоспособност на съдебния изпълнител на основание чл. 31 от ЗЧСИ. Отделно от това следва да се има предвид, че справка от 23.02.2023 г. на съдебния изпълнител, че делото е висящо, означава ед...ствено, че по същото не е постановено постановление за прекратяване на делото, което обаче няма отношение към изтичане на давността за пр...удителното събиране на вземането, още повече в случая е безспорно, че изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, както твърди и самия ищец и заявява, че постановление на съдебния изпълнител не е необходимо. Безспорна е и съдебната практика, че това постановление на съдебния изпълнител има ед...ствено констативен характер.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по иск с правно основание чл. 439 вр. 124, ал. 1 от ГПК, предявен от Е. Т. Г. ЕГН ***** със съд. адрес гр. София, ..., офис партер, чрез адв. Т., против „ОТП ...“ ЕАД, с ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ..., че Е. Т. Г. не дължи на „ОТП ...“ ЕАД, сумите по изпълнителен лист от 07.03.2011 г., издаден от Софийски районен съд - 68 състав, по гр. дело № 4786/2011 г., както следва: сума в размер на 1 000 лв., представляваща главница по договор за кредит от 13.11.2007 г., сключен с Банка ДСК ЕАД, чието вземане е прехвърлено на ответника, за което вземане е образувано изп.д. № 1657/2021 по описа на ЧСИ ..., рег. № ... на КЧСИ, поради погасяването ѝ по давност.

ОСЪЖДА Е. Т. Г. ЕГН ***** със съд. адрес гр. София, ..., офис партер, чрез адв. Т., да заплати на „ОТП ...“ ЕАД, с ЕИК: ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ..., сумата 100 лв., представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____