

# РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. гр. Хасково, 08.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в  
публично заседание на шести октомври през две хиляди двадесет и първа  
година в следния състав:

Председател: Даниела К. Николова

при участието на секретаря ЖУЛИЕТА М. ДЕЛЧЕВА  
като разгледа докладваното от Даниела К. Николова Административно  
наказателно дело № 20215640200507 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните  
нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. Хасково  
,представявано от управителя К. Д. Г., чрез адв. против Наказателно постановление  
№762/2021г. от 08.04.2021 г. на И.Д.Началник на отдел „Митническо разузнаване и  
разследване Тракийска" в ГД „Митническо разузнаване и разследване", Централно  
митническо управление, Агенция „Митници", с което на дружеството жалбоподател е  
наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание на чл. 123в, ал.1 от  
ЗАДС ,а стоките,предмет на нарушението са отнети в полза на държавата на основание  
чл.124 ал.1 от ЗАДС. В подадената жалба се релевират оплаквания за незаконосъобразност  
на атакуваното с нея наказателно постановление. Излагат се доводи за липса на извършено  
нарушение по чл.99а ал.1 от ЗАДС ,тъй като процесните мостри не представлявали тютюн за  
пушене по смисъла на чл.12 ал.1 от ЗАДС.По изложените доводи се иска от съда да  
постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление .

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят се представлява от  
упълномощен по делото представител адв.В. ,която заявява ,че поддържа жалбата и пледира  
за отмяна на НП.Моли и за присъждане на направените по делото разноски за  
адвокат.

Административнонаказващият орган –чрез упълномощен по делото представител  
юрк.А. в писмено становище оспорва жалбата и моли наказателното постановление да  
бъде потвърдено.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по изложените в с.з.от 14.07.2021 г.

съображения , срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 08.12.2020г. св. Г. Юр. Ст., Д. Т. В. и Ф.Ф. и тримата митнически служители към Агенция Митници във връзка с операция „Атила 2“ посетили на място склад ,стопанисван от „\*\*\*\*\*“, намира се в гр. \*\*\*\*\*. В присъствието на Т.Г.С. в качеството му на оператор склад във фирма“\*\*\*\*\*“, митническите служители извършили проверка на пратка, изпратена от град Хасково с товарителница № 102198578 с изпращач „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК 126652498, с адрес гр. \*\*\*\*\* и получател JFG srls, Mr. F.T, с адрес \*\*\*\*\*. След отварянето ѝ констатирали , че същата съдържа 9 (девет) броя пакета тревиста маса на едри късове с характерен мирис на тютюн, както и 6 броя пакета, съдържащи нарязана тревиста маса с характерен мирис на тютюн. Видно от съпътстващите пратката документи, а именно проформа фактура №88-20 от 07.12.2020г. и товарителница № 102198578 от 08.12.2020г. общото и тегло възлиза на 9,465 кг и е изпратена на 08.12.2020г. от град Хасково. Поради възникнали съмнения в проверяващия екип, че проверяваната стока подлежи на облагане с акциз и поради липсата на опростен придружителен документ (ОПД) или фактура, съдържаща всички реквизити на ОПД, цялата пратка е задържана с опис на иззетите акцизни стоки № 20BG9910A053265/08.12.2020г. и е обезпечена посредством поставянето на един брой пломба № 0085633. За всички извършени контролни действия е съставен протокол за извършена проверка № 20BG9910A053265/08.12.2020г.

На 17.12.2020 г. с писмо рег. №32-374937/17.12.2020г.управителя на „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД К.Д.Г е поканен да се яви в сградата на ТД Югозападна с адрес град \*\*\*\*\* , за снемане на писмени обяснения и вземане на проби за лабораторен анализ. На определената в писмото дата се е явил упълномощен представител на дружеството Б.Г.Н с нотариално заверено пълномощно на 04.01.2021г. В негово присъствие и в продължение на проверка, обективизирана в протокол за извършена проверка № 20BG9910A053265/08.12.2020г. от гореописаната пратка задържана с опис на иззетите акцизни стоки № 20BG9910A053265/08.12.2020г., е свалена един брой пломба № 0085633 с ненарушена цялост и съответстваща на описаната в горесцитирания протокол. С цел установяване вида и количеството на всеки един от пакетите ,съдържащи се в пратката, са взети проби с протоколи за вземане на проба, както следва:Протокол за вземане на проба № 8/13.01.2021 г. - 0,280 кг.; Протокол за вземане на проба № 9/13.01.2021 г. - 0,340 кг.; Протокол за вземане на проба № 10/13.01.2021 г. - 0,800 кг.; Протокол за вземане на проба № 11/13.01.2021 г. - 0,180 кг.; Протокол за вземане на проба № 12/13.01.2021 г. - 0,640 кг.; Протокол за вземане на проба № 13/13.01.2021 г. - 0,340 кг.; Протокол за вземане на проба № 14/13.01.2021 г. - 0,850 кг.; Протокол за вземане на проба № 15/13.01.2021 г. - 0,890 кг.; Протокол за вземане на проба № 16/13.01.2021 г. - 0,600 кг.; Протокол за вземане на проба № 17/13.01.2021 г. - 0,600 кг.; Протокол за вземане на проба № 18/13.01.2021 г. - 0,660 кг.; Протокол за вземане на проба № 19/13.01.2021 г. - 0,960 кг.; Протокол за вземане на проба № 20/13.01.2021г. - 0,730 кг.; Протокол за вземане на проба № 21/13.01.2021 г. -0,470 кг.; Протокол за вземане на проба № 22/13.01.2021г. -0,650 кг. Общото установено количество тревиста маса с характерен мирис на тютюн, възлиза на 8.99 кг. Всички измервания са извършени посредством калибрирана електронна везна марка „RADWAG“, модел RS232, собственост на Агенция „Митници“, като установените количества са отбелязани на всеки един от пакетите, съдържащи се в пратката. След приключване на контролните действия петнайсетте броя пакета са поставени в кашон и са обезпечени чрез поставянето на 1 брой пломба № 0086348. От Б.Г.Н, в качеството му на пълномощник на „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,са снети писмени обяснения, в които същият заявява, че дружеството е компания, която оперира на тютюневия пазар повече от петнадесет години и чийто предмет

на дейност е изцяло търговия на едро с непреработен тютюн. Фирмата не се занимава с търговия на акцизни стоки. Изпратените стоки чрез куриерска служба ТНТ (товарителница № 102198578) по същество представляват мостри обезжилен/стрипсиран тютюн, както и тютюневи отпадъци/карантия (смес от различни късове тютюнева листна петура, необработени вторични тютюневи жили и отпадъци). Мострите тютюн и тютюневи отпадъци попадат в обхвата на глава 2401 от митническата тарифа и като такива не следва да се третират като акцизни стоки. Мострите не отговарят на критериите за класифицирането им като „тютюн за пушене“. За всички извършени контролни действия е съставен протокол за извършена проверка № 21BG991OAOO1499/13.01.2021 г.

На 24.02.2021г. с писмо рег.№ 32-64309/24.02.2021г. са получени 9 (девет) броя Митнически Лабораторни Експертизи /МЛЕ/ с № 15\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 14/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 16\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 15/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 17\_18.01.2021 /24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 16/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 18\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 17/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 19\_18.01.2021 /24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 18/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 20\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 19/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 21\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 20/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 22\_18.01.2021 /24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 21/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 23/18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 22/13.01.2021 г. Въз основа на получените резултати и експертната оценка, изпитаните проби са охарактеризирани като тютюн, частично или изцяло очистен от твърдите жили-стрипс. Материалът съставляващ пробата по вид и начин на представяне не може да се използва като „тютюн за пушене“, без допълнителна индустриална обработка. Не се установява добавен глицерол над 0,65 %, следователно пробата не попада в обхвата на чл. 12, ал. 1, т. 4 от ЗАДС.

На 24.02.2021г. с писма рег.№32-64807/24.02.2021г. и 32-64800/24.02,2021г. са получени 2(два) броя Митнически Лабораторни Експертизи /МЛЕ/ № 13\_18.01.2021 /24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 12/13.01.2021 г. и /МЛЕ/ № 11/18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 10/13.01.2021 г., Изпитаните проби се охарактеризират като тютюневи отпадъци, произхождащи от манипулирането на тютюневи изделия, негодни за пушене във вида, в който са представени. Анализираният материал няма пушателни свойства на тютюн за пушене, поради наличие на странични примеси т.е. не може да се пуши.

На 24.02.2021г. с писмо рег.№32-64332/24.02.2021г. е получена 1(един) брой Митническа Лабораторна Експертиза /МЛЕ/ № 12\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 11/13.01.2021 г., въз основа на която изпитаната проба се охарактеризира като отпадъчен растителен материал, претърпял процес на горене, негоден за пушене във вида, в който е представен.

Видно от съпътстващите пратката документи, същата е с изпращач и получател търговски дружества и е свързана с тяхната обичайна дейност. Съгласно чл.99а, ал.1 ползването на пощенски услуги за изпращане или получаване на акцизни стоки и отпадъци от тютюн е забранено. Забраната не се отнася за акцизни стоки с платен, начислен или обезпечен акциз, акцизни стоки с бандерол, когато такъв е задължителен, както и за отпадъци от тютюн, изпращани между търговци във връзка с тяхната обичайна дейност.

На 24.02.2021г. с писмо рег.№32-64804/24.02.2021г. са получени 3(три) броя Митнически Лабораторни Експертизи /МЛЕ/ с № 9\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 8/13.01.2021 г.; /МЛЕ/ с № 10\_18.01.2021 /24,02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 9/13.01.2021 г. и /МЛЕ/ с № 14\_18.01.2021/24.02.2021 г. по протокол за вземане на проба № 13/13.01.2021 г., Видно от които изследването и експертната оценка на предоставените проби е извършено съобразно термините и определенията на чл. 12 от ЗАДС. Въз основа на органолептично установените частични морфологични белези, изследвания растителен материал, съставляващ пробите, представлява тютюнево изделие-раздробен тютюн - частици от тютюневи листа с неправилна форма. Материалът от пробата

е подложен на експеримент за пушене, съгласно Метод Приложение А на ОБКН към глава 24 (ОВ на ЕС, серия С, брой 119 от 2019г., стр. 113), като чрез проста неиндустриална манипулация от него са изработени цигари и при пушене е установено, че те притежават характеристиките на тютюнев продукт. Тези характеристики са изследвани обективно и доказват възможността на продукта да се пуши без допълнителна индустриална обработка и без да се конкретизират специфични субективни вкусови усещания. Извършената органолептична оценка и проведения експеримент за пушателно-вкусови характеристики, позволяват да се направи изводът, че растителния материал в изследваните проби представлява раздробени тютюневи листа - раздробен тютюн", без примеси от нетютюневи фракции и замърсители с минерален произход, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Към момента на провеждане на анализите и изготвянето на настоящите експертизи, растителният материал в представените за анализ проби е годен за анализ и не е увреден от плесенни микроорганизми. В съответствие с термините и определенията на чл.12 от ЗАДС. изследваните проби представляват тютюнево изделие, раздробен тютюн, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка - „тютюн за пушене (за лула и цигари)".

След анализ на събраните в хода на проверката данни и резултатите на митнически лабораторни експертизи /МЛЕ/ с № 9\_18.01.2021/24.02.2021 г., /МЛЕ/ с № 10\_18.01.2021/24.02.2021 г. и /МЛЕ/ с № 14\_18.01.2021/24.02.2021 г., се налага следният извод: Цитираните лабораторни експертизи отговарят на дефиницията на „тютюн за пушене", съгласно разпоредбите на чл.12, ал.1, т.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), а именно тютюн за пушене (за лула и цигари) е тютюн, който е нарязан или раздробен по друг начин, усукан или пресован на плочки и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Анализиранияте проби се включват в понятието „тютюн за пушене", представляващи акцизна стока по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз съгласно чл.2 от ЗАДС.

На 25.02.2021г. е изпратено писмо с рег. №32-65433/25.02.2021г. до управителя на дружеството К.Д.Г, с което е поканен да се яви на 05.03.2021г. в сградата на ТУ на ТД Югозападна за снемане на обяснения и съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 25.02.2021г. е проведен телефонен разговор с Б.Г.Н, като същият е поканен да се яви в сградата на ТУ на ТД Югозападна за снемане на обяснения и съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 05.03.2021 г. в присъствието на упълномощеното лице Б.Г.Н от кашон е свалена 1 (един) брой пломба с № 0086348 с ненарушена цялост и съответстваща на поставената с Протокол за извършена проверка № 21BG9910A001499/13.01.2021 г. Върнати са общо 12 (дванадесет) броя пакета, не попадащи в обхвата на чл.12 от ЗАДС. Останалите 3 (три) броя пакета, съдържащи общо 0,960 кг. са обезпечени в един брой полиетиленов плик с пломба № 0086055. За извършените контролни действия е съставен Протокол за извършена проверка № 21BG9910A009714/05.03.21 г.

На същата дата от св.Г.С. е съставен АУАН №506/05.03.2021г. в присъствието на Б.Г.Н-пълномощник на „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК 126652498 и на свидетелите при съставяне на акта- А.В. Х. -главен инспектор в „МРР Югозападна" и Д. Т. В.-старши инспектор в „МРР Югозападна".Актът е връчен на 05.03.2021г.

В законоустановения срок по чл .44, ал. 1 от ЗАНН, е постъпило писмено възражение по акта, но същото е оставено без уважение, тъй като не внася нови факти и обстоятелства по извършеното нарушение.

Дължимият акциз на стоката, предмет на нарушение-0,960 кг. "Тютюн за пушене (за лула и цигари), изчислен съгласно чл.41, във връзка с чл.29, ал.2 и чл.38, ал.1 от ЗАДС е в размер на 145,92/сто четиридесет и пет лв. и деведесет и две ст./лв. съгласно писмо рег. индекс №32-111361/07.04.2021г. на ТД Тракийска.

При издаване на наказателното постановление, административно-наказващият орган

възприел фактическата обстановка, отразена в съставения акт за установяване на административно нарушение и наложил на дружеството жалбоподател процесната имуществена санкция от 2000 лв. на основание чл.123в ал.1 от ЗАДС.

Изложената фактическа обстановка е установена от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите Г.С. ,Д.В. и А.Х. относно обстоятелствата, свързани установяване на твърдяното административно нарушение и тези, свързани със съставяне на АУАН.

От заключението на назначената в съдебното производство съдебно-техническа експертиза с вещо лице В.Н. /Институт по тютюните и тютюневите изделия с.\*\*\*\*\* /е видно,че анализирания контролни проби с №№0085598,0085540 и 0085594,взети по протоколи за вземане на проба с № 8,9 и 13/13.01.2021 г. представляват тютюневи фракции от категория „пул“ ,респ.технологичен отпадък от тютюн ,който не е годен за консумация ,не представлява тютюнево изделие и не попадат в ДР -§1 т.4 от Закона за тютюна,тютюневите и свързаните с тях изделия.И трите контролни проби не е възможно да се пушат във вида и състава ,в който са предоставени.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл.99а ал.1 от ЗАДС ползването на пощенски услуги за изпращане или получаване на акцизни стоки и отпадъци от тютюн е забранено. Забраната не се отнася за акцизни стоки с платен, начислен или обезпечен акциз, акцизни стоки с бандерол, когато такъв е задължителен, както и за отпадъци от тютюн, изпращани между търговци във връзка с тяхната обичайна дейност.Според текста на чл. 123в ал.1 от същия закон лице, което наруши разпоредбите на [чл. 99а, ал. 1](#), се наказва с глоба за физическите лица в двойния размер на акциза, но не по-малко от 1000 лв., или с имуществена санкция за юридическите лица и едноличните търговци в двойния размер на акциза, но не по-малко от 2000 лв.

В хода на административно наказателното производство при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на административно-наказателното производство по налагане на наказание на жалбоподателя, нито са ограничени правата му. АУАН е издаден при спазване на императивните изисквания на [чл. 42](#) и [чл. 43 от ЗАНН](#) и не създава неяснота относно нарушението, която да ограничава право на защита на жалбоподателя, като съдържа подробно описание на обстоятелствата на нарушението, от значение за съставомерността му и за параметрите на вмененото нарушение, нито е ограничено правото му по [чл. 44 от ЗАНН](#) в тридневен срок от съставяне на акта да направи и писмени възражения по него. Още към момента на връчване на АУАН жалбоподателят е могъл да направи своите възражения. Преди съставянето на акта са снети обяснения от наказаното лице, което е отразено и в самия АУАН и НП. Към момента на установяване на нарушението нарушителят е бил известен и е редовно уведомен съгласно представената и приета покана

за явяването му за съставяне на АУАН и съставения протокол за проведения с него телефонен разговор. Съставеният акт е бил връчен и е била дадена възможност да се запознае с него и да направи възражения както в самия акт, така и в 3-дневен срок след връчването, от което се възползвал. Актът е съставен в присъствието на двама свидетели. Постановлението е издадено от компетентен орган в кръга на неговата компетентност, в предвидената от закона форма, при спазване на материалноправните и процесуални разпоредби и е съобразено с целта на закона. Спазени са сроковете по [чл. 34 от ЗАНН](#). Атакуваното НП съдържа реквизитите по [чл. 57 от ЗАНН](#) и в него не съществуват съществени пороци, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. Нарушението е описано надлежно в НП от фактическа страна, като административнонаказващият орган е посочил ясно и подробно в обстоятелствената част всичките му индивидуализиращи белези (време, място, авторство и обстоятелства, при които е извършено).

От правна страна съдът намира следното:

На базата на всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, съдът е на становище, че неправилно актосъставителят и наказващият орган са ангажирали административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за нарушаване на [чл. 99а, ал. 1 от ЗАДС](#). Нормата на посочената разпоредба гласи, че ползването на пощенски услуги за изпращане или получаване на акцизни стоки и отпадъци от тютюн е забранено. Забраната не се отнася за акцизни стоки с платен, начислен или обезпечен акциз, акцизни стоки с бандерол, когато такъв е задължителен, както и за отпадъци от тютюн, изпращани между търговци във връзка с тяхната обичайна дейност. В случая безспорно се установи, че на 08.12.2020 г. дружеството жалбоподател е изпратило от гр. Хасково чрез пощенската мрежа куриерска пратка с товарителница № 102198578, между която и 3 бр. полиетиленови плика, съдържащи общо 0,960 кг. тютюнево изделие. В хода на развитото се административнонаказателно производство, базирайки се на резултатите от проведените лабораторни експертизи от 24.02.2021 г., митническите органи са приели, че анализираният три броя проби / по протоколи за вземане на проби № 8/13.01.2021 г.; № 9/13.01.2021 г. и № 13/13.01.2021 г. /, се включват в понятието „тютюн за пушене“, представляват акцизна стока по смисъла на чл. 4, ал. 1 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз съгласно чл. 2 от ЗАДС.

По делото не е спорно, видно и от съпътстващите пратката документи /на които се позовава и наказващият орган / и допълнително представените в с.з. на 16.06.2021 г. от страна на жалбоподателя писмени такива, че стоките, предмет на куриерската услуга са изпращач и получател, съответно българско и италианско търговски дружества, чиято обичайна дейност е в сферата на търговията с тютюневи изделия. Спорно е обаче между страните обстоятелството дали анализираният проби представляват „тютюн за пушене“ /за лула и цигари /, т.е. акцизна стока по смисъла на ЗАДС и дали са изключенията от второто изречение на разпоредбата на чл. 99а ал. 1 от ЗАДС, доколкото случая касае изпращани между търговци отпадъци от тютюн във връзката с тяхната обичайна дейност. ЗАДС дефинира кои стоки са акцизни, сред които попадат тютюна и тютюневите изделия /[чл. 2 от ЗАДС](#)/. В глава втора, раздел втори от закона, изчерпателно са изброени онези тютюневи изделия, които закона определя като акцизни, т.е. такива, които подлежат на облагане с акциз /[чл. 10-12 от ЗАДС](#)/. В [Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия](#), в параграф 1 т. 4 от Допълнителните разпоредби, също е дадена дефиниция на тютюневи изделия, изброявайки в няколко точки техните видове. При преценката дали инкриминираните по делото 0.960 гр. тютюневи изделия, представляват акцизна стока, е необходимо да се изхожда от нормите на [раздел втори от ЗАДС](#). Това е така, защото единствено [този закон](#) определя кои стоки са акцизни /само акцизните стоки подлежат на облагане с налог/ от една страна, а от друга – ЗАДС е именно закона, който регулира

облагането на стоките с акциз. Приетата по делото от настоящата инстанция съдебна експертиза, изследвала контролните проби е дала заключение, че процесния материал представлява негоден за консумация технологичен тютюнев отпадък от категория "пул", не представлява тютюнево изделие /тютюн за пушене/ и не попада в обхвата на продуктите по [§1, т.4 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия](#). Облагането с акциз по отношение на "тютюна за пушене", когато се касае за отпадъци от тютюн, е обусловено от възможността същите да са предлагани за продажба на дребно и кумулативно- да са годни за пушене. Липсата на която и да е от двете кумулативно дадени предпоставки по [чл. 12, т. 2 ЗАДС](#) води до извода, че не всяка растителна маса, съдържаща тютюн, може да бъде годен обект на нарушение по ЗАДС, в т.ч. и по чл.99а ал.1 от същия закон. В настоящия случай процесния отпадък от тютюн не отговаря на второто от изискванията по [чл. 12, т. 2 от ЗАДС](#)- не може да се пуши, според изготвеното експертно заключение и следователно не представлява тютюнево изделие, което да подлежи на облагане с акциз, съобразно [чл. 2, т.2 от ЗАДС](#). . Отделно от това налице е изключението по чл.99а ал.1 изр.второ от ЗАДС, тъй като са касае з отпадъци от тютюн, изпращани от търговци във връзката с тяхната обичайна дейност. Следователно преценката на събраните доказателства от обективна страна не се установява всички признаци от фактическия състав на вмененото нарушение по чл.99а ал.1 от ЗАДС, което налага атакуваното НП да бъде отменено.

По разноските:

С оглед изхода на спора и на основание [чл. 63, ал. 3 от ЗАНН](#) в тежест на административно-аказващия орган, следва да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноси за заплащане на възнаграждение на упълномощен по делото адвокат и изготвяне на експертиза. Съгласно доказателствата приложени от делото, разноските на жалбоподателя за адвокатско възнаграждение и експертиза са общо в размер на 979.80 лв. и при липса на отправеното от ответника на основание [чл. 63, ал. 4 от ЗАНН](#) възражение за прекомерност на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноси в размер на 979.80 лв., което следва АНО да бъде осъден да заплати на жалбоподателя.

По така предложените аргументи, подадената жалба се явява основателна, а атакуваното с нея наказателно постановление – незаконосъобразно, поради което същото ще следва да бъде отменено от съда.

Мотивиран така, съдът

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №762/2021Г от 08.04.2021 г. на И.Д.Началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска" в ГД „Митническо разузнаване и разследване", Централно митническо управление, Агенция „Митници".

**ОСЪЖДА** Агенция „Митници“ гр. София да заплати на „СИЛВЪРСАН БЪЛГАРИЯ" ЕООД, ЕИК 126652498, с адрес \*\*\*\*\* сумата от 979.80 лв. разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Хасково:/П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ**

**Вярно с оригинала!**

**Секретар:Ж.Д.**