

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9294

гр. София, 29.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110166124 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.422 ГПК.**

Предявен е иск от Д. Е. Л. срещу \*\*\*\*\*, с който се иска признаване за установено, че ответникът дължи сумата от 380.95лв., представляваща цедирано вземане за мораторна лихва върху сумата от 6857.10лв. за периода от 04.09.2020г. до 22.23.2021г., за която сума има издадена заповед по ч.гр.д. № 11172/2023г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищцата твърди, че на 18.08.2020г. в гр.София било реализирано ПТП между застраховано по застраховка Каско (по полица № 440120091000849/22.07.2019г.) при ответника МПС – Фолксваген Голф, рег.№ \*\*\*\*\*, на което били причинени имуществени вреди. МПС било собственост на \*\*\*\*\*. На 26.08.2020г. във връзка с подадено заявление за изплащане на застрахователно обезщетение бил съставен Опис на претенция № 44010112022844 за щети, като във връзка с претенцията застрахователят изплатил сума от 2547.41лв. на 04.09.2020г. След справка за цена на щетите \*\*\*\*\* установила, че платеното обезщетение било в значително по-малка стойност от действително претърпените вреди, чийто справедлив размер възлизал на още 11011.86лв. Било образувано гр.д. № 16249/2021г. по описа на СРС, 69 състав (по повод на въззивно обжалване – в.гр.д. № 7334/2022г. на СГС), по което с влязло в сила решение ответникът бил осъден да заплати сумата от 6857.10лв., ведно със законната лихва от 22.03.2021г. В цитираното производство не била претендирана сума за мораторна лихва от 04.09.2020г. (датата на която застрахователят е извършил частично плащане) до 22.03.2021г. (датата на завеждане на гр.д. № 16249/2021г.).

На 05.01.2021г. описаното вземане от 11011.86лв. било прехвърлено от цедента \*\*\*\*\* на цесионера Д. Е. Л., което било съобщено на застрахователя с Уведомление вх.№ 92-10/06.01.2021г.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК е подал писмен отговор, в който оспорва редовността, допустимостта и основателност на иска. Намира, че исковата молба била нередовна, защото не била посочена банкова сметка. По допустимостта – оспорва активната легитимация на ищцата, доколкото по в.гр.д. № 7334/2022г. по описа на СГС ищцата уведомила \*\*\*\*\*, че прехвърля част от вземането си на \*\*\*\*\*, без да е приложен договор за цесия, съответно се твърди, че ищцата няма активна

процесуална легитимация по завеждане на иска. По основателността – оспорва иска с твърдения, че в хода на исковото производство по гр.д. № 16249/2021г. не била претендирана лихва за забава, поради което ответникът не дал повод за завеждане на делото, защото пред дружеството не били претендирани лихви.

Прави искане за приобщаване на гр.д. № 16249/2021г. по описа на СРС, 69 състав.

**Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

**ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Правна квалификация:** Предявен е положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.99 ЗЗД вр. чл. 409 КЗ.

**2. Няма факти и обстоятелства, които да са безспорни.**

**3. Разпределение на доказателствената тежест:** С оглед предмета на спора и на основание чл. 154 от ГПК по иска с правно основание чл.99 ЗЗД вр. чл. 409 КЗ в тежест на ищцата е да докаже, че в полза на цедента (\*\*\*\*\*) е възникнало вземане за обезщетение за настъпило застрахователно събитие в твърдения размер, което не е било заплатено в сроковете по чл.405 КЗ, което вземане е валидно прехвърлено по силата на договор за цесия в полза на цесионера – ищец, за което ответникът е бил надлежно уведомен. С оглед оспорването на ответника на активната легитимация на ищцата – в тежест на ответника е да докаже, че е бил уведомен за последваща цесия между ищцата и \*\*\*\*\*, в който случай в тежест на ищцата е да докаже прекратяване действието на тази последваща цесия.

**4. ПО ДОКАЗАТЕЛСТВЕНИТЕ ИСКАНИЯ:**

Съдът намира, че следва да приобщи ч.гр.д. № 11172/2023г. по описа на СРС, 27 състав, така и да изиска гр.д. № 16249/2021г. по описа на СРС, 69 състав.

**5. По редовността:**

Видно от приобщеното ч.гр.д. № 11172/2023г. в т.8 от заявление е посочена банкова сметка.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на 16.05.2024 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

**ОБЯВЯВА** на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на

настоящото определение.

**ПРИЛАГА** по делото заповедно производство по гражданско дело № 11172/2023 г, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

**ДА СЕ ИЗИСКА** за послужване гр.д. № 16249/2021г. по описа на СРС, 69 състав, което да се върне след приключване на настоящото дело с влязъл в сила съдебен акт.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_