

ПРОТОКОЛ

№ 1713

гр. Пазарджик, 11.10.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на единадесети октомври, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220201088 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „С.“ ООД – редовно призовано чрез
управителя Б. ХР. Б., се явява пълномощникът адв.Ц. К., надлежно
упълномощен.

За адм.наказ.орган ТД НА НАП - ПЛОВДИВ - редовно призовани, се
явява юрк.М. Т., надлежно упълномощен.

Явява се актосъставителят ИЗ. Д. Ч. – редовно призован.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам искания за събиране на доказателства. Да се пристъпи към изслушване на актосъставителя.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля, да приемете приложената преписка. Представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание извадка от ТР за улеснение на съда, от която е видно кога е подаден въпросният отчет, копие от писмото от Агенция по вписванията, в което е цитирано дружеството и справка за актуални задължения на дружеството, актуална към настоящия момент, от която е видно, че дружеството има огромни задължения.

АДВ. К.: С изключение на справката за задълженията, другото да се приеме. Става въпрос за нарушение на чл.74, според който член дружеството е задължено да подава ГФО, а не става дума за изправен или не длъжник.

Съдът намира доказателствените искания за основателни, като ще следва да приеме в цялост днес представените доказателства, а по въпроса за тяхната допустимост и относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: днес представените и подробно изброени по-горе от юрк.Т., както и приложение към административнонаказателната преписка: възражение против АУАН, покана за съставяне на АУАН, известие за доставка, пощенски плик с пощенско клеймо, покана за връчване на АУАН, оправомощителна заповед на МФ, справка за актуално състояние.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

ИЗ. Д. Ч. - на 28 години, от гр.Пазарджик, българка, българска гражданка, омъжена, с висше образование, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И.Ч.:

СВ. Ч.: Поводът за съставяне на акта беше на база писмо, което получихме от Агенция по вписванията. Датата на нарушението е 01.10.2020г., като срокът за предаване на ГФО в ТР, предвид извънредното положение, беше до 30.09.2020г. Актът беше съставен в отсъствие, като бяха изпратени покани, с които да поканим да дойде да се установи нарушението. След това беше връчен актът в гр.Пловдив с връчител. Аз съм съставила акта в отсъствие и не съм имала пряк контакт нито с представител, нито с пълномощник на дружеството. Бяха изпратени и покани на ел.адреси, които също не бяха връчени. Преди съставяне на акта беше проверено кога е подаден ГФО и след съставяне на акта беше подаден. ГФО се подава, защото трябва да има прозрачност. Лицето беше подало ГДД. Има и други нарушения - не точно по този член, но имаше други нарушения, както и задължения в огромен размер.

Страните /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Уважаеми господин председател, установи се действително, че дружеството-жалбоподател е допуснало тази грешка. По една или друга причина не е подало до крайния срок годишен финансов отчет /ГФО/. Действително това е нарушение е на формално извършване и при неподдаването е нарушена нормата на закона. Ние считаме, че в случая трябва да се приложи нормата на чл.28 от ЗАНН. Съображенията ми за това са следните. На първо място, т.р.№ 1 от 12.12.2007г. по тълк.дело № 1 от 2005г. на ВАС, където е определено каква трябва да бъде преценката на АНО за маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН. Тя се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За да се премине към прилагане на чл.28 следва да е налице маловажен случай на административното нарушение, при което АНО може да наложи наказание и да не наложи наказание, а да предупреди устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението

ще му бъде наложено такова. Самото нарушение неподаване на ГФО в срок е от категорията на най-ниско наказуемите и е формално нарушение от степента на най-ниско наказуемите и с най-ниска степен на обществена опасност на деянието и на дееца. Действително „С.“ за първи път допуска дружеството това нарушение. Установено е това от актосъставителя. Не се твърди в НП да има други такива нарушения. Има си изпълнително дело срещу „С.“, за което изпълнително дело се грижат други органи, а не конкретно в настоящия случай НАП. Там се грижи за събирането на това вземане Агенция за държавни вземания – Пловдив. Има схема за изплащане. Не виждам това с какво намалява или оттеглява тежестта на деянието неподаване на ГФО. Моля, да приемете, че в случая АНО е нарушил процесуалния закон, като е издал един незаконосъобразен административен акт. АНО е длъжен да отчете наличието на обстоятелства по чл.28, които изключват отговорността или най-малко да се мотивира защо намира, че чл.28 от ЗАНН не следва да бъде ангажиран. Това не е сторено с НП. Моля, съдът да приеме, че в настоящата теза следва да се приложи чл.28, като нарушителят следва да бъде предупреден, че при повторно нарушение от него ще му бъде наложено административно наказание.

ЮРК. Т.: Уважаеми господин председател, моля, да потвърдите НП и присъдите разноски в размер на 80 лв. Идеята на подаване на ГФО, както каза и актосъставителят, е да има публичност, защото ГДД се подават към НАП, но достъп има само НАП и съответно фирмата на чл.72 и сл. от ДОПК, които казват, че данъчно-осигурителна информация подлежи на опазване. При подаване на ГФО се обявяват публично редица данни за състоянието на търговеца и те са важни, защото с ревизионните производства, които ние извършваме, едно от основните неща, които следим, е изрядността на доставчиците - търговците. Единственият легален начин, с който могат да проверяват техните клиенти, колко реално действащо е едно дружество е именно със справка от ТР, която е публична, иначе т.нар. отказ на данъчен кредит и липса на доставка се аргументира именно с това. Това всъщност е основната идея, която мотивира законодателят да направи това задължение публично да се обявяват ГФО в Агенция по вписванията. Разбира се, по този начин се улеснява извършването на справки на всички други лица, било то служители, било то съдебни или други органи, които трябва да получат тази

информация. Това е идеята, но най-вече вреди на търговски взаимоотношения, а дружеството в случая е имало дейност. Доста голямо е закъснението - повече от 5 месеца. Ние като АНО се стремим да спестим работата на съда и на нас и да прецизираме, но при толкова голяма закъснение, след като е започнато административното производство, няма как да се наложи ефективна санкция. Тълкувателното решение е толкова години и всички го знаем добре. Настоящият състав е имал подобни производства и знаем, че конкретиката и санкцията не е толкова голяма, но тя не може да бъде пренебрегната. Представих и удостоверение за задължение на дружеството и като ги погледнах се замислих и Вие ще видите, че Агенцията за държавни вземания я закриха 2010 година и от тогава тя не съществува у тези задължения се събират от НАП. Дружеството има не само огромни задължения, но голяма част са погасени по давност. Явно и тази прословута глоба, която обжалваме, ще остане в графа несъбрани за съжаление. Това показва цялостното поведение на дружеството, макар че не го санкционираме за това, че не внася данъците, но следим това, което е показателно за нас, но най-вече голямото закъснение от почти половин година и фактът, че има обороти и има санкция, която моля да потвърдите.

РЕПЛИКА АДВ. К.: На първо място, донякъде съм съгласен с казаното от колегата за ГФО, че дава сведение на останалите търговци на държавата, само че вътре в сайта на НАП има една голяма категория за неизправни длъжници и некоректни контрагенти и т.н., която при поглеждане на всеки един нормален контрагент би отказал сключването, на какъвто и да е, договор. Поради каква причина дружеството е доведено до това състояние мисля, че не е проблем на настоящото дело. Проблем е, че за първи път „С.“ пропусна срока за подаване на ГФО. Причините са най-различни и ако трябва да бъде четен, основната причина, че беше удължен срокът. Имаше и смяна на счетоводители и стана каша. От настоящия случай с неподаване на ГФО няма настъпила вредна последица за никой – нито за контрагент, нито за държавата. В момента, когато Б.Б. беше уведомен с АУАН, той направи всичко възможно да бъде подаден своевременно ГФО. Дали се дължи на забравяне – най-вероятно това беше. Няма друга причина.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в

законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13.28 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____