

РЕШЕНИЕ

№ 10090

гр. София, 14.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: БОРИС К. ДИНЕВ

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разгледа докладваното от БОРИС К. ДИНЕВ Гражданско дело №
2021111014.6 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба от 20.05.2021 на ЗК [фирма] АД, гр.София, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ., представлявано от изпълнителния директор М. С. М. Г. чрез юрк. Н. Г. против Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф.. Преписи от исковата молба и приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в указания срок е постъпил писмен отговор.

Ищецът твърди, че на 29.11.2016г., около 19.00часа в гр.София, при движение по ул. . водопад с посока към бул. . л.а. . с ДК № ., собственост на ЛЮБ. ЛЮБ. М. управляван от ЛЮБ. ЛЮБ. М. попада в небезопасна дупка на пътното платно при което настъпили следните повреди: описани в щета. За настъпилото ПТП било издадено удостоверение от отдел Пътна Полиция с рег.№ ./13.12.2016 г . Излага че собственикът на МПС бил застраховал същото за имуществени вреди по договор за застраховка Каско на МПС № . с период на действие 18.04.2016-17.04.2017.

Твърди че в изпълнение на застрахователния договор на дата 27.05.2015 и 2.7.2015 ищецът заплатил на собственика на автомобила обезщетение по образуваната щета № . застрахователно обезщетение в размер на 315,75 лв. Твърди че ответникът не заплатил на ищеца сумата в общ размер на е 325,75 лв лева, включваща 315,75 лв., заплатено застрахователно обезщетение и 10 лв. ликвидационни разноски, поради което и ищецът подал заявление за издаване на Заповед за изпълнение по делото което било уважено с издадената на по гр. д. № 28172/2021 по описа на СРС, ГО, 28 с-в заповед за изпълнение. Ответникът подал възражение срещу издадената заповед.

Ето защо ЗК [фирма] АД, гр.София предявява срещу Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. иск с правна квалификация чл. 415, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 213 от КЗ (отм.) за признаване за установено в отношенията между страните че ответникът дължи на ищеца сумата от 325,75 лв. от които 315,75 лв лв., представляваща невъзстановено застрахователно обезщетение във връзка с ПТП настъпило на 29.11.2016г., около 19.00часа в гр.София, при движение по ул. . водопад с посока към бул. . л.а. . с ДК № . и 10 лв. ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата считано от 20.05.2021 г. до окончателното заплащане на задължението.

Претендира направените по делото разноски.

Ответникът е депозирал писмен отговор в указания от съда срок, в който оспорва иска по основание и размер.

Релевиращи са възражения че твърдяната фактическа обстановка не е доказана, не е установено местоположението на настъпване на ПТП. Признава, че ответникът е заплатил сума във връзка с увреждането, но оспорва основанието на което е заплатена сумата. Прави възражение за съпричиняване. С оглед изложеното се прави искане за отхвърляне на предявените претенции в цялост.

Претендира направените по делото разноски.

С отговора на исковата молба ответникът прави и искане за привличане на трето - лице помагач на страната на ответника – [фирма] АД като правния интерес от искането е обосновано с обстоятелството, че е налице договорно правоотношение между ответника и третото лице помагач за поддръжка на участъка от пътя където се твърди че е настъпило ПТП.

По делото е приет за съвместно разглеждане обратния иск на ответника.

В срока за отговор на исковата молба ответникът по обратния иск оспорва същия по основание и размер.

Оспорва механизма на настъпването на ПТП и местоположението на настъпването на ПТП. Оспорва да е доказано неизпълнение на ответника по обратния иск на задълженията му по почистване на пътя. Излага, че изпълнението на възложената работа било прието без забележки. Счита, че не е налице виновно поведение, поради което и моли искът да бъде отхвърлен.

Претендира направените по делото разноски.

В открито съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител поддържа иска.

В открито съдебно заседание по делото ответникът чрез процесуалния си представител оспорва иска.

В открито съдебно заседание по делото третото лице помагач не изпраща представител, но с писмена молба оспорва иска по основание и размер.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните съобразно разпоредбите на чл.235, ал.2 и ал.3 от ГПК, установи следното от фактическа страна:

Видно от приложеното гр.д. № 28172/2021г. по описа на СРС, ГО, 28 с-в ищецът е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение за претендираните в исковата молба суми. Ответникът е подал възражение в 14-дневния срок от съобщението, поради което и е предявен настоящия иск за установяване на дължимостта на посочените в заявлението за издаване на заповедта за изпълнение суми.

От представените по делото като доказателства застрахователна полица № . с период на действие 18.04.2016-17.04.2017 и Общи условия се установява, че ЛЮБ. ЛЮБ. М. е застраховал л.а. . с ДК № . при условията на застраховка „Автокаско”, като действието на застраховката е за периода 18.04.2016-17.04.2017

Видно от приетото като доказателство по делото удостоверение от отдел Пътна Полиция с рег.№ ./13.12.2016г, на посочената дата в в гр.София, е регистрирано ПТП на ул. . водопад с посока към бул. . водачът на л.а. . с ДК № . реализира ПТП. Като причина за настъпилото ПТП пострадалият е заявил, че при движение по ул. . водопад с посока към бул. . водачът преминава през несигнализирана дупка, от което се причиняват щети по МПС: описани в щета.

С РКО от 27.05.2015 и 2.7.2015 ЗК [фирма] АД, гр.София е заплатило на увредения сумата от 315,75 лв.

От показанията на свидетеля ЛЮБ. ЛЮБ. М., които съдът кредитира като обективни,

безпротиворечиви и добросъвестно дадени, се установява, че ПТП е настъпило между 18-30 и 19 ч.в тъмната част на денонощието, имало прясно навалял сняг върху платното поради което и не се виждало дали е преминал през дупка или буца лед или камък е ударил автомобила. От удара повредите били по гума, джанта и броня на автомобила.

По делото е приета автотехническа експертиза, от която се установява, че вредите, обезщетени от ищеца, и тези, описани в протокола за ПТП, са идентични и се намират в причинна връзка с ПТП-то. Според експерта стойността на ремонта на автомобила по средни пазарни цени без ДДС е 315 лв.

По делото е представен договор № ./11.06.2015 г. между сраните без приложенията към него.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предявен е иск за установяване на дължимост на обезщетение от ищец – застраховател, изпълнил свое задължение за заплащане на обезщетение по застраховка „Каско” и суброгирал се в правата на увреденото лице против причинителя на вредата. С изпълнението на задължението за заплащане на застрахователно обезщетение по чл. 213 от КЗ(отм.) за застрахователя се поражда правото на регресен, суброгационен иск срещу причинителя на вредата по смисъла на чл. 45 от ЗЗД, който иск му гарантира встъпване във всички правомощия на увреденото лице, породени от застрахователното правоотношение.

При иск по чл. 415, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 213 от КЗ(отм.) и чл. 45 от ЗЗД следва да се установи наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и деликвента, настъпването на вреда за застрахованото лице, заплащането на обезщетение от страна на ищеца по застраховката на увреденото лице и деликтната отговорност на причинителя на вредата.

Съдът приема, че гореизложените правопораждащи претенцията на ищеца факти са доказани по делото. Доказано е наличието на валидно сключен договор за застраховка “Автокаска” чрез застрахователна полица, покриващ процесното застрахователно събитие. Заплатена е вноската от застрахователната премия съобразно договореното между страните, по отношение на който факт не се спори и договорът е породил действие за договорения процесен период. В периода на действие на застраховката застрахованото лице е претърпяло ПТП, като причинител на вредата съобразно протокола за ПТП се явява несигнализирана дупка на пътното платно. Отговорността е на собственика на пътното платно – , и е обективна (чл. 50 от ЗЗД), поради което се изключва съпричиняване на увреждането. Доказана е и причинната връзка между реализираното ПТП и вредите, претърпени от пострадалото лице.

От показанията на свидетеля ЛЮБ. ЛЮБ. М., които съдът кредитира като обективни, безпротиворечиви и добросъвестно дадени, се установява, че автомобилът е попаднал в дупка или камък на пътното платно, вследствие на което са настъпили повредите, описани в щета.

Съдът изцяло кредитира изслушаната експертиза. Експертът на база специалните знания, които притежава, дава обосновани и доказани заключения според което заключение размерът на претърпените вреди възлиза на 315 лв. Съдът приема, че в протокола за ПТП съставителят описва видимите щети по МПС, а застрахователят дължи обезщетение за всички причинени от застрахователното събитие вреди, в това число и скритите увреждания. В този смисъл съдът приема, че е налице причинна връзка между инцидента и вредите и е установено, че за репарирането на тези вреди ищецът е заплатил на застрахованото лице сумата от 315,75 лв. Заплатеното застрахователно обезщетение се дължи на ищеца от причинителя на вредата, както и ликвидационните разноси в претендирания от ищеца минимален размер от 10 лв.

На обезщетяване подлежат действително претърпените вреди, но не повече от средните пазарни цени за извършване на ремонта. Доколкото обаче застрахователят е заплатил сумата от 315,75 лв., то той се е суброгирал до този размер като следва да му бъдат

присъдени и претендираните в минимален размер ликвидационни разноси, поради което и искът следва да бъде уважен изцяло.

С оглед основателността на главния иск настоящият съдебен състав следва да се произнесе и по предявения обратен иск.

По делото не е представен в пълнота договора между ответника и третото лице - помагач за поддръжка на част от пътната мрежа. По чл. 1.1.2 от договора за улици извън обхвата на приложение 11 от договора (непредставено по делото) ремонтът се извършва по възлагане от Столична община. По делото няма представени писмени доказателства от които да се направи извода, че има възлагане за ремонта на тази част от пътната мрежа, където е настъпило ПТП, не е установено, което е в тежест на ищеца какъв е реда на извършване на ремонта, поради което и предвид лисата на доказано правоотношение между страните за конкретния ред по който е следвало да бъде извършен ремонта на пътната настилка на мястото на което е настъпило ПТП настоящият съдебен състав намира обратния иск иска за неоснователен.

С оглед изхода на делото на ищеца се следват направените разноси и в исковото и в заповедното производство, а именно 25 лв. държавна такса и 50 лв. юрисконсултско възнаграждение в заповедното производство, а в исковото производство 25 лв. държавна такса, 100 лв. депозит за възнаграждение на вещото лице по СТЕ, 25 лв. депозит за разпит на свидетел и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изхода на делото на ответника по обратния иск се следват направените и посканите разноси от 150 лв. юрисконсултско възнаграждение

Мотивиран така районният съд

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по предявения от ЗК [фирма] АД, гр.София, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ., представлявано от изпълнителния директор М. С. М. Г. против Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф., иск с пр. осн. чл. 415, ал. 1 ГПК вр. чл. 213 от КЗ(отм.), вр. чл. 45 от ЗЗД че ответникът Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. дължи на ищеца ЗК [фирма] АД, гр.София, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ., представлявано от изпълнителния директор М. С. М. Г. сумата от 315 лв. – изплатено обезщетение по щета № . г. и 10 лв. ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба – 20.05.2021 г. до окончателното ѝ изплащане за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по гр.д. № 28172/2021г. по описа на СРС, ГО, 28 с-в.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. иск против Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. иск с пр. осн. чл. 213 от КЗ (отм.), вр. чл. 45 от ЗЗД за осъждане на ответника [фирма] АД, ЕИК 12682269 да заплати сумата от 315 лв. – изплатено обезщетение по щета № . г. по описа на ЗК [фирма] АД, гр.София и 10 лв. ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на завеждане на исковата молба – 20.05.2021 г. до окончателното ѝ изплащане за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по гр.д. № 28172/2021г. по описа на СРС, ГО, 28 с-в като неоснователен.

ОСЪЖДА Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. да заплати на ЗК [фирма] АД, гр.София, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ., представлявано от изпълнителния директор М. С. М. Г., на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 75,00 лв. – разноски по гр.д. № 28172/2021г. по описа на СРС, ГО, 28 с-в.

ОСЪЖДА Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. да заплати на ЗК [фирма] АД, гр.София, ЕИК . със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ., представлявано от изпълнителния директор М. С. М. Г., на осн. чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 300,00 лв. – разноски по делото.

ОСЪЖДА Столична община, гр. София, ул. ., представлявана от кмета Й. Ф. да заплати на [фирма] АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ул., представлявано от изпълнителния директор Б. С. Д. на осн. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. Наредбата за правната помощ сумата от 150,00 лв. – разноски по делото.

Решението е постановено при участието на [фирма] АД, ЕИК .- трето лице – помагач на страната на ответника

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____