

# РЕШЕНИЕ

№ 881

гр. Варна, 07.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
Иванка Д. Дрингова

като разглежда докладваното от Иванка Д. Дрингова Въззивно гражданско дело № 20223100500772 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 463, ал.1 от ГПК.**

Образувано е по жалба вх. № 28590/30.08.2021г. на ТР. К. ТР., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, срещу разпределение от 27.08.2021г., изготвено по изпълнително дело № 20218940400434 по описа на ЧСИ Ивета – Луис Контерас Ернандес, рег. № 894, район на действие ОС – Варна.

В жалбата е изложено становище за незаконосъобразност на обжалваното разпределение. Жалбоподателят намира вземането на ТД Варна на НАП в размер на 30,78 лв. за погасено по давност, тъй като са изминали повече от 10 години от образуването на изп. дело № 3090007799/2009г. За погасени по давност намира и вземанията на В. Н. Ф. за разноси, направени пред всички съдебни инстанции по гр. дело № 4545/2005г., поради изтичане на 5-годишна давност. Освен това счита, че изпълнителен лист № 1668 от 20.04.2017г. е с изтекла 3-годишна давност от издаването му. Твърди да е завел, чрез ЧСИ Ернандес, отрицателен установителен иск за недължим.ст на съдебни развоски по гр.д. № 4545/2005., поради изтекла 5-годишна давност, но същото не е заведено в ОС – Варна. Отправеното искане е да се спрат действията по разпределение до приключване на заведените дела за недължим.ст на вземанията на вискателите.

Взискателите по изпълнителното дело не са депозирали възражение.

ЧСИ Ивета – Луис Контерас Ернандес е депозирал м.тиви по обжалваното разпределение.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 462, ал.2 от ГПК, срещу подлежащо на обжалване действие и е допустима, а разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Изпълнително дело № 20218940400434 е образувано по м.лба на вискателите В. Н. Ф. и съпругата му Е.И. м. въз основа на: 1/ изпълнителен лист, издаден на 17.02.2017г. от Районен съд - Варна по гр.д. № 4545 по описа за 2005г. на РС - Варна, 24 състав; 2/ изпълнителен лист, издаден на 22.05.2020г. от Районен съд - Варна по гр.д. № 4545 по описа за 2005г. на РС - Варна, 24 състав; 3/ изпълнителен лист, издаден на 20.07.2018г. от Районен съд - Варна по гр.д. № 4314 по описа за 2007г. на РС - Варна, 20 състав и 4/ изпълнителен

лист, издаден на 20.04.2017г. от Районен съд - Варна по гр.д. № 4545 по описа за 2005г. на РС - Варна, 24 състав.

Със запорно съобщение от 05.05.2021г. е наложен запор върху паричните вземания на длъжника към Уникредит Булбанк АД.

По делото е изпратена покана за доброволно изпълнение с изх. № 9968/05.05.2021г., връчена лично на длъжника на 21.05.2021г.

На 20.07.2021г. е постъпила сумата от 1318,11 лв. от Уникредит Булбанк АД, в изпълнение на наложен запор.

На 17.08.2021г. е постъпило удостоверение по чл. 191, ал. 4 ДОПК, издадено от ТД Варна на НАП, съгласно което длъжникът има публични задължения в размер на 30,78 лв.

На 27.08.2021г. е извършено разпределение на сумата от 1381,11 лв., обективизирано в протокол от същата дата, на което длъжникът е присъствал лично.

Гореизложената фактическа обстановка обуславя следните правни изводи:

Разпределението е акт на съдебния изпълнител, с който той определя кои притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Разпределението предпоставя няколко вискатели по същото изпълнение и недостатъчност на сумата, постъпила по изпълнението за цялостното удовлетворяване на всички вискатели. Редът за удовлетворяване на вземанията се определя съобразно с реда на привилегиите по чл. 136 от ЗЗД, а степента на удовлетворяване на вземанията се определя според правилото на чл. 136, ал. 3 от ЗЗД за съразмерно удовлетворяване на вземания с еднакъв ред. От сумата, която подлежи на разпределение, се отделя необходимото за пълното удовлетворяване на притезанието, което е първо по ред. Остатъкът от тази сума се отделя за следващото притезание и така до изчерпване на наличната сума или на притезанията. При недостиг на постъпленията се удовлетворяват сам. първите по ред притезания. Когато сумата, постъпила от изпълнението е достатъчна, за да покрие напълно привилегированите притезания, се преминава към пълно или частично удовлетворяване на хирографарните кредитори при условията на съразмерност по чл. 133 от ЗЗД.

В конкретния случай подлежащата сума за разпределение е преведена от банкова институция, в следствие на наложен запор на банкова сметка на длъжника. В реда по чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД подлежат на удовлетворяване в пълен размер вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковете по чл. 134 и чл. 135 от ЗЗД – от стойността на им.та, за който са направени, спрям. кредиторите, които се ползват от тези разноси. Съгласно задължителните разяснения в т. 6 от ТР № 2/26.06.2015г. на ВКС, ОСГТК, не всички разноси по изпълнителното дело се ползват с право на предпочително удовлетворяване по този ред. С такова право се ползват разноските на първоначалния вискател по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределят и за образуване на изпълнителното дело, както и възнаграждението за един адвокат.

Ето защо в разпределението в ред първи правилно са включени дължимите такси по изпълнението за изпращане на съобщения и призовки до присъединения по право вискател за предявяване на разпределението в размер на 36 лв. с ДДС, за изготвяне и изпращане на призовки за предявяване на разпределение на първоначалните вискатели в размер на 48 лв. с ДДС, за изготвяне и предявяване на разпределението в размер на 36 лв. и разноси за пощенски услуги и банкови такси в размер на 6,90 лв., които такси в общ размер от 126,90 лв. се дължат по т.4, т.5, т.13 и т.31 от Тарифата към ЗЧСИ. След приспадане на горната сума от подлежащата на разпределение остава 1191,21 лв. От нея 30,78 лв. са разпределени в ред шести за удовлетворяване вземането на НАП – Варна. Върху разпределената сума е начислена пропорционална такса по чл. 26, б.а в размер от 12 лв. с ДДС. С остатък от 1033,69 лв. е погасена част от задължението на длъжника по изпълнителен лист от 17.02.2017г., издаден по гр.д. № 4545/2005г. на ВРС и пропорционална такса по чл. 26, б.в в размер от 114,74 лв. с ДДС.

При така установеното, настоящият съдебен състав не констатира допуснати процесуални нарушения при извършването на обжалваното разпределение, водещи до неговата незаконосъобразност. Разпределението на събраната в изпълнението сума е извършено при съобразяване на разпоредбите на чл. 136 от ЗЗД и чл. 458 от ГПК.

По отношение на релевираните оплаквания във въззивната жалба, че вземанията на вискателите са погасени по давност, съдът намира за необходим. да отбележи следното:

В производството, образувано по жалба срещу акт на съдебния изпълнител по чл. 460 от ГПК, съдебният контрол обхваща въпросите кои съдебно установени притезания подлежат на удовлетворяване, какъв е редът за удовлетворяването им и каква сума се полага за пълно или частично изплащане на всяко едно от тях. Трайната съдебна практика приема, че съдът се произнася по законосъобразността на извършеното от съдебния изпълнител разпределение на суми, събрани в изпълнителното производство, между вискателите, но не дава разрешение за съществуването на изпълняем.то материално право. Същото се отнася и до съдебния изпълнител, който не е оправомощен от закона да взема решения за дължим.стта или недължим.стта на суми или части от тях, доколкото е обвързан от представените изпълнителни листове и официалните документи, изходящи от съответните институции. Ако длъжникът се позовава на факти, отричащи изпълняем.то право на вискателя по изпълнителното дело, то същият разполага с възм.жността да оспори изпълнението по реда на чл.439 от ГПК. Искът се предявява от ищеца, лично или чрез пълномощник, пред съответния родово и местно компетентен съд.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема подадената жалба за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Воден от горното, съставът на Варненския окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** жалба вх. № 28590/30.08.2021г. на ТР. К. ТР., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, срещу разпределение от 27.08.2021г., изготвено по изпълнително дело № 20218940400434 по описа на ЧСИ Ивета – Луис Контрерас Ернандес, рег. № 894, район на действие ОС – Варна.

Решението подлежи на обжалване пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването му, на осн. чл.463, ал.2 вр. чл. 274, ал.2 от ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_