

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5400

гр. София, 01.03.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20211110151666 по описа за 2021 година

Ищецът ВЛ. АНТ. М., ЕГН *****, с адрес гр. София, . твърди, че бил назначен на длъжността „Технически ръководител“, съгласно трудов договор № 120/17.03.2020 г., при ответника „ХЕДЖСЪРФ (БЪЛГАРИЯ)“ ЕООД, ЕИК ., с адрес гр. София, ., ет. 4, като трудовото правоотношение било прекратено на 31.05.2021 г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ по взаимно съгласие на страните. Ищецът твърди, че положил извънреден труд в рамките на 29 часа през почивни дни, за който ответникът му дължи възнаграждение в размер на 3100 лв. На 28.07.2020 г. ищецът предоставил на ответника Експертно решение на ТЕЛК № 0865 от заседание № 048 от 22.03.2018 г., съгласно което на ищеца е призната трайно намалена работоспособност 66 %, с цел да не бъде принуждаван да полага извънреден труд. Експертното решение съдържало описани „Противопоказни условия на труд“, сред които „продължителна статична поза, ТФТ, психическо напрежение, нощен труд“, като в противоречие с посоченото, работодателят ответник възложил на ищеца извънреден труд, с което нарушил предписаното в решението на ТЕЛК. В следствие на това, ищецът твърди, че претърпял неимуществени вреди, изразяващи се в допълнителен стрес, психическо напрежение, излагане на работа при статична поза. За компенсиране на вредите, претендира сумата от 2000 лв. Моли да се осъди ответникът да му плати дължимите възнаграждение и обезщетение, както и направените разноски.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който се твърди, че ответникът не е възлагал извършване на извънреден труд в рамките на твърдените от ищеца 29 часа през почивни дни /възлагането е било от друго дружество от групата на ХеджСърф/, но въпреки това възнаграждението за този труд е заплатено на ищеца с оглед запазване на добрите професионални отношения. Твърди се, че не са налице елементите на фактическия състав относно иска за неимуществени вреди, като се посочва, че същият е неоснователен и недоказан. Експертното решение било предоставено на ответника на 28.7.2021 г. След получаването му, ответникът го изпратил на служба по трудова медицина, която предоставила становище, че ищецът може да продължи да изпълнява заеманата до момента длъжност. Сочи се, че ищецът никога не е възразявал, че предписанията не са спазени, нито е твърдял, че не се чувства добре. Моли за прекратяване на делото относно иска за заплащане на възнаграждение за извънреден труд и за отхвърляне на иска за заплащане на неимуществени вреди. Претендира разноски.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исквете са допустими, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

Относно иска за неимуществени вреди, съдът намира следното: доколкото ищецът изрично е посочил, че не предявява иск по чл. 217 КТ, то следва, че претенцията се основава на общата забрана да се вреди другиму, съгласно чл. 45 ЗЗД, а доколкото се претендира обезщетение за вреди от дружеството работодател, то претенцията е по чл. 49 ЗЗД. Доколкото по този иск в тежест на ищеца е да установи освен общите предпоставки по чл. 45 ЗЗД, и тези по чл. 49 ЗЗД /допълнителния факт на възлагане на работа и причиняване на вредите при или по повод тази работа/, то ищецът следва да уточни твърденията си в тази насока. Тъй като искът е по общия ред, а не по трудов спор, то ищецът дължи и държавна такса в размер на 80 лв.

По доказателствата:

Следва да се приемат приложените към исковата молба писмени доказателства и да се задължи ответникът да представи длъжностна характеристика, която не е приложена към отговора, и отхвърли искането по чл. 190 ГПК в останалата част, предвид представените от ответника доказателства. На ищеца следва да се допусне един свидетел при довеждане за установяване на посочените в ИМ обстоятелства относно иска по чл. 49 ЗЗД, а по искането за СМЕ съдът ще се произнесе в съд.заседание, след отстраняване нередовностите на ИМ относно иска по чл. 49 ЗЗД.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно основание чл. 262, ал. 1, т. 2 вр. чл. 150 КТ и чл. 49, вр. чл. 45 ЗЗД.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже, че се е намирал в трудово правоотношение с ответника и че е положил труд извън установеното работно време, както и причинени вреди /характер, интензитет и продължителност/, от действието на лице, на което ответникът е възложил работа, това поведение да е противоправно, вредите да са причинени при или по повод на изпълнението на работата, възложена от работодателя, и да е налице пряка причинна връзка между тях.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба относно иска за неимуществени вреди. Указва на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис да уточни обстоятелствата, на които основава иска си /относно поведение и при или по повод на коя работа е извършено/ и да внесе по сметка на СРС 80 лв. държавна такса, като представи вносният документ. При неизпълнение – връщане на исковата молба в тази част.

В ТЕЖЕСТ НА РАБОТОДАТЕЛЯ-ОТВЕТНИК е да докаже твърденията, на които основава възраженията си, както и положителния факт на плащане.

ОТДЕЛЯ като безспорни обстоятелствата относно съществувало между страните трудово правоотношение съгласно трудов договор № 120/17.03.2020 г., прекратено на 31.05.2021 г. на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 КТ по взаимно съгласие на страните.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на осн. чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от съобщението да представи длъжностна характеристика относно заемната от ищеца длъжност, с препис. **ОТХВЪРЛЯ** искането по чл. 190 ГПК в останалата част.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при довеждане.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебно заседание да изрази становище относно извършеното от ответника плащане.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 13.04.2022 г. от 11.50 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____