

ПРОТОКОЛ

№ 200

гр. Перник, 28.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ В. МИЛУШЕВА**

при участието на секретаря **ЕМИЛИЯ Г. ПАВЛОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **МАРИЯ В. МИЛУШЕВА**
Гражданско дело № 20211700100746 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищците **П.Г. Е.А., С.Г. и Г.А.**, редовно призовани се представляват от адв. **Й.**, с пълномощно по делото.

Ответното дружество - редовно призовано се представлява от адв. **Д.**, с пълномощно от днес.

Не се явява свидетеля **ЕМ. К.**, редовно призован.

Адв. **Й.** – да се даде ход на делото.

Адв. **Д.** – да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът предостави възможност на страните да изразят становище по исквата молба, писмения отговор и проекта на доклад по делото, обективизиран в определение № 209 от 23.03.2022 година.

Адв. **Й.** – поддържам исквата молба. Нямам възражения по доклада на съда. Относно допуснатите ни свидетели, за претърпените страдания ще посоча лицето **Т.Д.Ж.**, който водим за днешното съдебно заседание, вместо **Зорица Траянова Методиева**, а по отношение на другия свидетел, именно водача на **МПС** - това е **М.Г. Стоилов**. Свидетелката **Зорица Траянова Методиева** Ви моля да бъде заличена като свидетел.

Адв. **Д.** – оспорвам предявените искове. Поддържам отговора на исквата молба. В допълнение на възраженията ми и досежно претенцията на чл. 76 от ЗЗД моля да имате предвид следното: видно от представеното с исквата молба уведомление по чл.

373 от КЗ от страна на ищите в молбата до моя доверител са приложни три броя пълномощни на процесуални представители, които представям. Представените пълномощни в частта, в която е представена и банкова сметка не отговарят на изискванията на чл. 380 от КЗ, във вр. с чл. 338, ал. 1 от КЗ по отношение на всички ищци. По отношение на първите двама ищци посоченото заявление не отговора на изискванията на чл. 17 от Наредба № 49 от 2014 година за Задължителното застраховане, поради които считам, че ищите имат евентуално право на претенция по чл. 86, считано от датата на завеждане на исковата молба, а не от конкретизираната дата. Поддържам направените в исковата молба доказателствени искания, с изключение на искането за събиране на гласни доказателства. На последната страница от отговора е поискан разпит на свидетеля Емил Кирилов. Допусната е грешка и моля да заличите този свидетел и да бъде призван М. Р. З., който е съставил констативния протокол, като същия бъде призван чрез ОД на МВР гр. Перник, където работи. Нямам възражения по доклада на съда.

Адв. Й. – тези пълномощни са представени с исковата молба.

Съдът намира, че с оглед липсата на възражения по отношение проекта на доклад по делото, обективиран в определение № 209 от 23.03.2022 г., то същия следва да бъде обявен за окончателен.

Предвид изявлението на представителя на ответното дружество по отношение на допуснатия им свидетел съдът намира, че определението на съда от 23.03.2022 г., в частта, с който е допуснат свидетеля Емил Кирилов следва да бъде изменено, като вместо посочения в определението ЕМ. К. се счита за допуснат до разпит свидетеля М. Р. З., като същия бъде призван от месторабота чрез ОД на МВР гр. Перник.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта на доклад по делото, обективиран в Определение № 209 от 23.03.2022г.

ИЗМЕНЯ Определение № 209 от 23.03.2022г. в частта, в която е допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване на страната на ответника - ЕМ. К., като вместо него за допуснат до разпит да се счита свидетеля М. Р. З..

Свидетеля ЕМ. К. да бъде заличен от списъка за призоваване.

Съдът докладва постъпилите по делото материали, а именно:

Писмо от РУ на МВР гр. Радомир и молба от ищите с вх. № 1785 от 05.04.2022 г. депозирана чрез адв. Г.Й..

Адв. Й. – да се приемат като доказателства доказателствата писмото и молбата.

Адв. Д. – да се приемат.

Съдът намира, че следва да бъдат приети и приложени като доказателства по

делото представените писмени доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага и прилага като доказателства докладваните в днешното съдебно заседание писмо от РУ на МВР гр. Радомир и молба от ищите с вх. № 1785/05.04.2022 г. депозирана чрез адв. Г.Й..

По отношение представените от страна на ответника заверени три броя заверени копия на пълномощни, съдът намира, че прилагането им като доказателство по делото не е необходимо, с оглед обстоятелството, че същите са представени към исковата молба, респективно са приети като доказателства по делото, поради което същите не следва да бъдат приети и прилагани по делото, а да бъдат върнати на ответната страна.

С оглед горното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение доказателственото искане на ответника за приемане и прилагане като доказателство по делото на представените в днешното съдебно заседание три броя заверени копия на пълномощни, подписани съответно от П. ЦВ. Г. СТ. Г. Г., ЕЛ. ЛЮДМ. АЛ. и Г. ЛЮДМ. АЛ., като ненеобходимо.

Връща посочените три броя пълномощни на представителя на ответника.

Адв. Д. – във връзка с полученото от РУ на МВР гр. Радомир писмо смятам, че следва да се изиска справка от последното, от която да е видно посоченото ДП 123/2021 г. по описа на РУ на МВР Радомир за какво е образувано, има ли привлечено обвиняемо лице и на какъв етап е производството по същото.

Адв. Й. - не възразяваме да се изиска такава справка.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на представителя на ответника, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска от РУ на МВР гр. Радомир справка, от която да е видно за какво е образувано ДП /за какво деяние и по кой текст от НК е образувано/, има ли привлечено обвиняемо лице и на какъв етап е същото. Да бъде представено и заверено копие на уведомлението по чл. 212 ал. 3 НПК.

Адв. Д. – предлагам свидетелите, които са допуснати за разпит относно механизма на настъпилото ПТП-то да бъдат разпитани в едно с.з. като няма пречка свидетеля, който е допуснат на насрещната страна, свързан със страданията да бъде разпитан и днес.

Адв. Й. – аз възразявам свидетелите да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, доколкото не се сочат обстоятелства, които да сочат тази необходимост.

Няма такава процедура, а и водим свидетелите за днешното съдебно заседание, като единия от тях отсъства и от работа.

Съдът намира, че не са налице обстоятелства, които да сочат категорична необходимост за провеждане на съвместен разпит на допуснатите свидетели в едно съдебно заседание, поради което и явилите се в днешното съдебно заседание свидетели следва да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

С оглед горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за съвместен разпит на допуснатите на страните свидетели.

Пристъпва към разпит на свидетелите на ищовата страна.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Т.Д.Ж. – на 54 години, българин, българско гражданство, женен, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Й..

Свидетелят Т.Ж. - Зная за какво съм тук. Аз познавам ищите Е и Г. от 10 години. Зная за инцидент, при който почина тяхната майка. Ние сме съседи и от техни роднини разбрах, че станала катастрофа и, че тяхната майка е в болница в кома. Тя се казва С. Стоилова. Като стана белята още от първия ден нейните родители, братята и сестрите й стояха пред болницата. Те ношуваха всяка нощ пред болницата, като аз отивах при тях с моят бус и който беше много изморен лягаше в него. Там имаше още един бус, който беше на Стоил, в който също се спеше. След 6 -7 дена С. почина. Аз бях отвън, когато казаха, че е починала. Ние криехме от Пенка, тъй като още докато чакаше пред болницата тя припадаше няколко пъти, но тя минавайки покрай нас чу, че дъщеря ѝ е починала и припадна. Ние криехме от и децата, тъй като все пак предвид възрастта им и че са деца изживяваха тежко. Дори, когато карахме към Радомир ги качихме в отделна кола, за да не чуят какво е станало, тъй като те непрекъснато плачеха. Децата и родителите много трудно го преживяха, а за възстановяването на децата по мое мнение те все още не го разбират и си мислят, че майка им е отишла някъде и едва ли не ще се върне, ще отвори вратата и ще влезе при тях. След смъртта ѝ доколкото знам са искали да ѝ правят аутопсия, но роднините са отказали. След това с катафалка я докараха в дома ѝ, пренощува една нощ и на другия ден беше погребението. Всички бяха на погребението и децата, и родителите ѝ, както и останалата ѝ рода. Бащата на С. припадна на гроба. Децата преживяха много тежко погребението и много плакаха, като ние ги успокоявахме. До 40-я ден родителите и

децата ѝ всеки ден ходиха на гроба ѝ. Те го преживяха много тежко. Преди инцидента С. беше много близка с майка си и баща си, като след развода си дори отиде да живее при тях. В последствие, за да не е тясно на децата тя си взе собствен апартамент, който е до нас. Майка ѝ и баща ѝ непрекъснато се грижеха както за нея, така и за внучките си. След развода децата останаха при С., като тя полагаше грижите за тях. По мое мнение както родителите на С., така и дъщерите ѝ все още не могат да преодолеят случилото се. Наскоро правиха 9 месеца, но те все още не могат да го преживеят.

Адв. Д. – нямам въпроси към свидетеля

Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

М.С.Г. – на 22 години, българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, аз съм брат на починалата С., съответно съм чичо на Габриела и Елеонора и син на Пенка и Стоил. Желая да бъда свидетел.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

Зная за какво съм тук. Бяхме на пътя за с. Д., води се с. В.. Управлявах лек автомобил Ланча - Либра. В колата бяхме аз, С., и другите ми две сестри С. и П.. Както си карах и си говорехме колата ми избяга рязко в дясно, изгубих контрола. Бях изморен, имахме семейни проблеми и спяхме по колите преди това. Аз бях с колата, а баща ми беше с буса. Изгубих контрола и се ударих странично в едно дърво, в дясната част на колата, ударът е и на двете врати. Сестра ми С. седеше в дясно отзад, а С. седеше от ляво. П. седеше до мен на предната пасажерска седалка. Като се ударих колата спря. Всички слязохме от колата, аз като погледнах установих, че С. я няма, не е слязла. Отидох и отворих нейната врата, при което я видях, че лежи на седалката цялата в кръв. Не си спомням много добре, но имаше кръв на лицето и надолу. Не си спомням дали е била със затворени или отворени очи и дали се е движела. Като я видях цялата в кръв, аз припаднах. Аз съм се свестил в болницата. Нашите криеха от мен, все питах къде е сестра ми, а те ми викаха, че ще се оправи. Имах надежда до последно, че ще се оправи. През всичките дни бяхме отпред пред болницата в буса на баща ми.

На въпрос на адв. Д..

Свидетелят М.Г. – аз познавам З.С.Г. и А.С.Г. те са ми племеници – на сестра ми С. са деца. Автомобиля, който управлявах има пет места. Зарко се возеше в буса на баща ми, който караше пред мен, А. беше в колата, която аз управлявах, като седеше по средата до майка си, т.е. седеше по средата между майка си и С.. Малко съм притеснен и не си спомням много добре и затова се обърквам. Не си спомням дали А. е седяла на детско столче. Не си спомням дали пътниците отзад бяха с предпазни колани.

Адв. Д. – нямам други въпроси към свидетеля. Считам, че неговите показания са неотнорми, доколкото по делото има официален писмен документ, в който са установени тези обстоятелства. Там е посочено, че в колата е имало и деца.

На въпроси на съда.

Свидетелят М.Г. - аз карах с малка скорост, с около 50-60 км.ч., мисля, че бях на четвърта или на пета скорост. Времето беше слънчево, пътя беше сух. Не си спомням по пътя да е имало камъни или кал. Изведнъж колата ми тръгна в дясно, не зная как стана. Пояснявам, че не отворих дясната врата, за да видя С., тъй като тя не се отваряше, а отворих лявата врата. Колата стоеше върху гумите си, когато се спря в дървото. Не си спомням дали другите, които се возиха в колата имаха някакви наранявания.

Съдът освободи свидетеля от съдебната зала.

Съдът констатира, че вещите лица назначени от съда с определението от 23.03.2022 г. не са били призовани за днешното съдебно заседание, поради което същите следва да бъдат призовани за следващото такова.

Адв. Г. – на този етап няма да соча други доказателства.

Адн. Д. – на този етап няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че с оглед необходимостта от събиране на допуснатите по делото доказателства същото следва да бъде отложено за друга дата и час, с оглед на което,

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 02.06.2022 г. от 15.30 ч., за която дата и част страните се уведомиха и призовки няма да получат.

Да се призове свидетелят М. Р. З. чрез ОД на МВР гр. Перник.

Да се призоват и вещите лица.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____