

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22049

гр. София, 22.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110113048 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от ЗК „Лев Инс“ АД срещу Агенция „Пътна инфраструктура“ иск с правно основание чл.411 от Кодекса за застраховане (КЗ) вр.чл.19, ал.1, т.1 от Закона за пътищата за заплащане на сумата 933.94 лева – суброгационно вземане, възникнало с плащане на застрахователно обезщетение по договор за имуществено застраховане за л.а. „Хюндай Туксон“ с рег.№ СВ 3168 ВМ за вреди от ПТП, настъпило на 23.06.2019г. на главен път II-56 на около 0.5 км от ж.п. прелез/разклон за с. Г.Съхране с посока гр. Павел Баня, поради пропадане в небезопасна и несигнализирана дупка на пътното платно, за което събитие е била образувана щета № **2312-1261-19-407057**, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 13.03.2023г., до окончателното плащане, както и иск по чл. 86 ЗЗД за заплащане на сумата от 284.59 лева – обезщетение за забава върху главницата за периода от 16.09.2019г. до 10.03.2023г.

Ищецът твърди, че е страна по валиден договор за имуществено застраховане на увредения автомобил, като в срока на действие на договора са настъпили вреди, които ищецът твърди да е покрил. Счита, че отговорност да репарира щетите има ответникът като стопанин на републиканската пътна мрежа, в участък от който е настъпило събитието. Пояснява, че е поканил ответника да плати търсеното вземане, но плащане не е постъпило. Представя доказателства и прави доказателствени искания, вкл. за разпит на водача на увреденото превозно средство по делегация. Претендира разноски.

Ответникът оспорва исковата претенция като неоснователна и недоказана. Релевира възражение за местна неподсъдност на делото. Оспорва всички обстоятелства, изложени в исковата молба и елементите от фактическия състав на неправомерното увреждане – настъпването и механизма на застрахователното събитие, съществуването на препятствието на пътя на посоченото място и време, че ответникът е отговорен пред застрахователя, наличието на причинно-следствена връзка между твърдяното ПТП и причините за

настъпването му. Възражава срещу наличието на валидно застрахователно правоотношение, че застрахователят е изплатил застрахователно обезщетение и е встъпил в правата на застрахования и че са спазени правилата на застрахователната полица. Сочи, че не е извършена проверка за употреба на алкохол или други упойващи вещества на водача. Твърди, че вина за ПТП-то има водача на л.а. и прави възражение за съпричиняване, обосновано с довод, че е следвало да съобрази условията, на видимост, скорост и да спре (чл. 20 и чл. 2 от ЗДвП), както и че е следвало да съобрази чл. 51, ал. 2 от ЗДвП. Оспорва съдържанието на приложените към исковата молба документи. Прави искане по чл. 219 ГПК. Не възражава по исканите доказателства. Поставя въпроси към САТЕ. Представя доказателства. Моли исковете да се отхвърлят. Претендира разноски.

Съдът, след като извърши проверката по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК, намира следното:

Релевираното възражение за местна неподсъдност на делото не се споделя. В случая се прилага правилото на чл. 115, ал. 1 ГПК, която подсъдност е изборна и ищецът е направил своя избор.

В тежест на ищеца е да установи, че е налице договор за застраховка между него и собственика на л.а. „Хюндай Туксон“ с рег.№ СВ 3168 ВМ, за което не сочи доказателства за влизането в сила (заплащането на първа вноски) на приложения по делото договор; настъпило застрахователно събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение) и пряката причинна връзка между него и неизпълнение на задължението на ответника за обезопасяване на пътния участък. В тежест на ответника е, при установяване на горните обстоятелства от ищеца, да докаже плащане, респ. да докаже възражението си съпричиняване на вредата.

Приложените към исковата молба и отговора документи са допустими, относими и необходими за правилното решаване на делото, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Искането на ищеца за допускане на свидетел е относимо и следва да се уважи. Свидетелят следва да се изслуша непосредствено от съда, разглеждащ делото, което допълнително обезпечава и участието в разпита на третите лица помагачи.

Искането на страните за допускане на съдебна автотехническа експертиза, като относима и необходима, също се уважава.

Наведеното оспорване на съдържанието на приложените към исковата молба не се определя като такова по чл. 193 ГПК, поради което откриване на такова производство не е необходимо.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, като трети лица помагачи на страната на ответника следните

дружества:

- „Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД, ЕИК 123054669;
- „Трейс-Пътно Строителство“ АД, ЕИК 123054669.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за влизането в сила (заплащането на първа вноски) на приложения по делото договор.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел – Станимир Петров Върбанов, ЕГН *****, който да бъде призован на известните в справката адреси, както и от телефон 0888844212.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на свидетеля в размер на 100 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от НБДН за адреса на свидетеля.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза, която да отговори на задачите, поставени с исковата молба и отговора на исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Венцислав Кирилов Другански, телефон: 0887740604.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева, от които 200.00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението, и 200.00 лева, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

СЪДЪТ напътва страните към спогодба, медиация, преговори или друг подходящ според тях начин за извънсъдебно и доброволно уреждане на споровете помежду им. На страните се указва, че при приключване на делото със спогодба, ще бъде върната половината от внесената държавна такса. Ако страните решат да започнат процедура по медиация, делото ще бъде спряно, а давност няма да тече, така че не съществува опасност от накърняване на права или злоупотреба с такива. Извънсъдебното уреждане на спора би било в полза на страните с оглед запазване на добрите отношения между тях, както и предвид възможността да бъдат спестени значителни по размер суми, свързани с евентуални разноски в исковото производство или пък принудително изпълнение на задълженията (разноски в изпълнителния процес).

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **26.09.2023г. от 14.30 ч.**, за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характера на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото съдебно заседание, може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по смисъла на чл. 146 ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца се изпрати препис от отговора на ответника, както и на новоконституираните лица, ведно с

исковата молба, като им се даде срок за отговор по чл. 131 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____