

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8363

гр. София, 23.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20241110108884 по описа за 2024 година

намери следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на ЗАД Б.И. АД и ответник И. М. Н..

Съобразявайки страните и характера на облигационните им отношения, съдът достига до извода, че длъжника има качеството потребител спрямо възискателя. Претендира се сумата от 356,20 лева, на основание чл. 500, ал. 1 КЗ поради сключения между страните договор за застраховка гражданска отговорност. Подсъдността по чл. 113 ГПК не е предвидена само за спорове, произтичащи от правата по ЗЗПотр., а за всички спорове между търговци и потребители (Определение № 241/05.04.2013 г. по ч. т. д. № 1395/2013 г. на ВКС-II т. о., Определение № 1019/09.11.2012 г. по ч. т. д. № 783/2012 г. на ВКС-II т. о.). Разпоредбата на чл. 113 ГПК не разграничава изборната подсъдност според вида на исковете на/срещу потребителя, поради което същата е приложима и при искове от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" срещу застрахованото лице в хипотезата на чл. 274 КЗ (отм.); или чл. 500 КЗ /в сила от 01.01.2016 г./. В този смисъл е практиката на ВКС, обективизирана в Определение № 408/24.06.2014 г. по ч. т. д. № 1206/2014 г., II т. о., според което понятието "потребител" следва да се разглежда в широк смисъл, поради което подсъдността по чл. 113 ГПК е приложима към исковете на/срещу физически лица - потребители на застрахователни услуги по Кодекса на застраховането, на електрическа енергия по Закона за енергетиката, на платежни услуги по Закона за платежните услуги и системи и др. На основание сключенията между ответника и ищеца по делото застраховка "Гражданска отговорност" ответникът - физическо лице, е потребител на застрахователна услуга, тъй като ползва застрахователна услуга, която не е предназначена за извършване на търговска или професионална дейност /в този смисъл Определение № 179/14.03.2013 г. по ч. т. д. № 1360/2013 г. на ВКС, II т. о., Определение № 95 от 05.02.2010 г. по ч. т. д. № 70/2010 г. на ВКС, II т. о. и др./ В конкретния случай е безспорно, че застрахователното дружество е насочило своята претенция към конкретния ответник именно защото между страните е налице застрахователен договор, който ги обвързва и черпи своите права относно

отговорността на ответника именно от този договор. /в този смисъл Определение № 2116 от 18.08.2023 г., постановено по в. ч. гр. д. № 1105 от 2023 г. по описа на ОС – Бургас/. Поради това съдът намира, че длъжникът има качеството потребител спрямо ответника. Съгласно чл. 113, ал. 1 ГПК, исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Видно от служебна справка в НБД „Население“, настоящия адрес на ответника е в гр. Дупница. С оглед на това и като взе предвид, че за тази местна компетентност съдът следи служебно – така чл. 119, ал. 3 ГПК – настоящият състав намира, че Софийски Районен съд е сезиран в нарушение на тази разпоредба. Затова производството по делото следва да бъде прекратено, а делото да се изпрати по компетентност на Районен съд – Дупница, тъй като постоянния адрес на длъжника се намира в неговия съдебен район.

Воден от горните мотиви и на основание чл.118, ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 8884/2023 г. по описа на Софийски районен съд.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Дупница.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в 1-седмичен срок от съобщението на заявителя.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_