

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. С.З., 01.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – С.З. в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иванела Ат. Караджова

при участието на секретаря Стойка Ив. Нанева
като разгледа докладваното от Иванела Ат. Караджова Търговско дело № 20215500901421 по описа за 2021 година

Предявени са искиове с правно основание чл. 432 и сл.КЗ във вр. чл.45 ЗЗД.

В исковата молба се посочва, че на 25.06.2021г. около 21:45 ч. водачът А.А.Я. е управлявал своя л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388РВ по Ш-6602, свързващ С. с гр.С.З.. По същото време ищецът П. М. е управлявал притежаваният от него л.а. „Мазда“ с рег. № СТ 6163РВ в гр. С.З. по ул. ***, продължението на която е пътят, свързващ гр.С.З. със С.. В началото на гр.С.З. управлението от водача Я. автомобил внезапно навлиза в лентата за насрещно движение и се удря челно в движещия се в своята пътна лента автомобил на ищеца.

Посочва, че за изясняване на обстоятелствата и причините настъпилото ПТП е образувано ДП № 155/2021г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР С.З. и пр. пр. № 2907/2021 г. по описа на Окръжна прокуратура С.З..

В исковата молба се сочи, че в резултат на ПТП водачът А. Я. е починал на място, а ищецът получава множество наранявания и загубва съзнание. Откаран е от екип на ЦСМП в УМБАЛ „П.“ АД гр. С.З. в пълно безсъзнание и с установена политравма с участие на гръден кош. Там специалистите са установили, че ищецът е получил фрактура на три ребра вдясно, контузионен бял дроб, данни за фрактура на гръдната кост, без съществена дислокация на фрагментите, фрактура на лявото бедро и има болки и деформация в дясна и лява колянна става, лява подбедрица и дясно ходило (фрактура крурис синистра, фрактура аперта феморис ин партис дисталис синистра, фрактура аперта пателе декстра и фрактура калканей дексгра). Приет е за лечение в Клиниката по ортопедия и травматология на болницата в критично състояние. Видно от издадената Епикриза към ИЗ № 11632 ищецът е претърпял няколко

операции. На 26.06.2021г. са били извършени следните интервенции: открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация, тибия и фибула; открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация тарзални и метатарзални и открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация, друга неуточнена кост. На 07.07.2021г., под интубационна анестезия е било извършено открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация, фемур. На 13.07.2021 г. ищецът е изписан за продължаване на лечението в домашни условия.

Твърди се, че към настоящия момент ищецът не се е възстановил. Не може да се придвижва, тъй като е получил тежки травми и на двата крака и по лекарско предписание не трябва да ги натоварва. Това налага при извършване на ежедневните дейности да ползва помощта на своите близки. Болките в ударените места не са отшумели и причиняват на ищеца значителен дискомфорт. Получените в резултат на ПТП увреждания са влошили в изключителна степен качеството на живот на ищеца, същият е активно работещ, има свой бизнес, свързан със земеделие, регистриран е като ЗП, а в момента е ограничен на леглови режим в къщи, изолиран от своята социална и работна среда. Налага се да търпи дълго продължаващото лечение, което също е свързано с болки, предстоят му операции по изваждане на плаките и пироните. Налага се да търси помощ за дейността на ЗП. По време и след инцидента ищеца е изпитал силен страх за живота си. Често си спомня за случилото се и отново изпитва същите негативни изживявания.

Посочва се, че във връзка с проведените лечение и изследвания, ищецът е заплатил сумата от общо 10636.95 лв. (десет хиляди шестстотин тридесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки), за закупени медицински изделия, консумативи и лекарства, както и за заплатени потребителски такси. В тази обща сума са включени следните плащания: 5310.00 лв. по фактура № 3000067625 от 30.06.2021г., издадена от УМБАЛ „П.“ АД, 2 150.00 лв. по фактура № 1000000658 от 07.07.2021 г., издадена от „Г.“ ЕООД, 2 600.00 лв. по фактура № 1000000658 от 07.07.2021 г., издадена от „Г.“ ЕООД, 58.00 лв. по фактура № 3000068097 от 30.06.2021 г., издадена от УМБАЛ „П.“ АД, 150.00 лв. по фактура № 3000068097 от 30.06.2021 г., издадена от УМБАЛ „П.“ АД, 16.50 лв. по фискален бон от 26.06.2021 г., издаден от ЕТ „Х.“, 12.99 лв. по фискален бон от 28.06.2021 г., издаден от „С. 51“ ЕООД, 4.00 лв. по фискален бон от 28.06.2021г., издаден от „С.“ ЕООД, 13.08. лв. по фискален бон от 28.06.2021 г., издаден от „С.“ ЕООД, 29.45лв. по фискален бон от 30.06.2021 г., издаден от „В.“ ЕООД, 32.15 лв. по фискален бон от 01.07.2021 г., издаден от „В.“ ЕООД, 13.25 лв. по фискален бон от 01.07.2021 г., издаден от „С.“ ЕООД, 5.70 лв. по фискален бон от 03.07.2021г., издаден от „В.“ ЕООД, 6.50 лв. по фискален бон от 05.07.2021 г., издаден от „С.“ ЕООД, 21.85 лв. по фискален бон от 07.07.2021 г., издаден от „В.“ ЕООД, 14.00 лв. по фискален бон от 09.07.2021 г., издаден от ЕТ „С.“, 11.00 лв. по фискален бон от 12.07.2021г., издаден от „Р.“ ООД, 18.88 лв. по фискален бон от 13.07.2021 г., издаден от „П.“ ООД, 25.23 лв. по фискален бон от 13.07.2021 г., издаден от „С.“ ООД, 37.70 лв. по фискален бон от 13.07.2021 г., издаден от „И.“ ЕООД, 14.50 лв. по фискален бон от 13.07.2021 г., издаден от „П.“ ООД, 8.20 лв. по фискален бон от 14.07.2021 г., издаден от „С.“ ЕООД, 54.37 лв. по

фискален бон от 14.07.2021 г., издаден от „Б.“ ЕООД и 15.10 лв. по фискален бон от 15.07.2021 г., издаден от ЕТ „С.“.

Сочи се, че от съставения констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1228р-8481 от 28.06.2021г. и от направената справка от ел.сайт на Г. се установи, че л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388РВ е с валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с начална дата на покритие 31.12.2020г. и крайна дата на покритие 30.12.2021г. към „З.“ АД.

В изпълнение на разпоредбата на чл.380 от Кодекса на застраховането, ищецът с молба е предявил пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за причинените му от ПТП имуществени и неимуществени вреди. Молбата е получена от ответното дружество на 08.07.2021г. По нея ответното дружество е образувало щета №0801-003895/2021-01 за причинените на ищеца неимуществени вреди. С писмо с изх. № 5110/08.10.2021 г. ответното дружество информира ищеца, че поради непредставяне на изисканите документи дружеството е в обективна невъзможност да се произнесе по основателността на претенцията, тъй като механизмът на ПТП е останал неизяснен и вината на виновния водач не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК. Поради това застрахователят уведомява ищеца, че не е налице основание за изплащане на застрахователна претенция по щета № 0801-003895/01-02-03.

С оглед на гореизложеното и съобразно разпоредбата на чл. 498, ал.3 от КЗ, се твърди, че за ищецът е налице правен интерес от завеждане на настоящият иск за репарирание на причинените вреди, вследствие на непозволено увреждане - ПТП от 25.06.2021 г. по застраховка „Гражданска отговорност“ против ответното застрахователно дружество, отговорно за възстановяване на вредите, причинени от застрахования. Претендира се ответното дружество да заплати на ищеца неимуществени вреди за болките и страданията в резултат на претърпяното от него ПТП на 25.06.2021 г. в размер на 26 000 лв. (двадесет и шест хиляди лева), представляващи част от цялата претенция в размер на 200 000лв. (двеста хиляди лева) - обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания за причинените му травматични увреждания в следствие на настъпилото ПТП, описано по-горе; сумата в размер на 10 636,95 лв. (десет хиляди шестстотин тридесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки) за направени разходи за изследвания и лечение.

На основание чл. 429, ал.2, т.2 от КЗ, моли съда да му присъди и дължимата законна лихва върху претендираните обезщетения, считано от 08.07.2021г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди „З.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. С., п.к *** да заплати на П. Г. М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр. С.З., ул. ***, както следва: - сумата в размер на 26 000 лв. (двадесет и шест хиляди лева), съставляваща част от цялата претенция в размер на 200 000лв. (двеста хиляди лева) представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди, за претърпени болки и

страдания за претърпените от ищеца травматични увреждания, настъпили в резултат на претърпяното от него ПТП на 25.06.2021 г. за причинените му - пълна загуба на съзнание, фрактура крусис синистра, фрактура аперта феморис ин партис дисталис синистра, фрактура аперта пателе декстра ет фрактура калканей декстра, контузия на белият дроб и фрактура на гръдната кост, както и за преживените силен стрес и негативни емоции и влошаване на качеството му на живот, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 08.07.2021г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество до окончателното изплащане на сумите, - сумата в размер на 10 636,95 лв. (десет хиляди шестстотин тридесет и шест лева и деветдесет и пет стотинки), представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за изследвания и лечение, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 08.07.2021г. - датата на предявяване на застрахователна претенция пред ответното застрахователно дружество до окончателното изплащане на сумата.

Претендират се сторените по делото разноски и възнаграждение за един адвокат.

Посочва се банкова сметка на ищеца П. Г. М., по която да се платят присъдените суми, открита в „У.“ АД с IBAN: ***, BIC: ***.

С молба вх.№5602/01.06.22 г. е направено увеличение на исковата претенция за неимуществени вреди, като същата да се счита предявена в пълен размер от 200 000 лв. ведно със законната лихва върху сумата, считано от 08.07.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, което е допуснато от съда в съдебно заседание от 13.02.2023 г.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва така предявения иск като неоснователен и недоказан и моли съда да постанови съдебно решение, с което да го отхвърли изцяло, като на основание чл. 78 от ГПК моли съда да му присъдите разноските в настоящото производство, в това число разноските за адвокатска защита. Алтернативно моли съда в случай, че намери иска за основателен, да намали размерите на претендираното обезщетение, тъй като същото е прекомерно завишено и не съответства, на практиката на съдилищата по аналогични случаи за процесния период.

Посочва, че на 25.06.2021г., около 21.45 ч., по път III-6602, свързващ С. с гр. С.З., А.А.Я., с ЕГН *****, като водач на лек автомобил марка „БМВ“, с рег. № СТ9388РВ, не е нарушил императивните разпоредби на Закона за движение по пътищата и Правилника за неговото прилагане, съответно не е причинил процесното ПТП, така както е описано в подадена искова молба. Въз основа на това липсва основният елемент от фактическия състав на деликта, а именно - противоправно поведение. Според Тълкувателно решение № 2/6.06.2012г. по тълк. д. № 1/2010г. на ОСТК на ВКС, прякото право на пострадалия по чл. 432, ал. 1 КЗ има вторичен, акцесорен характер спрямо правото му на иск на деликтно основание по чл. 45 от ЗЗД. Застрахователят не дължи повече от дължимото от прекия причинител на непозволеното увреждане, а погасяването, респ. невъзникването на деликтното право води и до погасяване, респ.

невъзникване на прякото притезание по чл. 432, ал. 1 КЗ.

Категорично заявява, че вината на застрахования в „З.“ АД не е установена по предвидения за това в закона начин. Оспорва всички твърдения, изложени в исковата молба, касаещи възникването на вземането, предмет на претенцията.

Оспорва вината на А.А.Я., с ЕГН *****, за настъпилото на 25.06.2021г. ПТП. Същата не е установена с влязъл в сила съдебен акт и в случая тя може само да се презумира. Оспорва механизма на ПТП. Същият не отговаря на така описания в исковата молба.

Оспорва констатациите на контролните органи, отразени в Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 25.06.2021г. в частта „Обстоятелства, нарушения, причини и условия за ПТП“. Съгласно трайно установената съдебна практика, а и предвид естеството на информацията в отделните полета на полицейския протокол за ПТП, в тази част същият няма характера на официален удостоверяващ документ, който да се ползва с материална доказателствена сила. В посочената част полицейският протокол е частен свидетелстващ документ, който отразява възприятията на контролните органи относно механизма на ПТП в един по-късен момент, след настъпване на катастрофата, базирани на обясненията на самите участници, евентуално на други свидетели, както и на статични вторични белези и веществени доказателства. Контролните органи описват схемата и механизма на ПТП след възприемане на статичната обстановка на произшествието, без да са го наблюдавали в динамика, в развитие. Липсват каквито и да било други обективни доказателства за механизма на ПТП и за отговорността за настъпването му.

Оспорва всички твърдения, изложени в исковата молба, касаещи възникването на вземанията, предмет на претенцията. Посочва, че претендираните от ищеца обезщетения за неимуществени вреди в размер на 26 000 лв., частично от 200 000 лв. са необосновано завишени. Съгласно съдебната практика понятието „справедливост“, по смисъла на чл.52 от ЗЗД, не е абстрактно понятие, а е свързано с преценката на редица конкретни, обективно съществуващи обстоятелства, имащи значение за правилното определяне на размера на обезщетението и обезщетението не може да бъде източник на обогатяване на пострадалото лице. Такива обективни обстоятелства при телесните увреждания могат да бъдат характерът на увреждането, начинът на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, времето за възстановяване и др. От значение са и редица други обстоятелства, които би следвало да се обсъдят и въз основа на тяхната комплексна оценка да се заключи какъв размер обезщетение по справедливост да се присъди за неимуществени вреди.

Оспорва твърденията за възникнали имуществени вреди, като твърди, че сумите посочени в представените към исковата молба документи не са заплатени от ищеца. При условие на евентуалност твърди, че заплатените суми не са във връзка с причинените увреждания. Оспорва настъпването на твърдените неимуществени вреди в сочения размер и интензитет, както и

наличието на причинно-следствена връзка между претендираните за възникнали вреди и твърдяното за причинено от застрахован в Д. деяние. Оспорва твърдението, че в резултат от настъпването на пътно - транспортно произшествие за ищеца са настъпили описаните в исковата молба като вид и характер увреждания, като оспорва всички твърдения за вида, медико - биологичния характер и степента на уврежданията, както и твърденията по отношение на проведеното лечение и здравния статус на ищеца след настъпване на произшествието и към настоящия момент, като при условие на евентуалност твърди, че ако са причинени твърдените увреждания, то настъпването им и/или забавянето на оздравителния процес е в резултат на неспазване от ищеца на лекарските предписания и предхождащи ПТП-то заболявания. Твърди, че обстоятелството, че претърпените вреди не са от вида и със степента на увреда и с характера, посочени от ищеца се доказва и от представените с исковата молба медицински документи.

Твърди, че ищецът е съпричинил вредоносния резултат, което съпричиняване се изразява в неизползване на обезопасителен колан като пътуващ в лек автомобил. С това си безотговорно и противоправно поведение, ищецът е нарушил разпоредбите на ЗДвП, поради което е съпричинил в изключителна степен вредоносния резултат. Противоправното поведение на ищеца е в пряка и непосредствена причинна връзка с настъпването на последствията от произшествието, поради което следва да бъде отчетено при разпределение на тежестта в размера на дължимото обезщетение.

На отделно основание твърди, че ищецът е съпричинил вредоносния резултат, се е движел с несъобразена или превишена скорост към момента на произшествието, без да контролира постоянно управлението от него автомобил, в нарушение на чл. 20 и чл. 21 от ЗДвП, както и че именно той е навлязъл в насрещната лента за движение в нарушение на ЗДвП.

Възразява срещу размера на ищцовите претенции за неимуществени вреди. Преживените от ищеца болки и страдания предстои да бъдат доказани в хода на процеса. Въпреки това, визираните увреди в исковата молба не обосновават неимуществени вреди в размер на 26 000 лв., частично от 200 000 лв. Същите се явяват неоправдано завишени и дори прекомерни по подробно изложените съображения по-горе в настоящия отговор.

Възразява срещу твърдяната изключителната вина само у водача на застрахованото в ЗАД „Д. АД“, МПС и счита, че ищеца с поведението и действията си е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат, поконкретно прави възразение за съпричиняване от страна на ищеца, като твърди, че са нарушил разпоредбите на ЗДвП, като е пътувал без поставен обезопасителен колан. На отделно основание възразява срещу предявения размер на ищцовата претенция, който се явява прекомерен, предвид наличието на съпричиняване на вредоносния резултат - приносът на пострадалият е основание за намаляване размера на застрахователните обезщетения на основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД.

Оспорва следните обстоятелства: - Вината на водачът А.А.Я.; -

Механизмът на настъпване на процесното ПТП; - Механизмът на осъществяване на вредоносните резултати; - Твърдените неимуществени вреди; - Твърдените имуществени вреди.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като взе предвид становищата и доводите на страните намира за установено следното:

Безспорно е установено, че на 25.06.2021г. в гр. С.З., по ул. *** е настъпило ПТП между л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388РВ, управлявано от А.А.Я. и л.а. „Мазда“ с рег. № СТ 6163РВ, управлявано от ищеца П. М..

От направената справка от ел.сайт на Г. се установява, че за л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388РВ е налице валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с начална дата на покритие 31.12.2020г. и крайна дата на покритие 30.12.2021 г. към „З.“ АД.

В изпълнение на разпоредбата на чл.380 от КЗ, ищецът с молба е предявил пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за причинените му от ПТП имуществени и неимуществени вреди. Молбата е получена от ответното дружество на 08.07.2021г. По нея ответното дружество е образувало щета №0801-003895/2021-01 за причинените на ищеца неимуществени вреди. С писмо с изх. № 5110/08.10.2021 г. ответното дружество информира ищеца, че поради непредставяне на изисканите документи дружеството е в обективна невъзможност да се произнесе по основателността на претенцията, тъй като механизмът на ПТП е останал неизяснен и вината на виновния водач не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК. Поради това застрахователят уведомява ищеца, че не е налице основание за изплащане на застрахователна претенция по щета № 0801-003895/01-02-03.

След предявяване на исковете, ответното дружество на 31.05.2022г. е заплатило на ищеца сума в общ размер на 35 318, 50 лв./30 000 лв. за неимуществени вреди и 5 318, 50 лв. за имуществени вреди/.

От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза се установява следното:

Пострадалият П. Г. М. при ПТП на 23.06.2021г. е получил следните травми: отворено счупване на лява бедрена кост в долна трета; счупване на костите на лява подбедрица; отворено счупване на капачето на ДКС; счупване на дясната петна кост; извънчерепен хематом в лява челно теменна област; счупване на 3 ребра в дясна гръдна половина; счупване на дръжката на гръдната кост; контузионен бял дроб, без данни за хемопневмоторакс.

Тялото на ищеца най-напред се е придвижило напред и наляво към мястото на удара. Към този момент са настъпили и силни деформации в предна лява част на автомобил Мазда. В резултат на удара на л.а. Мазда се е завъртял около вертикалната си ос обратно на часовата стрелка и се е придвижил назад и надясно спрямо първоначалната си положение. При това движение тялото се е придвижило назад и надясно. При тези резки, бързи отклонения на тялото от нормалния му стоеж, то се е ударило в интериорни

детайли, които в следствие на силния челен удар са навлезли навътре в обема на купето. Така са се получили тежките травматични увреди съчетани с фрактури на двата долни крайника. Счупването на ребрата в дясната гръдна половина заедно с централната гръдна кост най-вероятно е от натиска оказан от колана върху гръдния кош.

-отворено счупване на лява бедрена кост в долна трета - тежка травма, с бавно възстановяване и продължително затруднение на движенията на левия долен крайник. При нормално, без усложнения протичане на лечебния процес **възстановителния период е около 9-12 месеца**. При наличието на множество фрактури и то на двата долни крайника, възстановителния период може да достигне 18 месеца.

-счупване на костите на лява подбедрица - също тежка травма, изразяваща се във фрактура и на голямата/тибия/ и на малката/фибула/ скочна/подбедрена/кост. Характеризира се с бавно възстановяване/срастване на фрактурите и продължително затруднение на движенията на левия крак. При нормално протичане на лечебния процес, **възстановителния период е около 8-10 месеца**, но при конкретния случай, поради множествеността на травмите, възстановяването може да достигне до 12 месеца.

-отворено счупване на капачето на ДКС - определя трайно затруднение на движенията на десния долен крайник. При нормално протичане на оздравителния процес, то общия **възстановителен период е около 4-5 месеца**.

-счупване на дясната петна кост - определя трайно затруднение на движенията на десния долен крайник. При нормално протичане на лечебния процес, **възстановяването е за около 4-5 месеца**. При несрастване на фрактурата и поддържане на болестна симптоматика, често се налагат допълнителни коригиращи оперативни намеси, което от своя страна **удължава лечебния период до 9-12 месеца**.

-извънчерепен хематом в лява челно теменна област - тази травма се характеризира с дискомфорт, умереностепенна болка и е с **период на възстановяване около 10-15 дни**.

-счупване на 3 ребра в дясна гръдна половина - характеризира се с болка при дихателните екскурзии/вдишване и издишване/, които бавно намаляват. За тази травма **възстановителния период е около 45-60-75 дни**, според това дали са съседни или не, фрактурираните ребра.

-счупване на дръжката на гръдната кост - съпроводена е с болка при дихателните движения. **Лечебно- възстановителния период е около 2 месеца**.

-контузионен бял дроб, без данни за хемопневмоторакс - констатиран е томографски още първия ден след травмата, без спазъм на белодробна тъкан и без вътре плеврален излив, което обезпечава **по кратък възстановителен период - около 1 месец**.

От медицинската документация е видно, че лечението на ищеца е продължило повече от година, а продължава и сега - вече 18 месеца след

пътното произшествие. Представените епикризи показват няколкократно оперативни намеси в зоната на дясната глезенна и петна област, целящи допълнителни корекции или пък костни присадъци, поради забавена консолидация и срастване. По тази причина не може да се уточни точно крайният срок на възстановяване.

В медицинската документация има представени фискални бонове и фактури за изразходвани средства свързани с лечебния процес на ищеца: -ф-ра №3000067625 от 30.06.21г. за 5310лв. за импланти -ф-ра №1000000658 от 07.07.21г. за 2150лв. за изкуствена кост -ф-ра №1000000659 от 07.07.21г. за 2600лв. за импланти, изк.кост -ф-ра №3000068097 от 13.07.21г. за 58,00лв. за потр.такса -ф-ра №3000068104 от 13.07.21г. за 150,00лв. за придружител -ф.бон от 26.06.21г. за 16,50лв. за хигиенни пособия -ф.бон от 28.06.21г. за 12,99лв. за термометър -ф.бон от 28.06.21г. за 4,00лв. за сан.материали -ф.бон от 28.06.21г. за 13,08лв. за медикаменти -ф.бон от 30.06.21г. за 29,45лв. за медикаменти и сан.материали -ф.бон от 01.07.21г. за 32,15лв. за сан.материали -ф.бон от 01.07.21г. за 13,25лв. за сан.материали -ф.бон от 03.07.21г. за 5,70лв. за сан.материали -ф.бон от 05.07.21г. за 6,50лв. за сан.материали -ф.бон от 07.07.21г. за 21,85лв. за превързочни материали -ф.бон от 09.07.21г. за 14,00лв. за медикаменти -ф.бон от 12.07.21г. за 11,00лв. за консумативи -ф.бон от 13.07.21г. за 18,88лв. за превързочни материали -ф.бон от 13.07.21г. за 14,50лв. за мед.консумативи -ф.бон от 13.07.21г. за 25,23лв. за дезинфектанти-превързочни -ф.бон от 13.07.21г. за 37,70лв. за медикаменти -ф.бон от 13.07.21г. за 14,50лв. за мед.консумативи -ф.бон от 14.07.21г. за 8,20лв. за сан.материали -ф.бон от 14.07.21г. за 54,37лв. за медикаменти -ф.бон от 15.07.21г. за 15,10лв. за сан.материали-превързочни При анализиране на същността на артикулите закупени по тези финансови документи показват, че всички са за ползване в лечебния процес.

Механизмът на настъпване на процесното ПТП е следният:

На 25.06.2019 г. в гр. С.З., по ул. *** в посока от изток на запад се е движил л.а. Мазда с рег. № СТ 6163 РВ, управляван от П. М. със скорост около 67 км/ч. В същото време, в обратната посока от запад на изток, със скорост около 106 км/ч се е движил л.а. БМВ с рег. № СТ 9388 РВ, управляван от А. Я.. Било е тъмната част на денонощието, хоризонтален участък от пътя, сухо асфалтово покритие. В близост до дом № 54, водачът на л.а. БМВ внезапно е напуснал своята пътна лента, наляво по посока на движението си и е навлязъл в лентата за насрещно движение. На около 35,90 м източно от ориентира т. О и на около 1,35 м - 2,27 м южно от северната граница на платното за движение е настъпил челен кос удар между двете МПС. Мястото на ударът е в северната пътна лента. Към момента на удара л.а. Мазда се е намирал изцяло в собствената си пътна лента, разположен успоредно на оста на пътя, а л.а. БМВ е заемал пътната лента, предназначена за насрещно движение, насочен под ъгъл около 9°, косо наляво спрямо оста на пътя по посоката си на движение. За двата автомобила ударът е настъпил в предните им челни леви състави. В резултат на настъпилия удар, л.а. Мазда се е завъртял около вертикалната си ос обратно на часовата стрелка и се е

придвигнал назад и надясно спрямо първоначалната си положение. Установил се е в покой с предните си състави насочени на югозапад, така както е описан в протокола за оглед и нанесен в мащабната скица. След настъпилия удар л.а. БМВ се е завъртял около вертикалната си ос по часовата стрелка и се е придвигнал назад и наляво спрямо посоката си на движение. Установил се е в покой с предните си състави насочени на юг, така както е описан в протокола за оглед и нанесен в мащабната скица.

Вследствие на ПТП е причинена смъртта на А. Я., водач на л.а. БМВ, а водачът на л.а. Мазда - П. М. е получил травматични увреждания.

Преди да настъпи произшествието л.а. Мазда се е движил със скорост 67 км/ч в северната пътна лента на ул. *** в посока от изток на запад, към с. С..

Преди да настъпи произшествието л.а. БМВ се е движил със скорост 106 км/ч в южната пътна лента на ул. *** в обратната посока - от запад на изток.

ПТП е настъпило на път в населено място. Скоростта и на двата автомобила е по-висока от максимално допустимата скорост за движение в населено място, която е 50 км/ч.

Мястото на удара е определен в констативно-съобразителната част на заключението и се намира:

По дължина на пътното платно - на около 35,90м източно от ориентира.

По ширина на пътното платно - на около 1,35 - 2,27 м южно от северната граница на платното за движение.

Мястото на удара се намира на северната пътна лента, предназначена за движение на л.а. Мазда.

Изготвени са две мащабни скици и са приложени към заключението.

Техническите причини за настъпване на ПТП са субективните действия на водача на л.а. БМВ, който е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движещите се МПС.

Причината за възникване на процесното ПТП е навлизането на л.а. БМВ в лентата за насрещно движение. Произшествието не би възникнало, ако водачът на л.а. БМВ е запазил траекторията на движение на автомобила в своята пътна лента.

Водачът е имал техническата възможност да предотврати ПТП като запази разположението на МПС в своята пътна лента и не навлиза в пътната лента за насрещно движещите се МПС, в която се е движил л.а. Мазда.

Водачът на л.а. Мазда е нямал техническата възможност да предотврати ПТП, дори и незабавно да задейства спирачната система с максимално спирачно усилие, тъй като опасната му зона за спиране е по-голяма от разстоянието на което се е намирал л.а. Мазда в момента на навлизане на л.а. БМВ в лентата му за движение.

Освен това времето, което е изминал л.а. БМВ от момента на навлизане в лентата за насрещно движение до момента на удара - 0,53 сек е по- малко от времето за реакция на водача на л.а. Мазда - 0,8 сек. Този анализ води до още

един категоричен извод, че водачът на л.а. Мазда е нямал техническата възможност да предотврати ПТП, тъй като е нямал техническата възможност дори да реагира на опасността.

Автомобил Мазда е оборудван с триточкови инерционни предпазни колани за всички места на пътниците и за водача.

Оборудван е с въздушни възглавници както следва:

отпред за водача (във волана);

отпред за пътника (в таблото);

в лявата част на облегалката на предна лява седалка - за водача;

в дясната част на облегалката на предна дясна седалка - за пътника;

странични в левите и десните колонки в купето на автомобила, общо осем на брой (четири от лявата и четири от дясната страна).

въздушни завеси - два броя (една от лявата и една от дясната страна по цялата дължина в купето).

Към момента на възникване на ПТП местоположението на тялото ищеца П. М. е било на шофьорската седалка. Той е бил водач на л.а. Мазда. След установяването на автомобила в покой тялото му е останало на шофьорското място. Няма данни той да се е намирал частично или изцяло извън автомобила непосредствено след произшествието. В материалите от ДП № 155/2021 г., по описа на ОД на МВР гр. С.З. има данни, че след пристигане на линейката, тялото на ищеца П. М. е било изкарано от автомобила от медиците.

Тялото на пострадалия се е придвижило напред и наляво. Ако ищецът е управлявал без поставен предпазен колан, тялото му би се придвижило свободно към мястото на удара и би достигнало вътрешния интериор на купето. Ако ищецът е управлявал със поставен предпазен колан, тялото му би останало на седалката. В резултат на настъпилия удар, автомобилът се е завъртял наляво около вертикалната си ос, а тялото на пострадалия се е завъртяло надясно, в резултат на центробежните сили. Ако ищецът е управлявал без поставен предпазен колан, тялото му би се придвижило свободно надясно. Ако ищецът е управлявал със поставен предпазен колан, горната част на тялото му би се изместила надясно, тъй като коланът няма възпиращо действие при движение на тялото встрани.

За л.а. Мазда деформациите са в предната лява част. Долните крайници на пострадалия са осъществили контакт с долната предна част на купето в зоната на педалите, а гръдния му кош - във волана.

От техническа и медицинска гледна точка е напълно възможно, ищецът да получи всички обсъждани травми, при условие че към момента на възникване на ПТП е бил с поставен предпазен колан. От наличните травми няма такива, които не биха могли да се получат, ако ищецът е пътувал с поставен предпазен колан.

Изводът на експертизата е, че към момента на възникване на ПТП ищецът П. Г. М. е бил с поставен предпазен колан.

При извършения преглед на 06.01.2023 г. на ищеца се установи, че той няма предхождащи заболявания, които биха попречили на нормалния възстановителен период.

Рехабилитацията като част от лечебния процес в повечето случаи след травми е необходимост, за по-бързото и пълноценно възстановяване. При фрактури на кости, лекувани оперативно с открита кръвна репозиция и метална остеосинтеза винаги има период на изразен болков синдром. Поради неговото доминиране пациентите избягват активните движения. По тази причина в ранния следоперативен или следтравмен период се води борба с болката, а след като тя намалее се активизира рехабилитационния процес за съседните стави, за задвижващата мускулатура и т.н.

При осъществения преглед на ищеца на 06.01.2023 г. и разговора с него се уточни, че след първото пролежаване в КОТ при УМБАЛ-С.З. и изписването му на 13.07.2021 г. в домашни условия е започнал да упражнява движения в големите стави на двата долни крайника. След отзвучаване на силната болка от м. август 2021г .са започнали посещения на кинезитерапевт и рехабилитатор в дома му. Това е продължило до края на 2021 г., когато е можел да се придвижва с две помощни средства. Пак през този период-през м. ноември 2021 г. е провел лечение в санаториум в гр. Павел баня. През м. Декември 2022 г. е провел рехабилитационен курс в същия санаториум в гр. Павел баня.

Общото здравословно състояние на П. М. към м. януари 2023г. е добро и стабилно. Налице е остатъчен дефект в движенията на големите стави на двата крака.

ЛТБС - флексия - 100гр/норма 135 гр/; екстензия-пълна /норма/; абдукция 30 гр /норма/; аддукция 20 гр /норма/; външна ротация 20 гр /норма 35гр/; вътрешна ротация 10 гр /норма-20гр/. Ограничени са движенията на свиване и ротационните движения. Това е следствие от дългия възстановителен период.

ЛКС - флексия - 115гр/норма - 135гр; екстензия-пълна /норма/. Ограничението на флексията е в резултат на близостта на бедрената фрактура.

Ляв глезен-дорзалното и плантарно отклонение са нормални по обем, тъй като счупването на подколеницата е високо, в близост до колянната става.

ДКС-флексия-135гр/норма/; екстензия-пълна; Наличие на силни крепитации в патело феморалния сегмент на ДКС. Силно затруднено клякане и нужда от помощ при изправяне.

Десен глезен-дорзална екстензия 10гр /норма 15гр/; плантарна флексия - 20гр /норма 35гр/.

Дефицитите -ограниченията в амплитудата на посочените по-горе движения ще останат като трайни дефекти.

Към медицинската документация в съдебната папка са представени и 9 CD, които представят травматичните поражения получени от ищеца още от първия ден до сега. Дисковете са надписани и са с дати: 25.06.21г; 25.06.21г;

26.06.21г; 07.07.21г; 19.08.21г; 16.09.21г; 19.10.21г; 22.11.21г; 13.01.22г; 02.03.22г. На тях са представени фрактурите преди оперативното лечение, на определен период време след операциите, след изваждане на част от металните остеосинтезни средства. От тях е видно, че счупването на лявото бедро в долната му част, в близост до колянната става е многофрагментно и с фрактурна линия, която прекъсва и нарушава ставната повърхност на бедрото в коляното. Тази фрактура е била прихваната с две плаки и множество винтове. Самото естество и близостта на счупването до ЛК обяснява дефицитите в движенията на това коляно за много години напред. От епикризите и финансовите документи се разбира, че при тази фрактура и при счупването на петната кост на десния крак е имало изпаднали фрагменти, които са отстранени и тяхната кухина е била запълнена с изкуствена кост. Наличието на такава изкуствена материя също обяснява дефектите и дефицитите за в бъдеще.

Към медицинската документация представена в ТД № 1421/2021г. са представени фактури и фискални бонове, отразяващи разходи направени за лечебния процес, които са били необходими и свързани с лечението на травмата на ищеца.

По делото са събрани гласни доказателства.

Свидетелят Г.Г. М.а, която е съпруга на ищеца посочва, че е разбрала за ПТП – та на 26.06.2021г. около девет часа сутринта. Обадили ѝ се от болницата, че съпругът ѝ е претърпял ПТП и трябва много бързо да отиде, тъй като е в много тежко състояние и ще му правят животоспасяваща операция. Когато свидетелката отишла в болницата ѝ казали, че има опасност за живота му. Настанили го в реанимация и казали, че трябва да има човек при него, който да го гледа и тогава на 28-ми, свидетелката влезнала в болницата. Според нея, съпругът ѝ бил в ужасно състояние. Лявата страна на лицето му била с хематоми, синини, лявата ръка в охлузвания, гърдите натъртени и ребрата били пукнати. Престоят в болницата бил до 13.07.2021г. и следва това продължили лечението в къщи. Свидетелката посочва, че за да се грижи за съпруга си, първо била в болнични, после в отпуск, а после минала на половин работен ден.

След изписването, ищецът не можел да става и бил постоянно на легло беше, на подлога. От болницата го прибрали с частна линейка. През първите четири месеца докато бил на легло, на прегледи и на снимки ходел с тази частна линейка. Едва около 10-я месец, съпругът ѝ започнал да прави опити да ходи. Още с изписването от болницата им казали да правят рехабилитация, поради което в къщи започнал да идва човек, за да прави тези рехабилитации. Края на 10-я месец, ищецът започнал да пристъпва с проходилка, но оскъдно, тъй като при изправянето му, рехабилитаторката преценила, че петата има нужда от корекция. С проходилката му било трудно да се движи, тъй като имали праг в къщи и се наложило негови приятели да изработят праг за улесняване на изкачването. Свидетелката посочва, че съпругът ѝ е земеделски производител, бил активен, 10 минути на едно място не можел да стои. ПТП – то преобърнало живота им на обратно, преди всичко правел съпруга ѝ тя изцяло разчитала на него, а сега той разчитал на нея. Сега не можел да върши

работата в земеделието. След ПТП – то, отслабнал много. Свидетелката посочва, че когато започнал да се изправя, да прави движения, се установило, че петата има изкривяване. В началото на м.11.2021г. постъпил за операция за корекция на петата. Другият крак бил с повече травми, не можел да понесе натоварването. За операция ходел вече с патерици, но много трудно, тъй като крака му бил изкривен. Според свидетелката към момента било пресилено да се говори за напредък. Сега, съпругът ѝ се предвижвал с патериците и проходилка до банята. Предстояли още операции да се правят.

Свидетелят В.Д.Д., посочва, че за ПТП – то, разбрал от съпругата на ищеца. Първоначално било потресаваща гледка, ищецът бил бинтован, гипсиран, в кръв, неадекватен, не помнел какво се е случило. Свидетелят посочва, че след ПТП – то, П. не можел да се обслужва сам, дълго време бил на легло, за него се грижела съпругата му. Около края на лятото започнал да става от леглото. Започнал да ходи сам до тоалетна с проходилката, но имало праг и направили рампа да може да минава с проходилката. Свидетелят посочва, че всеки ден П. бил посещаван от рехабилитатор. Свидетелят си спомня, че му купили патерици, но П. стъпвал на криво и след това му направили нова операция в ОАИЛ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл. 432, ал. 1 от КЗ, е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя, при спазване на изискванията на чл. 380 КЗ.

В случая, наличието на валидно застрахователно правоотношение към датата на процесното ПТП – 25.06.2021 г. се установява от справка в електронния сайт на Г., от която е видно, че към датата на ПТП за л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388 РВ има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ в „З.“ АД, със срок на валидност за периода от 31.12.2020 г. до 30.12.2021 г.

Съдът намира, че следва да приложи законовата разпоредба на чл. 498, ал. 3 КЗ, която обвързва допустимостта на прекия иск от наличието на започната процедура по доброволно уреждане на отношенията между пострадалия при ПТП и застрахователя по задължителна застраховка "ГО на автомобилистите" и изтичането на тримесечен срок от предявяването на претенцията пред застрахователя или пред негов представител. Касае се за рекламационен срок, въведен от законодателя с новия КЗ, с цел предотвратяване или намаляване на съдебните производства по този вид спорове. Следователно, изтичането на рекламационния срок е предпоставка за възникването на самото право на пряк иск на увреденото лице срещу застрахователя на ГО на автомобилистите.

В изпълнение на разпоредбата на чл.380 от КЗ, ищецът с молба е предявил пред застрахователя претенция за изплащане на обезщетение за причинените му от ПТП имуществени и неимуществени вреди. Молбата е получена от ответното дружество на 08.07.2021г. По нея ответното дружество

е образувало щета №0801-003895/2021-01 за причинените на ищеца неимуществени вреди. С писмо с изх. № 5110/08.10.2021 г. ответното дружество информира ищеца, че поради непредставяне на изисканите документи дружеството е в обективна невъзможност да се произнесе по основателността на претенцията, тъй като механизмът на ПТП е останал неизяснен и вината на виновния водач не е установена с влязъл в сила съдебен акт по смисъла на чл. 300 от ГПК. Поради това застрахователят уведомява ищеца, че не е налице основание за изплащане на застрахователна претенция по щета № 0801-003895/01-02-03. Поради това съдът намира, че предявените искове са допустими.

На следващо място следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза категорично се установява, че техническите причини за настъпване на ПТП - то са субективните действия на водача на л.а. БМВ, който е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движещите се МПС. Произшествието не би възникнало, ако водачът на л.а. БМВ е запазил траекторията на движение на автомобила в своята пътна лента. Водачът е имал техническата възможност да предотврати ПТП – то, като запази разположението на МПС в своята пътна лента и не навлиза в пътната лента за насрещно движещите се ППС, в която се е движил л.а. Мазда.

С оглед изложеното съдът намира, че водачът на л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388 РВ е нарушил разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, където е посочено, че водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране на скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

Водачът на л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388 РВ е нарушил и разпоредбата на чл. 16, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, тъй като е навлязъл в насрещната лента за движение и е реализирал челен удар с насрещно движещото се л.а. „Мазда“ с рег. № СТ 6163РВ.

С оглед изложеното съдът намира, че допуснатите нарушения на водача на л.а. „БМВ“ с рег. № СТ 9388РВ са в пряка причинна връзка с настъпилите травми на П. Г. М.. Поради това съдът приема, че деянието на водача на лекия автомобил осъществява всички признаци на деликтния състав по чл. 45 от ЗЗД, като презумцията на чл. 45, ал.2 ЗЗД не е оборена.

Поради това съдът приема, че деянието на водача на лекия автомобил осъществява всички признаци /обективни и субективни/ на деликтния състав по чл. 45 от ЗЗД. Следователно отговорността на застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на основание чл.

432, ал. 1 от КЗ следва да бъде ангажирана, като предявеният иск за неимуществени вреди се явява доказан по основание.

Относно размерът на иска за неимуществени вреди, съдът намира следното:

Съгласно чл. 52 от ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Справедливостта изисква претърпените болки и страдания на ищеца да бъдат надлежно и адекватно обезщетени. Понятието “справедливост” не е абстрактно. Според ПП на ВС на РБ № 4/23.12.1968 г. то е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се вземат предвид от съда при определяне размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства са характера на увреждането, начина на настъпването, обстоятелствата при които е станало, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания и др.

Видно от заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза, вследствие на процесното ПТП, ищецът е получил следните телесни увреждания: отворено счупване на лява бедрена кост в долна трета; счупване на костите на лява подбедрица; отворено счупване на капачето на ДКС; счупване на дясната петна кост; извънчерепен хематом в лява челно теменна област; счупване на 3 ребра в дясна гръдна половина; счупване на дръжката на гръдната кост; контузионен бял дроб, без данни за хемопневмоторакс.

Според вещото лице отвореното счупване на лява бедрена кост в долна трета е тежка травма, с бавно възстановяване и продължително затруднение на движенията на левия долен крайник. При нормално, без усложнения протичане на лечебния процес **възстановителния период е около 9-12 месеца**. При наличието на множество фрактури и то на двата долни крайника, възстановителния период може да достигне 18 месеца.

Счупването на костите на лява подбедрица е също тежка травма, изразяваща се във фрактура и на голямата/тибия/ и на малката/фибула/скочна/подбедрена/кост. Характеризира се с бавно възстановяване/срастване на фрактурите и продължително затруднение на движенията на левия крак. При нормално протичане на лечебния процес, **възстановителния период е около 8-10 месеца**, но при конкретния случай, поради множествеността на травмите, възстановяването може да достигне до 12 месеца. **От** медицинската документация е видно, че лечението на ищеца е продължило повече от година, а продължава и към настоящия момент - 18 месеца след ПТП - то. От представените епикризи се установяват няколкократно оперативни намеси в зоната на дясната глезенна и петна област, целящи допълнителни корекции или пък костни присадъци, поради забавена консолидация и срастване. При извършения личен преглед на ищеца, вещото лице е констатирало остатъчен дефект в движенията на големите стави на двата крака, които подробно описва. От обясненията на вещото лице в съдебно заседание се установява, че дисбаланса ще доведе до артроза и на тазобедрените и на коленните стави. Фрактурата на бедрото, която слиза надолу и разцепва колянната става, е

предпоставка за бъдещото развитие на тази става, която ще артрозира след 3 - 5 години.

От свидетелските показания, които съдът изцяло кредитира като убедителни, последователни и непротиворечиви се установява, че ищецът не можел да се движи сам, продължително време бил на легло, не е можел да се обслужва сам, бил е изцяло зависим от съпругата си.

Ето защо съдът като взе предвид, тежестта на травмите, възрастта на ищеца към момента на ПТП – 56 години, неудобства и ограничения от личен, битов, трудов и социален характер, които е претърпял, както и факта, че към момента не е налице напълно възстановяване и най – вероятно такова няма и да настъпи, както и прогнозата за бъдещи артрозни промени на тазобедните и на коленните стави приема, че справедливо обезщетение за претърпените от ищеца неимуществени вреди би била **сумата от 150 000 лв.**

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗЗД ищецът в качеството си на кредитор не може да бъде задължен да получи частично плащане. Въпреки това доброволно изплатената от застрахователя сума в хода на процеса, следва да бъде приспадната от определеното от съда обезщетение **в размер на 30 000 лв.** за претърпените от П. Г. М. неимуществени вреди. Трайната съдебна практика приема, че изплатената от застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ извънсъдебно сума, внесена от него по банкова сметка на името на пострадалото лице, когато последното не е съгласно с размера на определеното обезщетение, но не го е върнало на застрахователя, следва да бъде отчетена /приспадната/ от съда. Поради това, съдът намира, че след като от обезщетението за неимуществени вреди **в размер на 150 000 лв.** се приспадне заплатената от ответното дружество в хода на настоящия процес **сума в размер от 30 000 лв.,** то на ищеца следва да бъде присъдено обезщетение **в размер 120 000 лв.**

По иска за имуществени вреди.

Видно от представените по делото доказателства във връзка с претърпените травми, ищецът е направил заплатил сумата в общ размер на 10 636, 95 лв., за закупени медицински изделия, консумативи и лекарства, както и за заплатени потребителски такси. За така направените разходи са представени фактури и фискални бонове, отразяващи разходи направени за лечебния процес, които са били необходими и свързани с лечението на травмата на ищеца.

Поради това, съдът намира, че след като от обезщетението за имуществени вреди **в размер на 10 636.95 лв.** се приспадне заплатената от

ответното дружество в хода на настоящия процес **сума в размер от 5 318, 50 лв.**, то на ищецът следва да бъде присъдено обезщетение за имуществени вреди **в размер 5 318, 45 лв.**

От страна на ответното дружество е направено възражение за съпричиняване от страна на пострадалия, поради неизползване на предпазен колан и че се е движел с несъобразена или превишена скорост към момента на произшествието, без да контролира постоянно управлението от него автомобил, в нарушение на чл. 20 и чл. 21 от ЗДвП, както и че именно той е навлязъл в насрещната лента за движение в нарушение на ЗДвП.

В разпоредбата на чл. 51, ал. 2 ЗЗД е предвидена възможност за намаляване на обезщетението за вреди от деликт, но намаляването на обезщетението е обусловено от наличие на причинна връзка между поведението на пострадалия и произлезлите вреди. За да е налице съпричиняване по смисъла на закона, пострадалият трябва обективно да е допринесъл за вредоносния резултат, създавайки условия или улеснявайки с поведението си неговото настъпване, независимо дали е действал виновно. Приложението на посоченото правило е обусловено от наличието на причинна връзка между поведението на пострадалия, с което обективно е създал предпоставки или възможности за настъпване на увреждането, т. е. в хипотеза, когато е налице причинна връзка между действията или бездействията на пострадалия и вредоносния резултат. В този смисъл е и задължителната съдебна практика - т. 7 на ППВС № 17/63 г.

Видно от заключенията на комплексната съдебномедицинската и автотехническа експертиза от техническа и медицинска гледна точка е напълно възможно, ищецът да получи всички обсъждани травми, при условие че към момента на възникване на ПТП е бил с поставен предпазен колан. От наличните травми няма такива, които не биха могли да се получат, ако ищецът е пътувал с поставен предпазен колан. Поради това е категоричен изводът на експертизата, че към момента на възникване на ПТП ищецът П. Г. М. е бил с поставен предпазен колан. Поради това съдът приема, че в този смисъл възражението е неоснователно.

По възражението, че ищецът се е движел с несъобразена или превишена скорост към момента на произшествието, без да контролира постоянно управлението от него автомобил, в нарушение на чл. 20 и чл. 21 от ЗДвП, както и че именно той е навлязъл в насрещната лента за движение в нарушение на ЗДвП.

От заключението на комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза е категорично установено, че единствената причина за настъпване на ПТП – то, са субективните действия на водача на л.а. БМВ, който е навлязъл в пътната лента, предназначена за насрещно движещите се МПС. Поради това съдът намира, че и това възражение за съпричиняване е неоснователно.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

В чл. 429, ал. 2, т. 2 и чл. 493, ал. 1, т. 5 от КЗ изрично е регламентирано, че застрахователното покритие включва и лихвите за забава. Следователно застрахователят отговаря за лихвата за забава, когато застрахованият отговаря за тях пред увреденото лице, което в хипотезата на деликта произтича от правилото на чл. 84, ал. 3 от ЗЗД, но само за лихвите за забава в рамките на застрахователната сума и считано от датата на уведомяване от застрахования за настъпването на застрахователното събитие или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна – арг. от чл. 429, ал. 3 и чл. 430, ал. 1, т. 2 от КЗ. По делото е представено доказателство, че ищецът е предявил застрахователната си претенция на 08.07.2021 г. Следователно съдът като съобрази горепосочените разпоредби и при липса на други данни следва да бъде прието, че 08.07.2021 г. е датата, на която застрахователя е уведомен за настъпване на застрахователното събитие и от този момент следва да се начислява лихва за забава.

Съдът следва да вземе предвид, че след предявяване на исковете в хода на настоящия процес - на 31.05.2022 г., ответното дружество е заплатило на ищеца сума в общ размер на 35 318, 50 лв./30 000 лв. за неимуществени вреди и 5 318, 50 лв. за имуществени вреди/.

В случай, че застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е направил доброволно плащане на обезщетение за неимуществени вреди на увредено лице, застрахователят дължи законна лихва върху тази сума от датата на забавата до датата на предложеното изпълнение.

С оглед изложеното съдът намира, че на П. Г. М. **законна лихва върху обезщетението на неимуществени вреди се дължи по следния начин: върху сумата в размер на 30 000 лв. от 08.07.2021 г./датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 120 000 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане.**

С оглед изложеното съдът намира, че на П. Г. М. **законна лихва върху обезщетението за имуществени вреди се дължи по следния начин: върху сумата в размер на 5 318, 50 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 5 318, 45 лв. от 08.07.2021 г.**

/датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане.

Предвид гореизложеното съдът намира, че „3.“ АД следва да заплати на П. Г. М., допълнително сумата от **120 000 лв. към доброволно изплатената сума от 30 000 лв.** след завеждане на делото, представляваща застрахователно обезщетение за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки и страдания, вследствие на получените при ПТП на 25.06.2021 г. телесни увреждания, **ведно със законната лихва**, както следва: **върху сумата в размер на 30 000 лв. от 08.07.2021 г./датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 120 000 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане, като ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от 120 000 лв. до 150 000 лв. поради плащане и над сумата от 150 000 до претендирания размер от 200 000 лв. като неоснователен.

Предвид гореизложеното съдът намира, че „3.“ АД следва да заплати на П. Г. М., допълнително сумата от **5 318, 45 лв. към доброволно изплатената сума от 5 318, 50 лв.** след завеждане на делото, представляваща застрахователно обезщетение за причинените му имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за изследвания и лечение вследствие на получените при ПТП на 25.06.2021 г. телесни увреждания, **ведно със законната лихва**, както следва: **върху сумата в размер на 5 318, 50 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 5 318, 45 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане, като ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от 5 318, 45лв. до претендирания размер от 10 636, 95 лв. поради ПЛАЩАНЕ.

По отговорността за разноси:

По делото е установено, че част от дължимата главница е платена след предявяване на исквете. Поради това отхвърлянето на част от исквете е обусловено от плащането на задължението от ответника в хода на производството /т.е след предявяване на иска/. Ето защо при определяне на

разноските, съдът следва да приложи разпоредбата на чл. 78, ал. 2 от ГПК, тъй като частичното изпълнение е извършено по време на процеса, като ответникът е дал повод за предявяване на исковите /за неимуществени вреди в размер на 200 000 лв. и за имуществени вреди в размер 10 636, 95 лв./ и за тези суми, той следва да понесе разноските, съответстващи и на тази част от иска, която е отхвърлена поради извършеното плащане.

Ищецът е направил следните разноски: държавна такса в размер на 8 425, 48 лв., адвокатско възнаграждение в размер на 6 000 лв., възнаграждение за комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза в общ размер на 528, 50 лв. или в общ размер на 14 953, 98 лв.

С оглед изхода на делото „З.“ АД следва да заплати на П. Г. М. направените по делото разноски в размер на 11 404, 27 лв. съразмерно с уважената част от исковите.

Ответното дружество е направило следните разноски: възнаграждение за комплексната съдебномедицинска и автотехническа експертиза в общ размер на 1 128, 50 лв. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 540 лв., но видно от данните по делото, „З.“ АД е представлявано от адвокат, поради което съдът няма основание да присъди юрисконсултско възнаграждение.

С оглед изхода на делото П. Г. М. следва да заплати на „З.“ АД направените по делото разноски в размер на 267, 87 лв. съразмерно с отхвърлената част от исковите.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „Д.“ АД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., п.к. *** да заплати на П. Г. М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С.З., ул. ***, съдебен адрес: гр.С.З., ул. ***, чрез адв.М. З. допълнително сумата от **120 000 лв. към доброволно изплатената сума от 30 000 лв.** след завеждане на делото, представляваща

застрахователно обезщетение за причинените му неимуществени вреди, изразяващи се в търпени болки и страдания, вследствие на получените при ПТП на 25.06.2021 г. телесни увреждания, **ведно със законната лихва**, както следва: **върху сумата в размер на 30 000 лв. от 08.07.2021 г./датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 120 000 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане, като ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от 120 000 лв. до 150 000 лв. поради ПЛАЩАНЕ и над сумата от 150 000 до претендирания размер от 200 000 лв. като неоснователен.

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „Д.“ АД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., п.к. *** да заплати на П. Г. М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С.З., ул. ***, съдебен адрес: гр.С.З., ул. ***, чрез адв.М. З. **допълнително сумата от 5 318, 45 лв. към доброволно изплатената сума от 5 318, 50 лв.** след завеждане на делото, представляваща застрахователно обезщетение за причинените му имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за изследвания и лечение вследствие на получените при ПТП на 25.06.2021 г. телесни увреждания, **ведно със законната лихва**, както следва: **върху сумата в размер на 5 318, 50 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до 31.05.2022 г. /датата на доброволното плащане от застрахователя/ и върху сумата в размер на 5 318, 45 лв. от 08.07.2021 г. /датата на претенцията до застрахователя/ до окончателното плащане, като ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск над сумата от 5 318, 45 лв. до претендирания размер от 10 636, 95 лв. поради ПЛАЩАНЕ.

ОСЪЖДА Застрахователно акционерно дружество „Д.“ АД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., п.к. *** да заплати на П. Г. М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С.З., ул. ***, съдебен адрес: гр.С.З., ул. ***, чрез адв.М. З. **направените по делото разноски в размер на 11 404, 27 лв. съразмерно с уважената част от исковете.**

Горепосочените суми могат да бъдат платени по следната банкова

сметка: IBAN: *, BIC: *** открита в „У.“ АД с титуляр П. Г. М..**

ОСЪЖДА П. Г. М. с ЕГН *****, с постоянен адрес гр.С.З., ул. ***, съдебен адрес: гр.С.З., ул. ***, чрез адв.М. З. да **заплати на** Застрахователно акционерно дружество „Д.“ АД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. С., п.к. *** направените по делото разноси **в размер на 267, 87 лв. съразмерно с отхвърлената част от исквете.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред П. апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: _____