

РЕШЕНИЕ

№ 339

гр. Монтана, 11.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разглежда докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231630201282 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59, ал. 1 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 12-2200240/ 21.12.2022г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” – Монтана, с което на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ, представлявано от Г. П. Д., на основание чл. 416 ал.5 вр. с чл.414 ал.3 от КТ, за административно нарушение по смисъла на чл.62 ал.1 от КТ и чл.61 ал.1 от КТ, в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 800.00 (хиляда и осемстотин) лева.

Недоволен от издаденото наказателно постановление ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ, чрез управителя си обжалва същото и моли да бъде отменено. В съдебно заседание жалбоподателя не се явява, не се представлява.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител моли съда да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно, като представя и писмено становище. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, доводите на жалбоподателя и посочените в жалбата основания, намира за установено следното:

Жалбата е допустима: подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН в съответствие с изискуемото от закона съдържание и от страна, имаща правен интерес и процесуална възможност за въззивно обжалване, а разгледана по

същество се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Установява се следната фактическа обстановка:

На 15.09.2022г. в 09.40 часа, свидетелите Л. Р. и С. Ш., служителите на ДИТ град Монтана, извършват проверка на място в обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, Община Бойчиновци” в частта „път MON 1040 км 00 до 1+695.37”, изпълняван от ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ.

В хода на проверката служителите на ДИТ Монтана, констатирали, че лицето НКН ЕГН *****, работи като строителен работник, поставящ бордюри, като същият нямал сключен писмен трудов договор, преди постъпване на работа. Извършена е справка в регистъра на ТД на НАП за уведомления по чл.62 от КТ, при която се установило, че лицето няма действащ трудов договор. Обектът, в който било констатирано нарушението изрично бил обозначен с информационна табела, съдържаща информация, че изпълнител на обекта било именно ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ.

По случая била оформена информация /сведения за работещите в обекта на основание чл.44 от АПК вр. с чл.402, ал.1, т.3 от КТ, в която НКН собственоръчно посочил, че има работно време от 08 часа до 17 часа, работи като строителен работник на обекта, без да има трудов или граждански договор.

За извършената проверка св. Р. съставил и подписал протокол от 19.10.2022г. За установеното нарушение по чл. 62, ал. 1 вр. с чл.61, ал. 1 от КТ, свидетелят Л. К. Р. в присъствието на С. О. Ш. и С. М. З., съставил АУАН.

АУАН бил съставен в отсъствието на представител на дружеството, като е връчен съгласно чл.416, ал.3 от КТ. Против така съставения АУАН не са постъпили възражения. На базата на изготвения АУАН и протокол за извършена проверка било издадено атакуваното НП, с което на жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ, представлявано от Г. П. Д. на основание чл.416

ал.5 вр. с чл.414 ал.3 от КТ, за административно нарушение по смисъла на чл.62 ал.1 от КТ и чл.61 ал.1 от КТ в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1 800.00 лева.

В законоустановения срок за обжалване ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ обжалва издаденото НП. Към жалбата са представени и приети като доказателства – договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, представлявано от Г. П. Д. (възложител) и „Бъкстрой” ЕООД гр.Лом, представлявано от И. Гев Иванов (изпълнител). Съгласно договора изпълнителят приема да доставя и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”. Прието е като доказателство и договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата

посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б“ ЕООД, подлежащи на инструктаж, полагащи труд на обекта, в който лицето НКН е посочен в списъка, като строителен работник.

Защитната теза на административнонаказаното дружество основно се свеждат до това, че за извършване на СМР на обекта е сключен договор с външна фирма - „Б“ ЕООД, по силата, на който последното дружество се задължава да достави и монтира бордюри на обекта, като изпълнението на тези дейност е за сметка на изпълнителя, както и осигуряването на работници, както и на безопасни условия за труд и работно облекло. Твърди се, че лицето НКН е работник на „Б“ ЕООД и същият фигурира в представения от тяхна страна списък към Договорно споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 09.09.2022г.

Пред въззивната инстанция св.Л. Р., С. Ш. и С. М. поддържат изложените обстоятелства в съставения АУАН.

Съдът кредитира изцяло свидетелските показания на служителите на ДИТ – Р., Ш. и М.. Същите са вътрешно непротиворечиви и безпристрастни, дадени относно факти и обстоятелства лично възприети от тях.

Като взе предвид доказателствата по административно наказателната преписка, в т.ч. и непосредствено събраните в хода на съдебното следствие, съдът намира, че АНО е приложил правилно закона.

Действително към материалите по производството е приет и приложен договор между ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХХ с външна фирма - „Б“ ЕООД. Приложен е и списък с работници, в който фигурира НКН, като работник на „Бъкстрой“ ЕООД. Видно обаче от извършената справка в регистъра на ТД на НАП Велико Търново, офис Монтана, лицето НКН с ЕГН ***** няма действащ трудов договор, към датата на проверката на място – 15.09.2022г. Именно този факт води на извода, че представения договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ в качеството на възложител и „Б“ ЕООД гр.Лом в качеството на изпълнител, както и приложения списък с работници, не следва да се кредитират и от тях да се изведе извода, че административно наказаното търговско дружество няма качеството на работодател.

Изхождайки от разпоредбата на член 416,ал.1 от НК, а именно че редовно съставените актове по този кодекс имат доказателствена сила до доказване на противното и обстоятелството, че административнонаказаното дружество не представи никакви убедителни доказателства, че лицето НКН с ЕГН ***** е работник на друго дружество, поради което настоящият съд намира отразеното в АУАН и атакуваното НП за съответно на установената фактическа обстановка.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства доказват безспорно извършено административно нарушение от страна на

жалбоподателя по чл.62 ал.1 във връзка с чл.61 ал.1 от КТ. Посочената разпоредба вменява в задължение трудовият договор да се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа. В хода на извършената проверка контролните органи несъмнено са установили, че в конкретния случай НКН с ЕГН ***** е изпълнявал функционалните задължения на „строителен работник“, като е поставял бордюри на строителен обект на работодателя, обозначен с информационна табела с изпълнител ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, без отношенията при предоставяне на работна сила да са уредени като трудови правоотношения и без лицето да има предварително сключен трудов договор в писмена форма.

Разпоредбата на член 61, ал.1 от КТ вменява изрично в задължение на работодателя, трудовият договор с работника или служителя да е сключен преди постъпването му на работа.

Настоящата инстанция приема, че безспорно от приложените по делото доказателства се установява, че трудов договор между ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХ и НКН с ЕГН ***** към датата на проверката, 15.09.2022 г. не е бил сключен. Видно от приложените по делото сведения за работещите в обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, Община Бойчиновци“, собственоръчно лицето НКН с ЕГН ***** е посочил, че престира работна сила, като „строителен работник“, с работно време от 8-17 часа, без наличие на трудов договор и е положил подписа си, като това обстоятелство не е опровергано от представения договор от 31.08.2022г. между търговските дружества.

Предвид изложеното, по своя предмет декларираното собственоръчно от страна на НКН с ЕГН *****, съдържа всички характеристики на едно трудовоуправно правоотношение, а именно работен режим, заплащане, работно време и т.н., между ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ и лицето НКН.

Липсата на сключен трудов договор между тях представлява административно нарушение по чл.62, ал.1 във вр. чл.61, ал. 1 КТ. В този смисъл е и практиката на АС Монтана по сходни казуси – КАНД 354/2023 година и КАНД 355/2023 г.

Относно субективната страна на извършеното административното нарушение, следва да се отбележи, че в специалния закон КТ за юридическите лица е предвидена особен вид отговорност, която е обективна и безвиновна и за която законодателят не предвижда и не изисква наличието на вина, тъй като вината е характерна за физическите лица.

Тъй като процесното нарушение е такова по чл.62, ал.1 във вр. чл.61, ал.1 КТ, неприложима е специалната разпоредба на чл. 415в, ал. 2 от КТ определяща, че не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и ал.3 и чл. 63, ал. 1 и 2 от КТ, което препятства приложението ѝ в конкретния случай.

Настоящият състав на съда намира, че посоченото е относимо и към разпоредбата на член 28 ЗАНН. Извършеното нарушение е доказано по

безспорен и категоричен начин от соченото за нарушител дружество и е обявено за наказуемо с административно наказание „имуществена санкция“ по реда и условията на чл. 414, ал. 3 от КТ.

В санкционната си част посочената разпоредбата предвижда имуществена санкция или глоба в размер от 1 500 до 15 000 лв. В конкретния случай административнонаказващия орган е определил наказанието „имуществена санкция“ в размер на 1800,00 лева, което е към предвидения в закона минимум. Настоящият съд намира, че наложеното наказание е правилно индивидуализирано от административнонаказващия орган, тъй като е съобразено с тежестта на нарушението, липсата на предишни нарушения на трудовото законодателство от страна на работодателя.

С оглед изхода на делото и претендираните в хода на производството разноси в конкретния случай следва да се присъдят разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер от 100,00 лева в полза на Дирекция „Инспекция по труда“ - Монтана.

Предвид гореизложените мотиви и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 12-2200240/21.12.2022 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Монтана, с което на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХХ, в качеството му на работодател, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ, е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 800,00 (хиляда и осемстотин) лева, за извършено нарушение на чл.62, ал.1 КТ вр. чл.61, ал.1 от КТ изцяло, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ ЕИК ХХХХХХХ, да заплати направените в хода на производството разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лева на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Монтана.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред АС-Монтана в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____