

# РЕШЕНИЕ

№ 123

гр. Благоевград, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова като разгледа докладваното от Гергана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20241210200139 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от А. Т. С., с адрес с., с ЕГН \*\*\*\*\* против Наказателно постановление №23-1116-002369/03.01.2023 г., издадено от началник група при ОДМВР - Благоевград, сектор „Пътна полиция“, с което за нарушение на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП му е наложена "глоба" в размер на 500лв.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление, като се твърди, че ППС, с което е превозван товарът е предназначено точно за превоз на такъв товар и отговаря на изискванията на закона. Твърди се, че по време на превоза не е разпиляван превозваният товар, като не било необходимо допълнително укрепване. Навежда се, че Наредба 7 и чл.177 ЗДвП касаят товари, които се нуждаят от допълнително укрепване със съответните приспособления (вериги, колани) или представляват опасност за другите участници в движението като намаляват видимостта или отразяват светлината. Сочи се, че в конкретния случай товарът не е трябвало да бъде укрепен, тъй като не представлявал опасност за участниците в движението.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на наказателно постановление.

В съдебното производство жалбоподателят, редовно призован се явява лично и поддържа депозираната въззивна жалба.

Въззиваемата страна редовно призована не изпраща представител. Представя писмено становище, с което прави искане за потвърждаване на наказателното постановление.

*Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:*

На 21.09.2023г. свидетелите Г. Ш. и А. К. - служители на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР Благоевград изпълнявали служебните си задължения в гр.Благоевград. Във връзка с получен сигнал за разпилян товар, около 10.15ч. в гр. Благоевград на ул. „14-ти полк“ полицейските служители спрели за проверка товарен автомобил „Ивеко“ с рег. № \*\*\*, който се движел с посока от ул. \*\*\*\* към ул. „Балкан“. Полицейските служители установили, че автомобилът се управлява от жалбоподателя С..

При извършената проверка на превозното средство и предоставените от С. превозни документи било установено, че с управлявания от водача товарен автомобил се извършва обществен превоз на товари – земна маса, като автомобилът не е покрит съгласно изискванията на Наредба №7 от 2018 г., което било определено като незначителна изправност при укрепването на товара.

При така направените констатации, полицейските служители приели, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл.177, ал.4, т1 ЗДвП.

На същата дата Ш. в присъствието на свидетеля К. и жалбоподателя съставил срещу последния АУАН серия GA с №1080761. В акта е отразено, че жалбоподателят „управлява товарен автомобил. „Ивеко“ с рег. № \*\*\*, с неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл.127, ал.4 ЗДвП при констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара.“.

Актът бил предявен на жалбоподателя, който го подписал без да обективира в него възражения.

В предвидения с чл.44, ал.1 ЗАНН срок С. подал писмени възражения пред наказващия орган .

Въз основа на АУАН серия GA с №1080761/21.09.2023 г. при идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, началник група в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Благоевград издал обжалваното наказателно постановление, което е връчено на жалбоподателя на 15.01.2024 г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в обясненията на жалбоподателя, показанията на свидетелите Ш. и К. и и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от Сектор „Пътна полиция“ Благоевград с изх. №111600-1432/24.01.2024 г.; Копие на АУАН Серия GA Акт №1080761/21.09.2023 г.; Копие на възражение от А. С. от 25.09.2023 г. с УРИ 111600-17920; Копие на товарителница за обществен автомобилен превоз в страната сер. М №626598; Копие на СРМПС част 1 за МПС с рег. №\*\*\*; Заверено копие на докладна записка от Сектор „Пътна полиция“ Благоевград с рег. №1116р-8434/03.10.2023 г.; Заверено копие на снимков материал – 1 брой; Заверено копие на възражение от А. С. с УРИ 111600- 17920/25.09.23 г.; Заверено копие на становище от Сектор „Пътна полиция“ Благоевград с рег. №111600-1357/22.01.2024 г.; Заверено копие на заповед №8121з-1632/02.12.2021 г.; Заверено копие на справка за нарушител/водач за А. С.; Оригинал на становище от Сектор „Пътна полиция“ Благоевград с рег. №111600-1357/22.01.2024 г.

Въззивната инстанция подложи на критичен анализ обясненията на жалбоподателя, като съобрази двойствената им природа на доказателствено средство. Независимо от горното, съдът кредитира обясненията на С. предвид тяхната непротиворечивост и логическа издържаност. Обясненията на жалбоподателя съдържат данни за мястото на нарушението, вида на управляваното от него МПС и превозвания товар, както и че същият не е бил покрит.

Като достоверни следва да се приемат и показанията на свидетелите Ш. и К., с

оглед тяхната хронологична издържаност, непротиворечивост и подкрепата им от приетите по делото писмени доказателства и обясненията на жалбоподателя. Показанията на полицейските служители са доказателствен източник за времето, мястото на извършената проверка и направените при нея констатации, както и и детайли около съставяне и връчване на АУАН

Като изясняващи релевантни към предмета на делото обстоятелства, районният съд кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност.

*При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:*

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН (НП е връчено на 15.0.2024 г., а жалбата е подадена на 18.01.2024 г.) и е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочените от жалбоподателя основания.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи .

Съгласно т.1.2 на Заповед № 8121 з-1632 от 02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, полицейските органи в сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР имат право съставят АУАН за нарушения на ЗДвП, а съгласно т. 3.11 наказателни постановления могат да бъдат издавани от началника на група в СПП при ОДМВР на обслужваната територия. В този смисъл актосъставителят и наказващият орган са материално и териториално компетентни да установят нарушението и да наложат за него административно наказание.

Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма и в сроковете по чл. 34, ал.1 и ал.3 ЗАНН, като е спазена регламентираната процедура по връчването им.

Настоящият съдебен състав, намира обаче, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Законосъобразността на съставения АУАН и издаденото НП е обусловена от спазването на въведените с чл.42 и чл.57 ЗАНН императивни изисквания към тяхното съдържание. Абсолютно задължително е в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, санкционираното нарушение да бъде описано пълно, прецизно и разбираемо, с посочване на всички признаци на посочената като нарушена норма от съответния нормативен акт. Наличието на пълно описание на нарушението и съответствието на словесното му описание с правната квалификация са основна гаранция за осъществяване на съответна на административното обвинение право на защита.

В конкретния случай АУАН и издаденото въз основа на него НП не отговарят на въведените с чл.42 и чл.57 ЗАНН изисквания към съдържанието им, доколкото извършеното описание на приетото за реализирано от жалбоподателя нарушение, респ. обстоятелствата, при които е извършено не са формулирани изчерпателно и ясно в достатъчна степен, за да удовлетворят изискванията за пълнота на обвинителната теза.

С разпоредбата на чл.177 ал.4 ЗДвП законодателят е предвидил

административно наказание глоба за водач, който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл. 127, ал. 4, като размерът на санкцията и основанието, на което се налага е обусловено от вида на установената неизправност. При констатирани незначителни неизправности при укрепване на товара е предвидена глоба в размер на 500 лева (чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП), при констатирани значителни неизправности при укрепване на товара - глоба в размер на 1000 лева (чл.177, ал.4, т.2 ЗДвП) и глоба от 1500 лева – при констатирани опасни неизправности при укрепване на товара (чл.177, ал.4, т.3 ЗДвП).

Ето защо при определянето на нарушението и налагането на съответната санкция, от съществено значение е именно видът на установената неизправност.

Легалните дефиниции на незначителни, значителни и опасни неизправности се съдържат в Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари /Наредбата/ издадена въз основа на законовата делегация на чл.127, ал.4 ЗДвП.

Съгласно чл.9, ал.5, т.1 от Наредбата „незначителна неизправност“ е, когато товарът е бил обезопасен правилно, но е целесъобразно да се дадат препоръки за безопасност от проверяващите органи.

За "значителна неизправност" на основание чл.9, ал.5, т.2 от Наредбата се приема, когато товарът не е бил обезопасен достатъчно и е възможно значителното му изместване или преобръщане на части от него, а на основание т.3 "опасна неизправност" е когато безопасността на движението е пряко застрашена поради риск от изсипване, разливане или изпадане на товара или на част от него или поради опасност, произтичаща пряко от товара и застрашаваща живота или здравето на хората.

Според чл. 9, ал.4 от Наредбата правилата, по които се извършва оценка дали са спазени изискванията за обезопасяване на превозвания товар и видовете неизправности, свързани с укрепването на товарите, са определени в приложение № 1 .

В т.20.5 от посоченото Приложение 1. "Превоз на насипен материал, лек и несвързан материал“ са отразени възможните неизправности при превозване на насипен материал. Неизправностите, касаещи превоз на насипен материал са посочени в три подточки като същите са групирани по показател причините за неизправностите, посочени в колона 2, а всяка неизправност е класифицирана със съответна оценка, която според характера на неизправността може да бъде незначителна, значителна или опасна.

В подточка 20.5.1 като неизправност е посочена „Насипният материал бива отвяван при използването на превозното средство на пътя, което може да наруши трафика“, в които случаи неизправността е оценена като значителна, и „Създава опасност за трафика“- определено като опасна неизправност.

Според подточка 20.5.2 когато насипният товар не е подходящо обезопасен е налице значителна неизправност, а когато загубата на товар създава опасност за трафика е налице опасна неизправност.

На основание подточка 20.5.3 при липса на покривало за леки товари неизправността следва да се квалифицира като значителна, а когато в този случай загубата на товар създава опасност за трафика неизправността е опасна.

Анализът на посочените неизправности при превоз на насипен, лек и несвързан материали и тяхното квалифициране, сочи че те могат да представляват само значителни или опасни неизправности. В съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП обаче е посочено, че превозваният товар /земна маса/ не е бил покрит съгласно изискванията на Наредбата като за същото е посочено, че представлява незначителна неизправност. Именно и поради приетото наличие на незначителна неизправност водачът е санкциониран на основание чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП.

Предвид приложената санкционна норма, видът на неизправностите са обективен съставомерен признак на деянието и обстоятелствата въз основа на които се преценява, че същите са незначителни, значителни или опасни следва да бъдат ясно описани, така че да няма несъответствие между словесното описание и правната квалификация.

Коректното посочване на правното основание, въз основа на което се налага съответното наказание, произтича от принципа за законоустановеност на наказанието и е предпоставка за законосъобразност на НП.

В случая съдът не разполага и предвиденото с чл. 63, ал.7 ЗАНН правомощие да измени наказателното постановление, доколкото от една страна липсват фактически твърдения за наличието на значителна неизправност при превозване на товара, а от друга съответстващото на описаната в НП неизправност глоба е в по-висок от наложения размер, поради което би се стигнало до прилагане на закон за по-тежко наказуемо нарушение, каквато възможност не е предоставена на съда .

Констатираните от съда процесуални нарушения, засягат съществено правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице и налагат отмяна на наказателното постановление, предмет на настоящия съдебен контрол.

За пълнота на изложението е необходимо да се посочи, че в случая е налице и непълна правна квалификация на санкционираното нарушение, като актосъставителят и наказващият орган не са изпълнили задълженията си по чл.42, т. 5 ЗАНН, съответно по чл. 57, ал. 1, т.6 ЗАНН.

В АУАН и НП е посочено, че жалбоподателят „управлява товарен автомобил с рег. № Е3004МН, като извършва обществен превоз на неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл.127, ал.4 ЗДвП при констатираните незначителни неизправности при укрепване на товара“, като по този начин е нарушил разпоредбата на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП.

Посочената за нарушена норма на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП има бланкетен характер, поради което прецизността на правната квалификация изисква бланкетът на тази норма да бъде запълнен със съответните разпоредби, определящи вида на конкретната неизправност, поради което освен текста на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП е следвало да се посочат и разпоредбите на чл.9, ал.5 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари във вр. с Приложение № 1 вр. т.20.5 от същата наредба.

С разпоредбата на чл.57 ЗАНН законодателят по императивен начин е посочил задължителните реквизити на наказателното постановление, като в точка 6 е предвидено посочването на "законните разпоредби, които са били нарушени виновно". Като не е посочил конкретната норма, касаеща вида на констатираната неизправност, наказващият орган не е изпълнил задължението си да посочи точно нарушената правна норма. Непосочването на точната разпоредба, която е нарушена или посочването само на бланкетната такава, винаги представлява съществено процесуално нарушение, засягащо правото на защита на санкционираното лице да узнае какво точно нарушение му е вменено и кои текстове от закона и подзаконовите нормативни актове са предвидили за него задължения, които то не е изпълнило.

Изложените съображения обуславят извод за незаконосъобразност НП и предпоставя неговата отмяна.

При този изход на делото право на разноси възниква за жалбоподателя, но предвид липсата на заявена претенция за това в законоустановените срокове, такива не следва да бъдат присъдени.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т.2 ЗАНН Районен съд – Благоевград, НО, 7-ми състав.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №23-1116-002369/03.01.2023 г., издадено от началник група в сектор „Пътна полиция“, при ОДМВР - Благоевград, с което на А. Т. С. с адрес с. \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\* е наложена "глоба" в размер на 500лв. за нарушение на чл.177, ал.4, т.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд - Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_