

ПРОТОКОЛ

№ 494

гр. Сливен, 21.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора К. Ст. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230200908 по описа за 2023 годИ..

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява Районният прокурор К..

Подсъдимият Н. С. М., редовно призован, се явява лично и с адв.И. С. от АК-Ямбол, надлежно упълномощена от преди.

Свидетелят М. Р. Р., редовно призован, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фазата на съдебното следствие.

Съдът констатира, че е допуснал повторен разпит на свид.М. Р. Р..

САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИЯ СЕ СВИДЕТЕЛ:

М. Р. Р. – снета по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИД.М. Р.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам

да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз съставих талона за медицинско изследване.

Съдът намира, че следва да предяви талона за изследване, находящ се на л.15 от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да му бъде предявен.

Адв.С.: Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не възразявам, съгласен съм с адвоката си.

Със съгласието на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свид.Р. талон за изследване, находящ се на л.15 от ДП.

СВИД.М. Р.: В талона за изследване е написано, че лицето трябва да се яви до 00:45 минути, т.е. до 45 минути от получаване от гражданина на документа, т.е. от връчването на документа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.С.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам въпроси. Да се освободи.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата свид.М. Р..

Съдът констатира, че в съдебно заседание на 14.12.2023 г. е било изменено обвинението спрямо подс.М. като съдът не е дал възможност на подсъдимия на основание чл.277, ал.1 от НПК да даде обяснения по измененото обвинение.

Адв.С.: Ще даде кратки обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам измененото обвинение, не се признавам за виновен. Аз съм употребил нещо, което е закупено напълно легално у нас и не съм и предполагал, че ще се третира като аналог и затова съм съдействал на полицаите. Аз дадох предния път обяснения, поддържам ги изцяло. Бях съден от РС-Котел за държане на наркотици. Не съм знаел, че електронната цигара, закупена от магазин, съдържа наркотично вещество. Тя ми беше дадена от

свидетеля, който дойде – Д. А., и той ми даде, това е електронен вейп, закупен от магазина. Аз откъде ще знам, че съдържа някакъв аналог, в кръвта ми няма наркотични вещества.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.С.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че на основание чл.279, ал.2, вр.ал.1, т.3 от НПК следва да се прочетат обясненията на подсъдимия, дадени в хода на досъдебното производство в присъствието на защитник, тъй като има съществени противоречия с обясненията, дадени в днешно съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъдат прочетени.

Адв.С.: Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

Със съгласието на страните и на основание чл.279, ал.2, вр.ал.1, т.3 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия, дадени в присъствието на защитник по същото дело пред орган на ДП, находящи се на л.7 от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ: „Желая да ползвам адвокатска защита, по-точно услугите на адв.П. Т. от АК-Сливен“ – вярно е. „Знам за какво става въпрос“ – не е вярно, аз първо мислех, че няма нищо в кръвта ми, гръм от ясно небе ми дойде, тя и разследващата полицайка по телефона не ми каза, че има налични наркотични вещества, просто ме извика. И всичко стана набързо с адв.Т., и всичко това стана бързо, неочаквано. Не мислех да го наемам, в следствие го наех, като отидох и си разбрах резултатите, а трябваше да отида предварително с адвоката. Но никой не ми каза, че има някакви наркотични вещества в кръвта ми, по телефона като ми звъннаха. Първо отидох сам в полицията и тогава разследващата полицайка ми каза да си хвана адвокат, защото има наличие на наркотични вещества в кръвта. Познавах от преди адв.П. Т., защото сме близки от село и му звъннах на него. Изчаках го да дойде пред полицията. Първо адвокатът прочете постановлението и ми каза, че има наркотични вещества в кръвта. Аз излязох веднага, защото знам какво следва, звъннах на нашите. Аз съм осъден, никога не съм си позволявал да

употребявам наркотични вещества и да се кача зад волана. Звъннах на нашите, казах им, казах и на адвоката. Той каза „Ще ме упълномощиш ли“, аз казах „Да, ще те упълномоща“ и той е написал това споразумение, за което аз съм твърдо против. Защото аз съм употребил нещо, което е закупено напълно легално. „Признавам се за виновен“ – не съм го казал. „Съжалявам много“ – не съм го записал аз и не съм знаел за написаното от този адвокат. „Желая да сключа споразумение с прокуратурата“ – не знаех, аз още в началото Ви казах, че това не съм го казал. „Желая материалите по досъдебното производство да ми бъдат предявени“ – да. „Протоколът ми беше прочетен лично и удостоверявам с подписа си, че обясненията ми са записани правилно“ – когато бях там адвокатът ми говори пред разследващия. Аз бях много притеснен и изобщо нищо не съм говорил, адвокатът диктуваше на разследващия какво да пише. При проверката, когато ме спряха, ми предложиха да ми направят проверка за наркотици с друг тест. Аз се съгласих, защото знам, че нищо не съм употребявал. На машината, която е в КАТ, Друг тест 5000, излезе наличие на марихуана и аз не бях съгласен с резултатите от теста и си дадох кръвен, и както се вижда марихуана няма в кръвта ми. На същата вечер, на 25.12.2022 г., след като ме тестваха разбрах, че има наличие на марихуана и не бях съгласен с резултатите, защото аз не съм употребявал марихуана. Моля да бъде оправдан.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.С.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че с оглед обясненията на подсъдимия следва да му бъде предявен протокола за разпит на обвиняем относно поставените в него подписи.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не възразявам да му бъде предявен.

Адв.С.: Не възразявам.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм.

Със съгласието на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА протокол за разпит на обвиняеми, находящ се на л.7 от

ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ: Всички подписи на л.7 – срещу „обвиняем“ и отдолу на л.7 лице и отгоре на л.7 отзад, са мои. Аз не знаех какво имаше написано на листите и просто ме накараха да се подпиша. Реално така си беше наистина.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Адв.С.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Аз ще моля, тъй като адв.П. Т. не е вече страна в процеса, а и подсъдимият му вменява някакви нарушения, ще моля същият да бъде разпитан в съдебно заседание в качеството на свидетел по отношение на това по какъв начин е станало привличането на подсъдимия по досъдебното производство при разследващ полицаи. Нямам други искания по доказателствата.

Адв.С.: Възразявам на искането да се разпита предходното лице, което е представлявало подсъдимия – П. Т.. На първо място, очевидно от начина, по който протича процеса е обстоятелството, че подсъдимият не е бил съгласен с линията на защита, която адв.Т. е имал по време на досъдебното производство. Ако същият беше съгласен, то щеше да продължи с него делото. На второ място, не считам че от разпита ще се изясни фактическата обстановка около извършването на самия разпит. Очевидно е, че има съставен протокол и не виждам от разпита на Т. като свидетел какво би се изяснило. На трето място, немаловажно е обстоятелството, че адвокатът е длъжен да пази тайна и това би влязло в противоречие с искането за даване на показания в днешното съдебно заседание. Така че аз се противопоставям на това искане. Не мисля, че то би изяснило каквото и да е по делото. В крайна сметка предметът на делото е ясен. Възможността за даване на обяснения от страна на подсъдимия му се дава във всеки един етап на производството и същите могат да бъдат променяни, така че в тази връзка намирам искането за неоснователно.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм напълно с адв.С..

ПРОКУРОРЪТ: На всички ни е ясно в залата, че това което, така както постъпва подсъдимият е защитна теза. Но ако е извършено някакво нарушение или от страна на адвоката или от страна на разследващия орган, то би следвало държавното обвинение да предприеме някакви мерки. Затова аз

настоявам за разпита на адв.П. Т. в качеството на свидетел.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Заседанието продължава в 14,25 часа с връщане в залата на прокурора, подсъдимия и неговия защитник.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира направеното искане за разпит в качеството на свидетел на адв.П. Т. от АК-Сливен за неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл.121, ал.2 от НПК свидетелят не може да бъде разпитван относно обстоятелствата, които са му били поверени като защитник. Тази забрана за разпит на адвокати е уредена и в Закона за адвокатурата, като съгласно чл.33, ал.4 от ЗАДв адвокатът не може да бъде разпитван в процесуално качество относно разговорите и кореспонденцията му с клиент. Съгласно чл.45, ал.1 от ЗАДв адвокатът е длъжен да пази тайната на своя клиент без ограничения във времето, а в ал.2 от същия член е посочено, че адвокатът няма право като свидетел да разкрива обстоятелства, които са му били поверени в качеството му на адвокат от негов клиент. Обстоятелството, че към настоящия момент адв.П. Т. вече не е защитник по настоящото дело на подс.М., не означава че същият може да бъде разпитан като свидетел.

Съдът намира, че с оглед обясненията, дадени в днешно съдебно заседание и с оглед изясняване фактическата обстановка по делото следва да бъде изискана служебна справка от Сектор „ПП“ при ОДМВР-Сливен, от която да е видно съхранява ли се разпечатка от техническото средство „Дрегер Дръг тест 5000“ № ARME-0068 относно извършения на подсъдимия на 25.12.2022 г. тест с техническото средство, за което е бил съставен АУАН № 355143/25.12.2022 г. с описан в същия номер на проба и ако се съхранява – да се изпрати заверено копие от същата.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Адв.С.: Също няма да соча.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът, след като изслуша становищата на страните, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от Сектор „ПП“ при ОДМВР-

Сливен, от която да е видно съхранява ли се разпечатка от техническото средство „Дрегер Дръг тест 5000“ № ARME-0068 относно извършения на подсъдимия на 25.12.2022 г. тест с техническото средство, за което е бил съставен АУАН № 355143/25.12.2022 г. с описан в акта номер на проба и ако се съхранява – да се изпрати заверено копие.

Справката да се изготви в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

С оглед допуснатите доказателства съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА с.з. за 18.04.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час РП-Сливен, подсъдимият и неговият защитник да се считат редовно призовани от днес.

ДА СЕ ИЗИСКА допуснатата справка.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,29 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____