

ПРОТОКОЛ

№ 214

гр. Варна, 13.12.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния
състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Росица Сл. Станчева
Юлия Р. Бажлекова

при участието на секретаря Юлия П. Калчева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно
гражданско дело № 20233000500391 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:38 часа се явиха:

~~~~~

**ВЪЗЗИВНАТА СТРАНА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО  
ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призована, представлява се от  
държавен инспектор **А. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от  
преди.

## **ВЪЗЗИВАЕМИТЕ:**

**С. В. А.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. И. К.**,  
редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**И. С. А.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. К.**,  
редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**В. А. Я.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. К.**,  
редовно упълномощена и приета от съда от преди.

~~~~~

ИНСПЕКТОР В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,

поради което

О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА
и постъпилият писмен отговор.**

Производството е образувано по въззивна жалба, подадена от процесуалния представител на КПКОНПИ – София срещу решение № 260017/31.07.2023 г. по гр. д.№ 2660/2018 г. на Окръжен съд – Варна в частта му, с която са отхвърлено исквете по чл. чл. 142, ал. 2, т. 3 и т. 5 вр. чл. 141 и чл.149 от ЗПКОНПИ срещу И. С. А. и чл. 151 вр. чл. 144, ал. 2, т. 1 и чл. 149 от ЗПКОНПИ срещу В. А. Я.. Оплакванията са за неправилност поради нарушение на закона, с молба за отмяна и за уважаване на исквете.

В подаден писмен отговор в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК насрещните страни – С. В. А., И. С. А. и В. А. Я. оспорват въззивната жалба.

Въззивната жалба е подадена в срок от надлежна страна и е процесуално допустима.

Искания по доказателствата не са направени.

В съответствие с правомощията си на въззивна инстанция и с оглед ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС, е дал указания на КОНПИ, които са изпълнени с уточняваща молба вх. № 7422/27.10.2023г.

ИНСПЕКТОР В.: Моля да бъде отразена промяна в наименованието на Комисията във връзка с приетия закон в ДВ № 84/06.10.2023г., където комисията се преименува от КПКОНПИ на КОНПИ. Ние сме преназначени към сега съществуващата КОНПИ съгласно закона.

СЪДЪТ като взе предвид становището на представителя на Комисията

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА промяна в наименованието на Комисията като вписва в списъка на лицата за призоваване Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество /КОНПИ/ вместо КПКОНПИ.

ИНСПЕКТОР В.: Поддържам въззивната жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор. Поддържам подадената уточняваща молба. Нямам искания по доказателствата.

АДВ. К.: Оспорвам въззивната жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. Нямам искания по събиране на нови доказателствата. Представям и моля да приемете договор за правна помощ от доверителите ми при условията на чл. 38 от ЗАдв., ведно с декларации от лицата и епикриза на детето, което е трайно болно.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИНСПЕКТОР В. : Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да отмените решението на Окръжен съд - Варна в обжалваната от КОНПИ част. Считам, че с оглед на събраните по делото доказателства се установяват предвидените в закона предпоставки за отнемане на имущество, което с оглед ТР е налично в патримониума на ответниците към края на проверявания период. Подробно съм изложила доводи във въззивната жалба, които моля да съобразите при постановяване на съдебния си акт. Искам да насоча вниманието Ви към следното: самото ТР № 4/18.05.2023г. не даде категоричен отговор относно това дали обстоятелството за наличие на имущество над 150 000 лв. към края на проверявания период е абсолютна предпоставка за основателност на предявените иски за отнемане. В тази връзка категорично твърдя, че понастоящем практиката на различните апелативни съдилища е различна. Обръщам внимание на настоящия състав на постановено решение № 203/06.12.2023г. по гр. д. № 4452/2022г. по опис на ВКС, с което се отменя решение на Апелативен съд - Велико Търново и делото се връща за ново разглеждане, като върховните съдии изрично указват на въззивната инстанция, че съдът е длъжен да проверява както имуществото на ответниците, така и нетния доход на проверяваните лица. В конкретния случай имуществото на лицата по това производство е под 150 000 лв. По отношение на претендираните разноси моля съда да приложи разпоредбата на чл. 156, ал. 6 от специалния закон тъй като въззиваемата страна в хода на първоинстанционното производство по същество ангажира доказателства, които са могли да бъдат представени пред Комисията в хода на административния процес преди съдебната фаза, но не са били ангажирани от тях. Моля за решението Ви в този смисъл.

АДВ. К.: Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да отхвърлите изцяло

въззивната жалба на КОНПИ. Правилно първоинстанционният съд е постановил решението си като се е съобразил с константната практика на ВКС по казуса, както и с ТР № 4/18.05.2023г. като е достигнал до извод, че по реда на чл. 153 от ЗПКОНПИ би подлежало на отнемане наличното в края на изследвания период имущество, което съществува в патримониума на проверяваното лице, а имущество, което е напуснало патримониума не може да бъде отнето. Съобразявайки събраните писмените и гласни доказателства в хода на първоинстанционното производство правилно съда е приел, че към момента на придобиване дворното място в с. Есеница, община Вълчи дол, правилно е приета втората оценителна експертиза, според която е оценено на 7260 лв. Правилно първоинстанционния съд е постановил, че в края на периода в патримониума на ответниците е налично имущество в размер на 17 702,96 лв. Въз основа на гореизложеното предявеният иск по реда на чл. 153 е неоснователен, необоснован и недоказан, не са налице изискуемите в условията на кумулативност предпоставки за отнемане в полза на Държавата на претендираното имущество, поради което моля да бъде отхвърлен иска. Моля на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАДв., както и представения договор за правна помощ, да бъде осъдено КОНПИ да заплати адвокатско възнаграждение. Моля за Вашето решение в този смисъл.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

Председател: _____

Секретар: _____