

РЕШЕНИЕ

№ 18032

гр. С, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 69 СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА**

при участието на секретаря **ВЕСЕЛИНА ЯН. ВАСИЛЕВА**
като разглежда докладваното от **ВАНЯ Б. ИВАНОВА ЗГУРОВА** Гражданско дело № 20231110119711 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от **В. Б. П. , ЕГН *******, срещу „**М Ц ..- С“ЕООД , ЕИК** Иска се осъждане на ответника да заплати на ищеца незаплатено трудово възнаграждение в размер на **4135,95лева** , за положен труд за периода м. 11.2021г.- м. 05.2022г., както и мораторна лихва за забава върху това възнаграждение в размер на **469,07лева** за периода от 01.12.2021г. до 12.04.23г. , на основание **чл. 128,КТ и чл. 86, ал.1,ЗЗД**; заплащане на дължимо допълнително заплащане от здравна каса в размер на **5348,70лева** , както и обезщетение за неизползван платен годишен отпуск в размер на **616,12лева** за 2021г. и за 2022г., на осн. **чл. 224, ал.1,КТ**. Върху тези суми претендира и законна лихва от датата на исковата молба до окончателното им изплащане.

Твърди се, че ищцата е била в трудово правоотношение с ответника, което е прекратено на 11.08.2021г. Сочи , че макар да е престирала работна сила съобразно уговореното , ответникът не е изпълнил задължението си да ѝ заплати дължимото трудово възнаграждение, допълнително заплащане, и обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск. По отношение на претенцията за заплащане на допълнително възнаграждение уточнява в съдебно заседание , че се касае до извършвани от ищцата прегледи по здравна каса, които е следвало да ѝ бъдат заплатени от страна на работодателя – болнично заведение въз основа на отчети за извършени прегледи по здравна каса . Поддържа, че търсената сума след превеждане от здравна каса на лечебното заведение- работодател, е следвало да бъде заплатена на ищцата в качеството ѝ на съответен лекар, който е извършил конкретните прегледи. Излага съображения, че поради това, че ответникът не е изпълнил

задълженията си, въпреки че ищцата е извършила съответната работа и е предала отчетите, не е получила за извършената от нея работа следващите ѝ се преводи, дължими по здравна каса . Сочи още, че горното задължение работодателят е поел с допълнително споразумение към трудовия договор №13.

Препис от исковата молба е редовно връчен на ответника, по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, на адреса на управление на дружеството, като от същия писмен отговор в срок не е постъпил. Ответникът е бил редовно призован за първото заседание, по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, като в изпратеното до същия съобщение, изрично е вписано, че при неподаване в срок на писмен отговор и неявяване в съдебно заседание, без да е направено изрично искане делото да се гледа в негово отсъствие, насрещната страна може да поиска постановяване на неприсъствено решение или прекратяване на делото, както и присъждане на разноските. Указано на ответника е и, че в случай че напусне адреса си и не уведоми съда за новия си адрес, всички съобщения до него ще се прилагат по делото и ще се смятат за редовно връчени.

В първото съдебно заседание ответникът не е изпратил представител, като няма направено искане делото да се гледа в негово отсъствие. Препис от определението, с което е насрочено делото, е редовно връчен на страните.

В проведеното по делото съдебно заседание ищцата, чрез процесуалния си представител, изрично е поискала на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника.

Съдът намира, че в настоящия случай всички предпоставки за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника са налице. Ответникът не е депозирал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, не изпраща представител в първото по делото заседание и не е направил искане делото да се разглежда в негово отсъствие. Искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение е своевременно направено, като от представените с исковата молба писмени доказателства може да се направи извода за вероятната основателност на исквете.

Ето защо настоящият съдебен състав счита, че са налице предпоставките, визирани в разпоредбата на чл. 239, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение, поради което и на основание чл. 239, ал. 1 и 2 от ГПК следва да се постанови такова решение, с което предявените икове да се уважат изцяло, като се осъди ответника да заплати на ищцата претендираните суми изцяло.

Ищцата претендира разноски по делото.

Ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на Софийски РС на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата от 479,39 лева за държавни такси съобразно уважените икове.

С оглед изхода на спора по делото и предвид уважаването на исковите претенции , в полза на процесуалния представител на ищеца следва да бъдат присъдени разноски за адвокатско възнаграждение , в размер на 1356,98 лева ,

съобразно чл. 7, ал.2 от Наредба 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения , на основание чл. 38, ал.2, вр. с ал.1, т.2 от ЗАДВ.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „М Ц ..- С ”ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление град С, ул. „адрес , да заплати на В. Б. П. , ЕГН ***** , адрес:гр. , следните суми:

-на основание чл. 128,КТ и чл. 86, ал.1,ЗЗД незаплатено трудово

възнаграждение в размер на 4135,95 лева, за положен труд за периода м. 11.2021г.- м. 05.2022г. съгласно Трудов договор №15/01.02.2002г. и допълнителни споразумения към него, ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба -12.04.23г. до окончателно изплащане на сумата, както и мораторна лихва за забава върху това възнаграждение в общ размер на 469,07лева, за периода 01.12.21г.- 11.04.2023г. ;

-на основание чл. 224, ал.1,КТ обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за 2021г. и за 2022г. за 27 работни дни в размер общо на 616,12 лева, ведно със законна лихва върху главницата от датата на исковата молба- 12.04.23г. до окончателното изплащане на сумата.

-допълнително възнаграждение в размер на 5348,70лева , дължимо за извършени и отчетени прегледи по здравна каса за периода м. 09.21г. – м. 04.22г. .

ОСЪЖДА на осн. чл. 78, ал.6 ,ГПК „М Ц ..- С ”ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление град С, ул. „адрес , да заплати по сметка на **Софийски районен съд**, на основание чл. 78, ал. 6 ГПК, сумата от **479,39 лева** за държавни такси по предявените искове.

ОСЪЖДА на осн. чл. 78, ал.1,ГПК и чл. 38, ал.2, вр. с ал.1, т.2 от ЗА, ГПК „М Ц ..- С ”ЕООД, ЕИК , със седалище и адрес на управление град С, ул. „адрес , да заплати в полза на адвокат **А. Т. от САК** , с адрес :град С, ул. „п в качеството й на пълномощник на ищеца по делото –В. Б. П. с ЕГН ***** , **адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на ищеца по делото в минимален размер от общо 1356,98лева** , съобразно Наредба 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, съгласно член 239, ал.4 от ГПК.

Ответникът може да търси защита срещу решението по реда на чл. 240

от ГПК.

Препис от същото да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____