

ПРОТОКОЛ

№ 1465

гр. Пазарджик, 18.10.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело № 20225220102646 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищцата Л. Становева И. - редовно призована чрез процесуалния си представил, не се явява. За нея се явява адв. Н. Б. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен с исковата молба. Постъпила е уточнителна молба с вх. № 19179/28.09.2022 г. от ищеца. Представя договор за правна защита и съдействие за извършено плащане на адвокатски хонорар в брой.

Ответникът Община Белово - редовно призована чрез ССЕВ, не се явява законов представител. За него се явява адв. Ц. Х. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощена от днес, представя пълномощно по делото, ведно с платежно за платен адвокатско хонорар по банков път.

АДВ. Б.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Х.: Да не се дава ход на делото. Същото е образувано по недопустима искова молба. ИМ е подадена от адв. Б., без да е упълномощен за изготвяне, подаване, подписване и подаване на ИМ от името на Л. И.. Т. е. адв. Б. няма качеството на пълномощник на И. за така посочените процесуални действия, поради което считам, че същата се явява недопустима. Вижте как е оформено пълномощното. То е оформено само за защита по гражданско дело. Не е изрично вписано за изготвяне, подаване, подписване и подаване на ИМ. ИМ е изготвена и подписана от колегата Б., а той няма тези

правомошния. Това са ми съображенията за не даване ход на делото.

АДВ. Б.: Без коментар е моето становище. Имам пълномощно към ИМ. Пълномощното е официална бланка на АК, каквото е и на колегата.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка по хода на делото. Съдът е сезиран с редовна ИМ, а обстоятелството, че ИМ е изготвена от пълномощника адв. Б., но не е била придружена с пълномощно, респ. с договор за правна защита и съдействие не е пречка същото да се представи по-късно, а именно към датата на първото с. з. и с това съдът приема, че всички действия извършени до тук по упълномощаването с пълномощното се санират.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба ведно с уточнителната молба с вх. № 19179/28.09.2022 г. Нямам възражение по доклада. Приели сте писмените доказателства. Водим допуснатия ни свидетел. Оспорвам твърденията в ОИМ като несъстоятелни. Във връзка с ангажираните с ОИМ доказателства представям и моля да приемете 9 бр. писмени доказателства, които представям с писмена молба по опис. Моля да допуснете ССчЕ с поставени два въпроса описани в подробно в молба, която ви представям също. Представям препис от молбите и на ответната страна

АДВ. Х.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Поддържам направеното с ОИМ възражение за прихващане на начислените и изплатени начисления. Моля на Общината да бъдат допуснати до разпит поисканите от нас свидетели. Един водим днес, може би от втория ще се откажем. По отношение на представените от колегата допълнителни писмени доказателства считам, че същите не следва да бъдат приети, тъй като същите е следвало да бъдат представени с ИМ и искането е преклудирано. Ако ги приемете ще ви моля да ги задължите да ни представят препис от тях в даден от вас срок. По отношение искането за допускане на ССчЕ считам, че следва да бъде допусната такава.

АДВ. Б.: Госпожо съдия, писмените доказателства вие виждате на част от тях, че са дата от 30.09.2022 г. Това са дати след подаване на ИМ. Останалите писмени доказателства са във връзка с подадения ОИМ за нефункционирането на Общинския съвет. Затова ги представяме във връзка със становището на ответната страна. Аз не виждам никаква настъпила преклузия, тъй като сме в първото по делото с. з. и моля да се приемат. Направи се искане от ответната страна да представя копие на същите, но те всички писмени доказателства изхождат от Община Белово.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК ПРЕДЯВИ НА СТРАНИТЕ ИЗГОТВЕНИЯ ПО ДЕЛОТО ПРОЕКТО-ДОКЛАД С РАЗПОРЕЖДАНЕ № 5822/20.09.2022 г.

СЪДЪТ счита, че следва да се допълни доклада с направеното с молба от 28.09.2022 г. уточнение от ищцовата страна касаещо периода на претенцията по чл. 225, ал. 1 от КТ, а именно считано от 02.08.2022 г. до 02.02.2023 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА доклада по делото като обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ се претендира за срок от шест месеца считано от 02.08.2022 г. до 02.02.2023 г.

АДВ. Б.: Нямам възражения по проекто-доклада, днес направеното допълнение и правната квалификация.

АДВ. Х.: Нямам възражения по проекто-доклада, днес направеното допълнение и правната квалификация.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните счита, че изготвения по делото проекто-доклад, както и днес направеното допълване на същия ще следва да бъде обявен за окончателен, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА изготвения с разпореждане № 5822/20.09.2022 г. проекто-доклад, както днес направеното допълване на същия, че обезщетението по чл. 225, ал. 1 от КТ се претендира за срок от шест месеца считано от 02.08.2022 г. до 02.02.2023 г. за окончателен доклад по делото.

Относитими са днес направените доказателствени искания за събиране на писмени доказателства по опис съгласно днес представената молба от адв. Б.,

както и направеното с отделна молба искане за допускане на ССЧЕ по делото. Следва да се уважи искането на ответника да му се даде срок за запознаване с днес представените от ищеца писмени доказателства, тъй като същите са многобройни.

По направените доказателствени искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото молба, представена от днес от адв. Б., ведно със заверени преписи, а именно: Решение № 209/25.01.2021 г. за одобряване общата численост и структура на общинска администрация Белово; Длъжностно разписание на Община Белово; от 01.02.2021 г.; Решение № 370/28.04.2022 г. на ОбС за приемане на бюджета, ведно със списък на поименно гласуване; Заповед № 133/10.05.2022 г. на кмета на Общината; Решение № 383/20.05.2022 г. на ОбС, ведно със списък на поименно гласуване; Уверение ОбС-534/17.10.2022 г. на ОбС Белово; Списък на присъствалите лица на заседание на ОбС Белово, проведено на 30.09.2022 г.; Заповед № 11/01.07.2022 г.; Решение № 172/07.10.2020 г.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените два въпроса в днес представената нарочна молба от адв. Б. молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. Д., като определя възнаграждение в размер на 200 лв., платими първоначално от бюджетните средства на съда.

ДАВА възможност на ответната страна да се запознае с днес представените от ищцовата страна писмени доказателства и да изрази становище до датата на следващото с. з.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания, освен разпита на свидетелите.

АДВ. Х.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С. В. Я. – на 45 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с ищцовата страна и в служебни отношения със

ответника по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Я.: През периода юни, юли, август 2022 г. аз заемах длъжността Председател на ОбС Белово. На тази длъжност съм от периода месец ноември 2019 г. до 30.09.2022 г. Работил съм заедно с Л. И.. Тя беше част от звеното към ОбС на длъжност „технически сътрудник“ от началото на 2021 г. Мисля, че няма 2 години откакто работим заедно. Тя е човек, който работи в деловодството на ОбС, получава поща, изпраща поща. Когато отсъства техническият секретар на ОбС води протокола от заседанията, всъщност тя беше и администратор на електронната система, с която ОбС работеше през последната година. В това звено ОбС бяха две служителки от началото на 2021 г. и по мое предложение към кмета и съответно негово предложение в общинска администрация беше създадено звено към ОбС, в ЗМСМА е записано, че ОбС трябва да има администрация. Имаше две служителки, едната е технически секретар, другата е технически сътрудник. Това е от началото на 2001 г. Преди това също имаше две служителки, но нямаше такова обособено звено. Л. е едно от тези две лица в звеното. Преди това Л. работеше в Община Белово в деловодството и беше преместена от там. В това звеното след месец август 2022 г. не остана нито един човек в него. Л. И. беше уволнена на 01.08.2022 г., като по това време аз бях в болнични и тя ми се обади и ми съобщи, че е освободена от тази длъжност, като преди това обаче на 01.07.2022 г., докато бях в платен годишен отпуск със заповед на кмета беше уволнен и техническият сътрудник. Т. е. и другата служителка. На 30.09.2022 г. присъствах на заседание на ОбС. На това заседание аз си подадох оставка като Председател на ОбС. Протоколът беше воден от г-жа В. И., която имаше заповед 02.08.2022 г. да обслужва ОбС, но тя не беше част от звеното. Г-жа И. заместваше Л. И. във воденето на протокола. Бях Председател на ОбС и през месец юли 2022 г. Тогава кметът имаше предложение за свикване на извънредно заседание на ОбС с три точки и както повелява Правилника аз свиках председателския съвет. В този председателски съвет участват всичките представители на групи общински съветници и на него разгледахме предложенията на кмета с точките, като установихме, че предложенията, които кметът прави за извънредно заседание не отговарят за незабавно свикване на сесия, а и предвид това, че заседанието

предстоеше след 5 дни председателският съвет реши, че ще разгледа точките на редовно заседание. Аз не присъствах на това заседание в края на юли, защото аз проведох комисиите, след което свиках заседанието, издадох дневния ред, обявих, но за съжаление, мисля че от 28.07.2022 г. ми се влоши здравословното състояние и ми се наложи да отсъствам по здравословни причини. От 2020 г. имаме избран зам.-председател на ОбС - В. М., който ми потвърди, че ще бъде там и ще води заседанието. През 2022 г. по предложение на кмета на Община Белово беше разглеждан бюджет на Общината за 2022 г. В после имаше предложение на ОбС с проект на решение, който изменяше и допълваше предложението на кмета, който беше приет от ОбС. След това кмета върна за ново обсъждане така приетия бюджет. ОбС го потвърди и след издаване на решението за потвърждение кметът на Общината обжалва така приетия бюджет в АС-Пазарджик. Жали се и до този момент. Чух твърдения, че ОбС не работел, аз мога да кажа само, че в тези три години, в които съм бил Председател на ОбС е провел 47 заседания до септември 2022 г., от които около 33 са редовни и 18 са извънредни, което се пада по заседание и половина на година. Във връзка със заседанията ОбС в края на всяка година приема план на заседанията на ОбС, които са с определена дата да се провеждат в следващата година и през цялата тази година ОбС работи по своя план на заседания. Като в плана за 2022 година и за 2021 година август месец е за ваканция. Това е единствения месец, в който не се провеждат заседания. Мисля, че около 25 месеца общинските съветници не са получавали възнаграждения. Чувам, че някои са получавали, други казват, че не са. Изискал съм информация от кмета в края на 2021 г. във връзка с това на колко съветници е платено, също и за разходите на ОбС, но такъв отговор не съм получил и до ден днешен. Аз не съм правил предложение до Кмета на Община Белово Л. И. да бъде освободена, респ. не съм получавал такова искане и за мен беше абсолютна изненада. И за предишната служителка Й. З. също. И двете служителки са уволнени без мое знание, без да бъда уведомен както повелява Правилника на ОбС и в мое отсъствие. При въпрос от мен защо са уволнени без мое знание, предложение, писмено съгласие и т. н. не получих никакъв отговор.

Предходното заседание преди това на 30.09.2022 г., в което си подадох оставката, последното, на което аз присъствах беше в края на месец юни 2022 г. Аз не съм юрист и не мога да кажа има ли приет бюджет Община Белово

или не. Всъщност ОбС е оставен без юрист от края на април 2022 г. Ние не сме юристи в ОбС и не можем да вземем адекватно и правилно юридическо решение, защото кмета от април месец отказва да назначи юрист на ОбС. Ние сме поставени в ситуация, в която не знаем това, което издаваме дали е юридически издържано или не. Проекта на решението на кмета и приложения към него проект на решение ние гласувахме и двете. Първото не се прие, второто се прие. Имаше предложение на Кмета с проект на решение. Имаше и втори проект на решение, който изменя и допълва проекта на решение на кмета. Подложени бяха на гласуване и двата проекта на решение. Първият не беше приет от ОбС, беше приет вторият, който е на ОбС. Вторият беше внесен от И. К., член на комисията по бюджет и финанси и сегашен председател на ОбС. Ние гласувахме и двете, но едното беше прието, а другото не. Когато беше назначена ищцата в звено ОбСаз направих предложение за нейното назначаване. В предварителен разговор с Кмета обсъдихме кои служители да влезнат в звеното, след което аз направих до Кмета предложение да бъде създадено такова звено и той ги назначи.

АДВ. Х.: Такова предложение не е правено и ако свидетелят твърди, че е правил то моля да задължите ищцата да го представи.

СВ. Я.: Писмено предложение съм направил. Към 01.08.2022 г. бях в отпуск по болест и не съм бил на работа.

Разпитът приключи. Свидателят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

И. Д. А. – на 25 години, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с ищцата и в служебни отношения с ответника по делото.

Свидателят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидателят обеща да каже истината.

СВ. А.: Работя като юрисконсулт в Община Белово. Последното заседание на ОбС е проведено на 30.09.2022 г., а предходното е на 24.06.2022 г., като от месец юни до месец септември 2022 г. не е работил ОбС за разглеждания, предложения касаещи както проекти и преписки на Община

Белово, така и на частни лица и инвеститори. Община Белово няма приет бюджет за 2022 г. В момента решението, което е взето от ОбС се обжалва в АС-Пазарджик, тъй като не е спазена процедурата за приемане на бюджет и поради тази причина Кмета обжалва взетото решение от ОбС. Това решение взето от ОбС не съответства с проекта на решение внесено от кмета нито с протокола за публично обсъждане, тъй като съгласно ЗДБюджет единствен вносител на проекта на общинския бюджет е Кмета на Общината. Той провежда публично обсъждане и внася проекта с параметрите, както и капиталовата програма на Общината за одобрение от ОбС. Така внесеното от него предложение не е гледано, а е направено ново предложение от общински съветник И. К., който в момента е Председател на ОбС. Бюджетът приет от ОбС в момента е предмет на съдебен спор. В общинска администрация Белово има служителка на име В. И., която е началник отдел „Общинска собственост и управление на собствеността“. Тя е назначена в нейния отдел и е част от Дирекция „Специализирана администрация“ и пряката ѝ отговорност е за общинската собственост и управлението на собствеността на Община Белово. След уволнението на Л. И. Кметът на Община Белово издава Заповед на В. И. за взаимодействие между Община Белово и ОбС Белово. Не са ѝ възложени пряко и не изпълнява функциите на лице от звено ОбС. И. си осъществява само взаимодействие между Община Белово и ОбС Белово. Сега на последното заседание понеже нямаше кой да им пише протокола и по предложение на Председателя на ОбС предложи Съвета да вземе решение г-жа И. като дългогодишен служител на общинска администрация, била е секретар на Община Белово да им води протокола. Това не ѝ е вменена функция и това беше по предложение на Председателя на ОбС Белово. Председателят на ОбС не е правил предложение за назначаването на Л. И.. Няма постъпило предложение в деловодството на Община Белово както на г-жа Л. И., така и на другата служителка, на която преди това е прекратен трудовия договор. Тя е назначена по усмотрение на Кмета на Общината, тъй като няма входирано писмено предложение съгласно чл. 29 от ЗМСМА. Не са изпълнени задълженията на Председателя да направи писмено предложение за назначаване на служителките в ОбС Белово, предвид което по начина ѝ на назначаване по усмотрение на Кмета на Община Белово, така ѝ е прекратен и трудовият договор, без да е искано неговото писмено становище предвид това, че той не е дал предложение. Аз съм юрист на Общината и съм

подписал Заповедта ѝ за уволнение и съм прегледал цялата административна преписка на Л. И..

Председателят на ОбС Я. към дата 01.08.2022 г. не е бил на работа, беше в болничен, мисля че около 26-28.07.2022 г. излезе в болничен и в средата на септември се върна на работа. Точна дата не мога да кажа. На г-жа И., мисля че брутното трудово възнаграждение за месец юли е около 810 лв. на месец.

АДВ. Х.: Оспорвам размера на претендираното брутно възнаграждение от ищцата, защото ние сме представили доказателства, че то е 810 лв., а тя претендира по-висок размер.

СВ. А.: Обезщетението за неспазено предизвестие и за неизползван платен годишен отпуск по закон е вписано в заповедта за прекратяване и трябва да ѝ е изплатено на г-жа И.. Един месец след като ѝ е прекратен трудовия договор мина за резолюция през мен документ на г-жа И. за изплащане на едномесечно възнаграждение за оставане без работа. Всичко ѝ е изплатено.

В момент в звено ОбС няма назначени лица. Звеното няма хора и ако ми позволите ще направя едно допълнение, че когато са сключени трудовите договорите на двете служителки решението на ОбС за приемане на звеното все още не е било влязло в сила. На заседанията на ОбС не е имало юрист. По принцип на проектите за този мандат не е имало юрист, само аз съм се качвал. Коментирали сме с Председателя в хода на работата като вхождам предложения или има някакви въпроси, но юрист който да идва да обслужва ОбС, не е имало. Има видео записи на сесиите и може да проверите.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

Страните /по отделно/: Нямаме други искания на този етап.

За събиране на днес допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните - уведомени чрез пълномощниците си.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. Д., като и се укаже в призовката да изготви заключението си в законоустановения срок по ГПК.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10.45 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____