

ПРОТОКОЛ

№ 220

гр. Варна, 16.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ ГО, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Ивелина Влагова
мл.с. Христо Р. Митев

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Ирена Н. Петкова Въззивно гражданско дело № 20243100500051 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:23 часа се явиха:

Въззивникът Е. М. М., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. С. И.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемият А. Е. М., редовно призован, не се явява. Представява се от **адв. Н. М.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ПРЕПРАЩА

в доклада си към **Определение № 173/15.01.2024г.**, с което определение е извършен доклад на въззивната и частната жалби, както и на депозираните срещу жалбите писмени отговори.

Адв. И.: Поддържам въззивната жалба, оспорвам писмения отговор.

Оспорвам частната жалба, поддържам депозирания отговор срещу същата. Частната жалба е подадена от А. М. срещу определението на съда по реда на чл. 248 от ГПК.

Нямам възражения по доклада на делото, запозната съм.

Адв. М.: Оспорвам въззивната жалба, поддържам писмения ни отговора.

Поддържам депозираната частна жалба за отмяна на присъденото адвокатско

възнаграждение на Е. М..

Нямам възражения по доклада на делото, запозната съм.

СЪДЪТ постави въпрос към процесуалния представител на въззиваемия, да посочи дали все още са налице основанията, наведени в исковата молба, т.е. дали същият все още продължава средното си образование?

Адв. М.: Да, все още е ученик, в момента е в 12-ти клас и ще учи до края на май месец, т.е. до края на 12-ти клас. Обучава се в редовна форма на обучение.

Адв. И.: След получава на определението, с което е насрочено настоящото производство, моят доверител ме уведоми, че са налице предпоставките на чл. 226, ал. 2, т. 2 от ГПК, възникнали са нови факти и обстоятелства, по отношение на задължението му към малолетното друго дете – М. М.а. Детето и родителите с имейл от 18.01.2024г. са уведомени от Виенската държавна опера, че е прието в балетната академия да се обучава. В същия информационен модел са посочени дължимите таксите, разноски и застраховки, всички финансови ангажименти, които са в значителни размери. Считаю, че имат съществено отношение към всички данни, от които следва да се направи преценка дали е във възможностите на бащата на двете деца да поеме и алтернативното право на настоящия въззиваем, първоинстанционен ищец, да получава издръжка, като установеният размер на получаваните доходи от Е. М. ангажирано и последователно изискват, като например за 2024-2025г., за което съм представила в превод документните, ведно с екземпляр за другата страна, указания, че на месец се дължат по 1000лв. за обучението. На който не му е известно, искам да поясня, че Виенската държавна опера е създадена 1771г. и се ползва с международен престиж, където се обучават талантиливи деца, които след това, въз основа на своите артистични способности и получено образование продължават своята работа и творчество в Кралската опера в Лондон, в Ню Йорк и т.н.

Считаю, че възможността, която е предложена, от която смятат да се възползва малолетната дъщеря на доверителя ми, да получи образование в една от най-престижните балетни академии, следва да се зачете.

Моля да приемете представените в днешно съдебно заседание доказателства по делото. На 18.01.2024г. е получено уведомлението от Виенската държавна опера, с който уведомяват, че детето е прието да се обучава там.

Адв. М.: Възражава да се приемат, т.к. той има две деца и трябва да мисли и за другото си дете. Тези доказателства са били налични, когато сме разглеждали делото пред ВРС, той тогава каза, че детето ползва частна балетна школа, но не представи доказателства тогава.

Адв. И.: Това са доказателства от началото на 2024г.

Адв. М.: Трудовото възнаграждение на въззивника е в размер на 5900лв., т.е. увеличена на общинска сесия в с. Аврен, т.е. с около 1000лв. е увеличена, той няма да има трудности да заплаща тази минимална издръжка за детето си.

СЪДЪТ като съобрази, че представените от въззивника в днешно съдебно заседание доказателства са нововъзникнали такива, доколкото същите са изпратени по електронната поща на съпругата въззивника на 19.01.2024г., и същите установяват твърдения за възможни утежняващи обстоятелства, касаещи възможността на въззивника да заплаща издръжка, намира, че следва да бъдат присъединени към доказателствата по делото, като ще бъдат ценени при решаване на спора по същество.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на въззивника писмени документи в превод от английски на български език, както следва: имейл от 18.01.20.24г., съдържащ данни за разходите на Балетната академия; здравна застраховка; декларация за съгласие.

Адв. И.: Нямам да сочим други доказателства.

Представям списък на разноски, ведно с договор за правна защита и съдействие.

Адв. М.: Нямаме искания за събиране на нови доказателства. Не

Представили сме списък на разноските с отговора на въззивната жалба. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. И.: Правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приет представения в днешно съдебно заседание от въззивната страна списък с разноските, ведно с доказателства за извършването им, както и приложения към отговора на въззивната жалба списък на разноските, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представения от въззиваемата страна в днешно съдебно заседание списък на разноските, ведно с доказателства за извършването им, както и приложения към отговора на въззивната жалба списък на разноските.

Предвид становищата на страните и отсъствието на направени доказателствени искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да уважите въззивната жалба, срещу решението на районен съд, в частта, с която са уважени претенциите на пълнолетното дете на моя доверител за осъждането му изплащане на издръжка в размер на 250лв., която издръжка, съобразно всички събрани по делото доказателства не съответства на императивното изискване на С. Плащането на издръжка на пълнолетно дете, което учи, да бъде осъществявано единствено ако пълнолетният не може да се издържа от доходите си, както и от възможностите на родителя, към който е предвиден иска за осигуряването на такава.

Пред първоинстанционното производство безспорно е установено и не се спори от никоя от страните, но пък и съдът е приел за установено от фактическа страна същото, че съобразно имущественото състояние на съпругата на моя доверител Ем. М., същият има възможност да заплаща месечна издръжка в размер на 250лв. на пълнолетното си дете. Ние не сме съгласни с това. Освен, че това разрешение не отговаря на изискванията, въз основа на какви обективни източници следва да отговаря преценката за възможността, без сериозни затруднения да бъде изплащана тази издръжка, считаме, че е била опорочена.

Отделно, нека да погледне какви са доводите и аргументите по отношение на искането за издръжка, те не са за базисни такива, напротив, дори не се твърди, че има нужда от закупуване на учебни материали, посещения при специалисти, независимо дали са свързани със здравословното състояние на ищеца и т.н. Всички тези факти и обстоятелства не са били съобразени, аз Ви моля да ги съобразите при постановяване на решението си, съответно при отмяна на обжалваната част и да отхвърлите иска като неоснователен.

Съобразно представените днес писмени доказателства, задължението на Ем. М. към другото си непълнолетно дете, да му осигури материално нужните средства за обучение, съответно за живеене в чужда държава, следва да бъде преценена като приоритетна, съобразно получаваните от него доходи и преценена, че независимо от искания и твърденията на пълнолетното дете, като на това непълнолетно дете следва да бъде дадена възможност да получи качествено и достойно образование, не само да осъществи мечтите си на международно призната балерина, но и да получи необходимото високо образование.

Твърде разнопосочни са, а и пред ВРС и пред ВОС, твърденията за изменение на определението, в частта за разносните, по-точно отхвърленото искане на ВРС с определението, с което е отказано изменение. От една страна се претендира издръжка, защото доходите не стигат, но от друга страна се представят постоянно сключени договори за правна помощ и защита от А. М. и неговата баба, това е неговият процесуален представител колегата адв. М., за предоставени и заплатени адвокатски хонорари, в размери надвишаващи минималните такива.

Аз с оставам впечатлението и продължавам да твърдя, че е налице злоупотреба в правото да се поиска справедливо разрешаване на въпроса за осигуряване на елементарните и основни нужди на пълнолетното дете. Безспорно е установено по делото в каква част е отхвърлен иска и в каква част е уважен. Считам, че това е от значение при постановяване на Вашето решение, в частта, за изменение на разносните, всичко останало е ирелевантно.

Съобразно всичко изложено, моля да постановите решение, с което да уважите въззивната ни жалба, да оставите без уважение частната такава, както и да ни присъдите сторените разноски.

Адв. М.: Въззивникът не се е грижил за детето си от 15г., не го е посещавал, то не е получавало обаждания или подаръци от него, не се е грижил за детето си.

Моля да оставите без уважение въззивната жалба и постановите решение, с което потвърдите решението на районен съд за определения размер на издръжка от 250лв., като

правилно. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съобразно представения списък.

Представям писмена защита.

Адв. И. /реплика/: Предмет на делото е осъдителен иск за издържа, а не за родителски права или РЛО, като изявлението на колегата не отговаря на изискванията за подкрепа на твърдените факти и обстоятелства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____