

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16895

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110157722 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава 13 от ГПК.

Подадена е искова молба от Л. Г. П. срещу П. В. П.. Предявена е искова молба с правна квалификация чл. 59, ал. 9 СК и чл. 127а, ал. 2 СК.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответника чрез назначения му особен представител.

На основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **19.06.2024 г. от 10.40 часа**, за когато да се призоват страните с препис от настоящото определение, на ищцата да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се призове компетентната Д „СП” по местоживее на страните, като ѝ се укаже, че до датата на съдебното заседание следва да изпратят представител по делото, който да изрази устно становище, а при невъзможност – писмено, с оглед изискванията на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт. ДСП следва да направят проучване на условията, които всеки от родителите може да предостави на детето, подкрепяща среда, привързаността на детето към всеки от родителите, налице ли е отчужденост от страна на детето спрямо някой от родителите, като последното ДСП следва да анализира след разговор с детето проведен от компетентното за това лице.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ищцата за определ.е на привременни мерки в настоящото производство, като недопустимо поради следните съображения: процедурата по определ.е на привременни мерки е строго регламентирана в закона и намира приложение в бракоразводния процес /чл. 323 от ГПК/, в процеса за първоначално определ.е мерки за

упражняване на родителски права, лични отношения с другия родител и т.н. /по чл. 127, ал. 3 от СК/, както и в производството по лишаване от родителски права съгласно чл. 133, ал. 3 СК. Законът обаче предвижда опреД.е на привременни мерки, когато този въпрос не е разрешен с влязло в сила съдебно решение до приключване на производството. Привременните мерки имат временен характер до приключването на основното производство по делото и целят запазване интересите на детето, докато между родителите съществува спор по отношение на родителските права. В настоящия случай въпросите, свързани с родителските права по отношение на непълнолетното дете, режима на лични отношения и дължимата издръжка са регламентирани с решение на СРС, 117 състав от 07.02.2022г., влязло в сила на 07.02.2022г., респ. този въпрос е решен окончателно и неговото изменение е в компетентността на съда отново, но в друго производство. По реда, по който се разглежда настоящото производство, законът не познава такъв способ, поради което е недопустимо опреД.е на привременни мерки.

Изготвя следния проект на доклад по делото:

-

Подадена е искова молба от Л. Г. П. срещу П. В. П.. Предявена е искова молба с правна квалификация чл. 59, ал. 9 СК и чл. 127а, ал. 2 СК.

В дадения едномесечен срок от съда е постъпил отговор от ответника чрез назначения му особен представител.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже по делото: 1) качеството на страните на родители на детето; определеният режим на упражняване на родителските права върху малолетното дете, режим на лични отношения и издръжката на детето с влязло в сила съдебно решение; всички обстоятелства, посочени в исковата молба, които са се изменили след влизането в сила на решението и обуславят необходимостта от изменение на мерките по постановеното решение досежно упражняването на родителските права, режима на лични отношения и дължимата издръжка; всички обстоятелства, които се твърдят от ищцата и които обуславят интереса на детето да пътува извън страната.

По доказателствата:

-

ПРИЕМА представените от ищцата с исковата молба писмени документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване на изложените в исковата молба обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата за допускане на втори свидетел при режим на довеждане, тъй като не са посочени и конкретизирани обстоятелствата, които ще бъдат установявани чрез неговия разпит.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищцата исканите съдебни удостоверения, които да ѝ послужат пред НАП и Столична община – район Лозенец.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Главна дирекция „Гранична полиция“ – МВР относно посочените в исковата молба обстоятелства.

Съдът приканва страните към сключване на споразумение, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебно споразумение спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебно споразумение по чл. 59, ал. 1 СК следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да сключи споразумението, за което той следва да разполага по делото с изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните, на ищеца и препис от отговора на исковата молба и приложенията.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____