

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14255

гр. София, 19.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело № 20231110109697 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от Н. П. В. срещу „Електрохолд Продажби” ЕАД.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Страните са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ответника за изискване на изп. д. ***/2012 г. по описа на ЧСИ С. Д. с рег. № *** и район на действие ОС П., е основателно и следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства по опис, обективизиран в същите.

ДА СЕ ИЗИСКА на осн. чл. 186 ГПК препис от изп. д. ***/2012 г. по описа на ЧСИ С. Д. с рег. № *** и район на действие ОС П., като се укаже на съдебния изпълнител, че преписът следва да бъде представен в петдневен срок от съобщението.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **01.06.2023 г. от 10:00 часа**, за когато да се призоват страните, на които да се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложението към него.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, както следва:

Ищецът Н. П. В. е предявил иск с правно основание по чл. 439 ГПК за признаването за установено по отношение на ответника „Електрохолд Продажби” ЕАД, че не му дължи сумите по издаден изпълнителен лист от 28.11.2010 г. по ч. гр. дело № 781/2009 г. по описа на РС П. въз основа на влязла в сила заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, а именно: главница в размер на 429,20 лева,

представляваща цена на електрическа енергия, законна лихва върху главницата в размер на 15,27 лева за периода от 14.10.2008 г. до 23.02.2009 г., ведно със законна лихва върху главницата от 09.03.2009 г. до окончателното плащане, както и сумата от 83 лева разноски по делото.

Твърди се в исковата молба, че въз основа на горепосочения изпълнителен лист е образувано изпълнително дело ***/2012 г. по описа на ЧСИ С. Д. с рег. № *** и район на действие ОС П.. Сочи, че последното изпълнително действие по делото е било извършено на 02.05.2012 г., когато била изпратена поканата за доброволно изпълнение до длъжника. Счита, че на 02.05.2014 г. изп. дело било прекратено по силата на закона поради настъпила перемпция на но осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК поради непредприемане на изп. действия в продължение на две години. Фактът, че не е налице постановление на съдебния изпълнител за прекратяването на делото, то липсата му не рефлектирала върху вече настъпилото прекратяване. Счита, че вземането се погасява с изтичането на 3-годишен давностен срок, като в случая е изтекъл на 02.05.2015 г. Намира обаче, че дори да се погасява с общия 5-годишен давностен срок, то вземанията на ответника също се явяват погасени, считано от 02.05.2017 г. Моли да бъде установено, че не дължи процесните суми поради погасяването им по давност. Претендира разноски.

В срочно постъпил отговор ответникът оспорва предявения иск. Счита, че вземането не е погасено по давност. Сочи, че след образуване на изпълнително действие са правени искания от страна на вискателя и предприемани изпълнителни действия от страна на съдебния изпълнител, които са водили до прекъсване на давността. Счита освен това, че изпълнителното дело не е било прекратено по силата на закона на осн. чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК. Моли искът да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

При предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 ГПК в тежест на ищеца е да докаже, че след приключване на съдебното дирене в производството, по което е издадено изпълнителното основание, са настъпили факти, които водят до погасяване на установеното изпълняемо право. В тежест на ответника е да установи съществуването на това право, както и че за периода от настъпване на изискуемостта на вземането до изтичане на срока, с който законът свързва погасяване на вземането по давност, са били налице основания за спиране или прекъсване течението на давността по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

ОТДЕЛЯ на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните по делото фактите, че ответникът е кредитор по процесното вземане, за което е издаден изпълнителен лист на 28.11.2010 г. и е образувано изпълнително дело 88/2012 г. по описа на ЧСИ С. Д. с рег. № *** и район на действие ОС П..

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____