

# ПРОТОКОЛ

№ 280

гр. Силистра, 14.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добринка С. Сточева

при участието на секретаря Ели Ст. Н.а

Сложи за разглеждане докладваното от Добринка С. Сточева Гражданско дело № 20233400100253 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦ:ЗАВОДСКИ СТРОЕЖИ – ПС – СИЛИСТРА АД** представлявано от изп.директор Калоян Й. Р. – р.пр., явява се лично изпълнителният директор Калоян Р. с адв. И. Р. и с адв.Н. Н., надлежно упълномощени и приети от съда.

**ОТВЕТНИК: МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО** чрез **ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ СИЛИСТРА** – р.пр., явява се Димитър Г., директор на Дирекция АПОФУС, с юридическо образование, надлежно упълномощен и приет от съда.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

**АДВ.Р.** – Моля да се даде ход на делото.

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА се делото:**

С Определение №467/13.10.2023г. е направен проектодоклад по делото.

**АДВ.Р.** – Проектодокладът е обстоен и пълен. По едно от исканията не е взето отношение за допускане до разпит на свидетели. Считам, че искането е допустимо. По отношение на евентуалния иск е наложително да се разпитат свидетели.

**ОТВЕТНИК:** чрез директор Г. – По проектодокладът нямаме възражения.

**СЪДЪТ** като взе предвид становищата на страните

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** за доклад по делото проектът за такъв направен с Определение №467/13.10.2023г.

**СЪДЪТ** във връзка с направеното искане от ищцовата страна за допускане на свидетелски показания, счита, че следва да се даде възможност на страната в днешното съдебно заседание да конкретизира обстоятелствата, за които иска да бъдат допуснати до разпит свидетели, тъй като в исковата молба не са конкретизирани обстоятелствата, за които се иска тяхното допускане до разпит.

**АДВ.Р.** – С разпита на свидетелите целим да докажем първо – двама от свидетелите са съвременници на преобразуването на дружествата. Освен това, с тях искаме да докажем, че през целия период от време, не само за изтеклата придобивна давност, но и 50 години назад тези имоти са стопанисвани с грижата на добър стопанин

**ОТВЕТНИК:** чрез директор Г. – Поддържам изразеното становище в писмения отговор. В същото изрично сме заявили, че възражаваме по допускането на свидетелите, предвид факта, че сме представили множество

писмени доказателства, които потвърждават нашата теза.

**СЪДЪТ** във връзка с искането за допускане до разпит на свидетели след направените уточнения в днешното съдебно заседание, че същите се ангажират с оглед евентуално предявения иск за давностно владение върху процесния имот, счита, че не съществува процесуална пречка същите да бъдат допуснати, а техните показания ще се ценят в съвкупност с останалия доказателствен материал и разпоредбите на закона.

Ето защо, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит поисканите от ищцовата страна трима свидетели и пристъпва към снемане самоличността и изслушване на същите.

### **ТИХОМИР ПЕТРОВ БОРАЧЕВ -**

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**АДВ.Р.** – Колко време сте работили в Лесопромишления комбинат?

**СВИДЕТЕЛ:ТИХОМИР БОРАЧЕВ** – Постъпих 1982г. като технолог в едно от подразделенията. От 1985г. до разделянето на комбината бях заместник директор по техническите въпроси на комбината. За Лесопромишления комбинат една част от земята беше предостъпена от АПК – тогава, АПК „Дръстър“, мисля, че беше, кооперативна земя. Една част беше държавна земя и една голяма част беше от Държавен горски фонд, тъй като беше залесено там крайбрежието, преди да се направи тази пясъчна възглавница.

След като се раздели комбината всички дружества започнаха да правят правни анализи. Тогава 1993г. – 1994г. имахме среща с Агенцията по приватизация в Русе. Едно от нещата, на които ни обърнаха внимание е, че ще имаме проблем с приватизацията, тъй като голяма част от земята е горски фонд и трябва някаква промяна в законодателството. Те казаха, че ще инициират такава, но не знам по нататък какво се е случило.

**АДВ.Р.** – Знаете ли дали се поддържат въпросните поземлени имоти, става въпрос западно от „Поларис“, където се намира централния производствен корпус?

**СВИДЕТЕЛ:ТИХОМИР БОРАЧЕВ** – Знам, че се поддържат. В момента съм заместник кмет по устройство на територията и добре знам какво се върши там. Поддържат се имотите, прави се преустройство, сградите се реновират. Там се инициира някакво ново производство. Поддържат се от „Заводски строежи“. Имам впечатление, че се поддържат от последните 3 – 4 години, със сигурност се поддържат добре. По назад във времето - имам чувството, че предишният собственик имаше за цел да го продаде завода така както е. Една открита площадка, полузакрита площадка за рязане на метал имаше, която впоследствие новият собственик я покри. Направи изолация, направи нов покрив. Доста работи направи новия собственик. Имотът е ограден и се охранява с жива охрана и камери. Имотът е ограден откакто го помня. Въпросът е, че нямаше охрана дълго време. Сега в момента има фургон за пазачи, има денонощна охрана и камери. Още преди „Заводски строежи“, когато е приватизирано, този обект е бил ограден. Охраняван е до 1990г. След това поради липса на средства или не знам защо там беше поизоставено, но оградата си е стояла.

**АДВ.Р.** – Нямам други въпроси.

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – Нямам въпроси.

**НИКОЛА МИНЧЕВ КОЛЕВ** –

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**АДВ.Р.** – Откога и докога сте работили в „Поларис, бившето предприятие „Дунавски драгажен флот?“

**СВИДЕТЕЛ:НИКОЛА КОЛЕВ** – В „Поларис“ работя от 1983г., заемал съм различни длъжности. Понастоящем съм началник отдел.

Предприятието се намира в западна промишлена зона и граничи със „Заводски строежи“ на запад. Предприятието е построено върху горски фонд. Това го знам във връзка с обстоятелството, че съм участвал в приватизацията, като профсъюзен активист и като съдружник. Имам предвид приватизацията на „Поларис“. Целият комплекс е изграден върху горски фонд, защото това трябваше да бъде авангарда за изграждането на Лесопромишления комбинат, Заводски строежи, Промислено монтажno управление, Метални конструкции и ние Дунавски драгажен флот. По време на приватизацията проблем не са ни създавали нито Министерството, което приватизира дружеството, нито властите. Говоря за „Поларис“.

**АДВ.Р.** – По какъв начин бяха деактувани имотите?

**СВИДЕТЕЛ:НИКОЛА КОЛЕВ** – Пуснахме молба до Областната управа. Тогава беше Петко Добрев областен управител, не мога да кажа годината. Пуснахме молба, там имаше някакво законово основание и деактуваха земята. Представихме счетоводни документи. Говорим за тази земя, която беше горски фонд. Единственото, което искаха от администрацията беше счетоводни документи, за да се види, че то е в баланса на дружеството. Деактува се и вече си е собственост на дружеството.

**АДВ.Р.** – Знаете ли как се поддържат и дали се поддържат имотите?

**СВИДЕТЕЛ:НИКОЛА КОЛЕВ** – Много добре се поддържат. Там всичко е на бетон. Постоянно се извършват необходимите профилактични действия. То ако не е така биха прораснали треви и да се руши бетона. Лично моето мнение, е че много добре се поддържат площите.

Имотът е ограден от всички страни, охранява се. Отдавна имам поглед за този имот, защото е съседен на нашия. Аз работя много отдавна в „Поларис“. Този имот винаги се е стопанисвал, охранявал от „Заводски строежи, още от момента на приватизацията до сега. Имотът се поддържа,

защото то е действащо предприятие и тогава и сега. Говоря за целият имот включително и тези части, които се водят част от горския фонд. Не мога да направя разлика кое е горски фонд и кое не е. Целият имот където е разположено предприятието винаги е било поддържано от фирмата по време на приватизацията от „Заводски строежи“ и след това. Новият собственик, който придоби активите на „Заводски строежи“ се грижи също отлично.

**АДВ.Р.** – Нямам други въпроси.

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – Нямам въпроси.

**ТОДОР Г. ИЛИЕВ** –

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

**АДВ.Р.** – Откога работите в „Заводски строежи“ и в момента работите ли там?

**СВИДЕТЕЛ:ТОДОР ИЛИЕВ** – В „Заводски строежи“ съм започнал работа от 1979г. като заварчик. Още работя там, но вече като портиер. Целият ми живот мина там.

**АДВ.Р.** – На „Заводски строежи“ като цяло терените поддържат ли се в добро състояние и особено площите, които са западно в съседство с „Поларис“?

**СВИДЕТЕЛ:ТОДОР ИЛИЕВ** – Да, още както си е от едно време, е така. Площадките са бетонирани, има метални огради с бетонови основи. Където има изкъртено и по покрива се оправя. Всичко е в добро състояние. През цялото време се е поддържал имота. Имотът винаги си е бил в тези граници и винаги се е обслужвал и поддържал от „Заводски строежи“. Сега се правят някакви подобрения, рампи се направиха към входовете. Всичко това е

в границите на имота, който е придобит още по време на приватизацията и преди това. И преди това и сега имотът си все на едно и също място. Аз винаги съм работил към „Заводски строежи“

**АДВ.Р.** – Нямам други въпроси.

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – Нямам въпроси.

Както сме упоменали в писмения отговор не считаме, че свидетелските показания доказват собственост върху процесните имоти, включително и след като бяха дадени. Единият свидетел казва, че отдавна въпросният имот се поддържа, другият казва, че му е известно от 3 – 4 години.

**СЪДЪТ** дава възможност на ответната страна да вземе становище във връзка с деактуването на съответните части от имота на „Поларис“

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – В подробности не съм запознат. Това беше по повод тяхното искане за деактуване. Едно от основанията, които послужи за отказ е точно това, че няма представени счетоводни документи - ведомости, от които да е видно, че въпросните имоти са били зачислени в счетоводните баланси на дружеството. Такива „Поларис“ са представили.

**АДВ.Н.** – Нямаме други доказателствени искания.

**ОТВЕТНИК: чрез директор Г.** – Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

## **ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ.Р.** – Моля да уважите исковата ни претенция така, като е предявена. Считам, че същата е доказана. Съображенията ми в това направление са следните:

Вярно е, че с Разпореждане №51/29.06.1994г. на Министерски съвет става преобразуване на „Промислено строителство“ ЕАД като се прехвърлят акции към всички дружества в областните градове, към 28 областни града. Вярно е, че част от предприятията, тогавашните държавни предприятия, са построени върху горска площ и то само в Силистра, Русе и Видин. Останалите предприятия са построени върху държавна земя. По какво се различават те?

На всички са прехвърлени акции. Аз задавам основателния въпрос къде остават принципите на предвидимост, визирани в чл.18 от Конституцията на Р България и чл.26, ал.1 от Закона за нормативните актове? Къде остава принципа на равнопоставеност, визиран в чл.19, ал.2 от Конституцията на Р България, чл.46, ал.1 и ал.2 от ЗНА и чл.8, ал.2 от АПК?

Административните органи по смисъла на чл.6, ал.1, ал.2, ал.3 трябва да издават своите актове добросъвестно, справедливо и по разумен начин. В конкретния случай, имам чувството, че някои от страните тълкува закона както дявола чете евангелието. Какво имам предвид?

През цялото време на административната преписка, която водехме и в настоящия момент се твърди, че не сме представили счетоводни документи. Вярно е, че по смисъла на Постановление №201/25.10.19093г. чл.1 на Министерски съвет има изискване имотите да са предоставени за стопанисване и управление и да се внесени като капитал в дружеството. Точно затова г-н Борачев свидетелства. Аз съм свидетел на тази среща когато дойдоха от Агенцията за приватизация, Филиал Русе и казаха, че ще имаме проблем, тъй като земите са от горския фонд и ще настъпи изменение. Да, прие се чл.17а, който изключи кумулативното изискване да са предадени имотите за стопанисване и управление, а може само да са стопанисвани или управлявани и изискването да бъдат внесени в капитала на дружеството, т.е. да бъдат осчетоводени по някакъв начин. Това не беше достатъчно и сега има спорове в цялата страна. Затова излезе Тълк. решение №4/2014г. на ВКС в т.2г изрично е посочено, че не е задължително стойността на имотите да бъдат внесени в капитала на дружеството, т.е. да бъдат записани в капитала на дружеството. това по несъмнен начин доказва, че „Заводски строежи“ не само, че е стопанисвал, но и управлявал имотите. Аз прегледах документацията на ЛПК и там пише „отреждам“ за държавната земя.,



отреждам за построяването на ЛПК. В заповедта на Министъра на горите е записано „разрешавам“.

Ще си позволя да цитирам чл.9 от Закона за горите, действащия закон от 1958г., който е валиден за 1973г. когато се разрешава строителството на „Заводски строежи“. В текста изрично е казано: „... както и да предоставя площи от държавния горски фонд на други министерства, ведомства и обществени организации за задоволяване на техни нужди..“ Какво означава това? Тази площ се предоставя за строителство и стопанисване. Няма завод, няма предприятие, което да има постройки без да има подземни и надземни комуникации. Ако ответната страна твърди, че само сградите са наша собственост, другото не се стопанисва, това означава, за целия период ние да искаме права от държавата за построяването на пътища, за всички комуникации. Това го няма? Това по несъмнен начин доказва, че ние сме стопанисвали имота. Това се доказва и от свидетелските показания

Ответникът твърди, че за придобивната давност трябва да са налице и субективно и обективни фактори. Обективният фактор е налице с всички представени доказателства и субективният фактор също се доказва. Нима държавата е стопанисвала имота през целия период от време? Само за последните 5 години, понеже гледам справка от 2020г., над милион и половина са инвестирани за инфраструктура. Ако това не е стопанисване, здраве му кажете! Затова считам, че исковата ни претенция е доказана както по основния иск така и по евентуалния.

Моля да уважите исковата ни претенция така, както е предявена. Моля да ни присъдите направените разноски по делото – те включват държавната такса и адвокатския хонорар, който е 60% под минимума по таблицата за адвокатските възнаграждения.

**АДВ.Н.** – С оглед процесуална икономия ще кажа само, че адв.Р. беше достатъчно обстоен. Представили сме многобройни доказателства писмени, а с разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели считам, че по безспорен начин доказахме исковата претенция. Моля да я уважите така, както сме я предявили и ни присъдите разноските.

**ОТВЕТНИК:** чрез директор Г. – Кратка реплика най – вече по

отношение на поддръжката, вложените финансови средства – считам, че все пак това е свързано с основния предмет на дружеството. Няма как, ако искат да имат някаква производствена дейност, то да не се влага съответно в този процес.

По отношение на нашия писмен отговор – поддържам същия. Поддържам и писмените доказателства, които са приложени към него. Моля съдът да остави като неоснователни и недоказани субективно обективно съединените иски на ищцовата страна. Същите следва да бъдат отхвърлени.

Правя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието приключи в 12.06 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_