

РЕШЕНИЕ

№ 144

гр. Монтана, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ГИНКА АТ. МИТОВА
като разглежда докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231630200296 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59, ал.1 и сл.ЗАНН.

С Наказателно постановление № 26-0000619/13.02.2023г. на Директора на РД „АА“ гр.Враца, на А. И. И. от гр.М. е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 500,00 лева, на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 ЗДвП, за извършено нарушение на чл.43, т.2, б.“а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на МТИТС.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал административнонаказания, поради което обжалва същото в законоустановения срок с молба да бъде отменено изцяло,като незаконосъобразно. Поддържа, че не е извършил описаното в АУАН нарушение, а дори и да е допуснато такова, то за едно и също нещо, извършено на едно и също място и време, е наказан два пъти с две отделни наказания, поради което издаденото НП следва да бъде отменено изцяло.

Въззиваемата страна, редовно призована не се явява в съдебно заседание, процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, а така също във връзка с оплакванията в жалбата, приема следното:

Подадената жалба е процесуално допустима, подадена от лице което има правен интерес от атакуване на постановения акт, в законоустановения 14-дневен срок от връчването му. Разгледана по същество се явява **ОСНОВАТЕЛНА**.

На жалбоподателя е съставен акт от 03.02.2023г. за това, че при извършена тематична проверка на горната дата във връзка с подаден сигнал №50-00-933/29.12.2022г. на ПТП Д. ООД гр.М., ул.Св. П.Е. №99, се констатира, че на 23.12.2022г. председателят на Комисията А. И. И. не е следил за спазването и качествено и пълнообемно провеждане на периодичен преглед на ППС с рег.№ XXXX от кат. О2 с протокол № 30813348/ 23.12.2022г., като на същото ППС не е извършена проверка на функционирането на стоп светлините съгласно т.4.3.1 Приложение №5, част I от Методика за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г., което е в нарушение на чл.43, т.2, б.“а“ от наредбата.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя му е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 500,00 лева на основание санкционната разпоредба на чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят по същество оспорва констатациите по съставения акт за нарушение и издаденото наказателно постановление, като поддържа, че за едно и също нарушение, извършено по едно и също време и място са издадени две наказателни постановления, а изпълнителното деяние е едно. Отделно от това наказващият орган му е вменил повече задължения, отколкото има по закон. Като председател на комисията по технически преглед той има задължение да следи за качествено и пълно провеждане на техническия преглед на ППС, а други от членовете на комисията извършват преглед на габарити и стоп светлини, като всеки един от членовете на комисията има съответните задължения.

Съдът, след като извърши проверка на АУАН с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, намира, че същия е съставен в нарушение на ЗАНН, поради което и издаденото НП се явява незаконосъобразно и

следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения.

Със съставения акт за установяване на административно нарушение проверяващите инспектори, след преглед и на видеозапис от информационна система за електронен контрол за прегледи на ППС от дата 23.12.2022г., че жалбоподателя И., като председател на комисията за техническите прегледи не следи за спазването и качествено и пълнообемно провеждане на периодичен преглед на ППС с рег.№ XXXXX от кат.О2, като на същото ППС не е извършена проверка на функционирането на стоп светлините, съгласно приложение №5 част I от Методиката към наредбата.

Посочената за нарушена разпоредба на чл.43, т.2, б.“а“ от Наредба №Н-32 от 16.12.2011г. създава задължение за председателя на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС да следи за качествено и пълнообемното провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническия специалист, като не издава документ за техническа изправност, когато ППС не е представено за преглед или не отговаря на изискванията, определени в наредбата. Изпълнителното деяние се изразява в това, че председателя на комисията следва да осъществява контрол върху дейността на съответния технически специалист, като следи за правилното, пълно и качествено провеждане на прегледа на ППС.

Самото извършване на техническия преглед не се осъществява от председателя на комисията, а от член на комисията, като всеки от членовете на комисията има вменени задължения и проверява съответните системи на представеното за периодичен преглед ППС.

В подкрепа на горното са свидетелските показания на разпитания свидетел В.П.В., член на комисията в процесния ПТП, който заявява, че е негово било задължението да извърши проверка на системите на автомобила, съответно проверка за функционирането на стоп светлините и на съединенията за спирачките на ремаркетото между теглещото превозно средство и ремаркетото. Задължение на председателя в тази ситуация е да следи за правилното извършване на прегледа, но не и да извършва проверка на системите на ППС-то.

В настоящия случай за вмененото му нарушение на чл.43, т.2, б.“а“ от

наредбата, на съдебния състав е служебно известно, че срещу жалбоподателя А. И., като председател на комисията, са издадени 2 броя НП за извършено едно и също нарушение, а именно такова по чл.43, т.2, б.“а“ от наредбата. Процесното НП е за това, че не е извършена проверка за функционирането на стоп светлините, а НП №26-0000618 от 13.02.2023г. е за това, че не е извършена проверка на съединенията за спирачките на ремаркетото между теглещото превозно средство и ремаркетото. И в двете НП са отразени като нарушена разпоредбата на чл.43, т.2, б.“а“ от наредбата, която вменява задължение на председателя да следи за спазването и качественото провеждане на периодичния преглед.

Изпълнителното деяние е именно е това, че не следи за спазването и качественото провеждане на техническия преглед, а колко са допуснатите при прегледа нарушения на изискванията на наредбата и методиката, са правно ирелевантни за осъществяване на състава на нарушената разпоредба. Съставени са два АУАН и впоследствие издадени две наказателни постановления за извършено едно деяние, по едно също време и на едно и също място, от едно и също лице.

Допуснатите процесуални нарушения при съставянето на акта за административно нарушение са съществени, довели са до нарушаване правата на жалбоподателя и на неговото право на ефективна защита. В настоящето производство по обжалване на наказателното постановление същите не могат да бъдат отстранени. Задължение е на наказващия орган, преди да се произнесе по преписката, да извърши проверка на акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства. Това задължение на органа по налагане на наказанието се съдържа в чл.52, ал.4 от ЗАНН, което в случая не е изпълнено от наказващия орган.

В случай, че е изпълнил задължението си по горесцитираната разпоредба, административнонаказващия орган би достигнал до различни изводи по въпросите, касаещи вината и отговорността на жалбоподателя.

Посочените нарушения на материалния закон и процесуалните правила са съществени, тъй като водят до невъзможност за ефективно реализиране правото на защита на наказаното лице. Вменено е извършването на едно

нарушение по чл.43, т.2, б.“а“ от наредба №Н-32 от 16.12.2011г., а са съставени два АУАН и издадени две НП. Съдът е в невъзможност да извърши преценка по същество кое от двете е правилно и законосъобразно.

В обстоятелствената част на НП, наказващия орган е отразил, че е извършил проверката по чл.52, ал.4 ЗАНН, съобразно с целите по чл.12 и преценка на чл.28 ЗАНН, което обаче не е сторено, тъй като е издадено наказателно постановление, което е незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло.

По искането за разноси, съдът намира следното:

Жалбоподателя се представлява от адвокат, който го защитава при условията на чл.38, ал.1, т.3 ЗА, безплатно. Съгласно ал.2 на разпоредбата ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноси, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, като същото се определя в размер не по-нисък от предвидения в наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения и по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати.

Съобразно изхода на делото и чл.7, ал.2, т.2 от наредбата въззиваемата страна следва да заплати разноси по делото, адвокатско възнаграждение в минималния размер от 450.00 лева.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 и т.2 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 26-0000619/13.02.2023г. на Директора на РД „АА“ гр.Враца, с което на А. И. И. от гр.М. е наложено административно наказание – глоба в размер на 1 500,00 лева, на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 ЗДвП, за извършено нарушение на чл.43, т.2, б.“а“ от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на МТИТС, изцяло като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Директора на РД „АА“ гр.Враца **ДА ЗАПЛАТИ** на адв. Е. Х. разноските за адвокатско възнаграждение в размер на 450.00 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред

Административен съд -Монтана по реда на глава 12 от АПК,в 14-дневен срок от съобщението на страните,че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____