

РЕШЕНИЕ

№ 30

гр. Каварна, 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КАВАРНА в публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Живко П. Георгиев

при участието на секретаря Анастасия Г. Митева
като разгледа докладваното от Живко П. Георгиев Административно
наказателно дело № 20213240200128 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 21-0283-000206/29.06.2021г. на Началника на РУ-Каварна към ОД МВР Добрич, с което на СТ. Г. Д. ЕГН ***** с адрес гр.К на основание чл.638 ал.1 т.1 вр.с чл.461 т.1 от Кодекса за застраховането/КЗ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250/двеста и петдесет/ лева за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ.Жалбоподателят СТ. Г. Д. ЕГН ***** с адрес гр.К, чрез адв.Е.Т.-БАК, моли да бъде отменено Наказателно постановление № 21-0283-000206/29.06.2021г. на Началника на РУ-Каварна към ОД МВР Добрич, с мотив, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и издадено при допуснати съществени процесуални нарушения. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, като се навеждат основания за прилагане на чл.28 от ЗАНН с мотив, че конкретното деяние е с ниска степен на обществена опасност с оглед липсата на вредни последици от извършеното нарушение и се пледира за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Административнонаказващият орган/АНО//въззиваемата страна/-РУ-Каварна към ОД МВР Добрич, редовно призован, представител не се явява.

Районна прокуратура-Добрич, Териториално отделение-Каварна, редовно призована по реда на надзора за законност, не изпраща представител и не взема становище.

След преценка поотделно и в съвкупност на събрания по делото доказателствен материал, доводите и становищата на страните, Каварненски Районен съд, намира за установено следното от фактическа страна:

На 14.06.2021г. около 16.05 часа в гр.Каварна по улица „България“ пред

хотел „Отдих“ свидетелите Д.М. и Ж.К./служители в РУ-Каварна/ при изпълнение на служебните си задължения извършват проверка на лек автомобил „Фолксваген Поло“ с рег.№ ТХ-собственост и управляван от жалбоподателя.След изискване на документите за автомобила и представянето им от страна на жалбоподателя е извършена проверка в служебния таблет и след въвеждане на данните се установява,че СТ. Г. Д. ЕГН ***** с адрес гр.К на посочената в акта дата и час,в гр.Каварна по улица „България“ пред хотел „Отдих“ управлява л.а.“Фолксваген Поло“ с рег. № ТХ,негова собственост,регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение,не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Предвид констатираната липса на задължителна застраховка на автомобилистите към момента на проверката и в кръга на службата си Д. М. М. на длъжност Полицейски инспектор към ОД МВР Добрич РУ Каварна съставя против жалбоподателя СТ. Г. Д. ЕГН ***** и в негово присъствие Акт за установяване на административно нарушение/АУАН серия АА с бл.№ 523193.Това процесуално действие е извършено и с участието на свидетеля Ж. К. К.-очевидец на нарушението.В изготвения АУАН актосъставителя излага описание на фактическото нарушение,свързано с неизпълнение на задължение за сключване на валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ към момента на проверката,както и на обстоятелствата по извършването и откриването му,изрично посочвайки и качеството на нарушителя СТ. Г. Д. ЕГН ***** ,като собственик на моторното превозно средство.А досежно квалификацията нарушението правно квалифицира с разпоредбата на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ,която вписва за нарушена.АУАН е редовно предявен и връчен на жалбоподателя-нарушителя СТ. Г. Д. ЕГН ***** ,който сочи че няма възражения против констатациите,изложени в него.

Срещу акта в законоустановения 3-дневен срок не постъпва възражение.

Сезиран надлежно с така съставения АУАН,след получаване на образуваната с него административнаказателна преписка Началникът на РУ Каварна към ОД МВР Добрич издава процесното НП № 21-0283-000206/29.06.2021г..В издадения санкционен акт „АНО възприема изцяло фактическите констатации,изложени в АУАН,както и правната квалификация на нарушението,дадена от контролния орган.-чл.483 ал.1 т.1 от КЗ и налага на жалбоподателя СТ. Г. Д. ЕГН ***** ,в качеството му на собственик на МПС-то административно наказание „Глоба“ в размер на 250 лева.

Наказателното постановление е редовно връчено-лично на жалбоподателя,на 13.07.2021г.,видно от Разписката инкорпорирана в самия документ и надлежно оформена-датирана и подписана.Възражения относно начина и формата на връчване на НП не се противопоставят в настоящото съдебно производство.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени и гласни доказателства-административнаказателната преписка и показанията на свидетелите- Д. М. М. и Живко Костаядинов К..Съдът дава

вяра на свидетелските показания, тъй като същите са последователни и изцяло кореспондират с установената по делото фактическа обстановка, както и с приложените доказателства. Освен това жалбоподателят не представи в своя подкрепа никакви доказателства, от които би могло да се изведе обосновано предположение, че е не е извършил нарушението, за което е санкциониран по административен път. При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна, а наказателното постановление законосъобразно и обосновано.

Като прецени така установената фактическа обстановка, с оглед нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, при цялостната служебна проверка на акта, при условията на чл.84 от ЗАНН, вр.с чл.14 ал.1 и ал.2 от НПК и във връзка със становищата на страните, настоящия съдебен състав, достигна до следните правни изводи:

ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА

Жалбата е с правно основание чл.59 ал.1 от ЗАНН и е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от санкционираното лице в законоустановения 7/седем/ дневен срок от връчването му на оспореното наказателно постановление, като е произвела със завеждането си своя волутивен и суспензивен ефект.

ПО ПРИЛОЖЕНИЕТО НА ПРОЦЕСУАЛНИЯ ЗАКОН

Съдът намира, че АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление, са съставени при спазване на изискванията, установени с разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН и съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити-описано нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата въз основа на която е определена санкцията, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до порочност на административнонаказателното производство против него. Настоящия съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи съгласно чл.37 ал.1 б. "а" от ЗАНН вр.с чл.647 ал.1 от КЗ и чл.47 ал.1 б. "а" вр. с ал.2 от ЗАНН, вр.с чл.647 ал.2 от КЗ.

При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на ал.2 и ал.3 на чл.34 от ЗАНН срокове.

Предвид изложеното липсват предпоставки за отмяна на процесуално основание, поради недостатък във формата на акта или допуснато друго процесуално нарушение, от категорията на съществените такива, рефлектиращо върху правото на защита на санкционираното лице. Ето защо съобразно изложените правни аргументи, решаващият съдебен състав обосновано формира правен извод, че процесното НП не страда от формални недостатъци, в резултат на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което се явява изцяло законосъобразен от процесуалноправна страна акт.

ПО ПРИЛОЖЕНИЕТО НА МАТЕРИАЛНИЯ ЗАКОН

Правилна е и дадената от АНО материалноправна квалификация на извършеното нарушение. Тежестта за установяване на конкретното деяние, съставляващо административно нарушение, неговият извършител и предметът на нарушението е на АНО, който следва да проведе пълно доказване на спорните факти, което в настоящия случай е сторено.

Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по раздел II, буква „А“, т. 10.1 от Приложение № 1 към КЗ е въведена с нормата на чл. 461 т. 1 от КЗ. От своя страна съгласно даденото в & т. 33 от Допълнителните разпоредби/ДР/ на КЗ, легално определение на понятието „автомобилист“ - това е собственикът, ползвателят, държателят или водачът на МПС, който във връзка с притежаването или използването му може да причини вреди на трети лица. Съгласно чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ, Договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение. Правното основание за издаване на НП е разпоредбата на чл. 638 ал. 1 т. 1 от КЗ, според която, на физическо лице по чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ което не изпълни задължението да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите се налага Глоба в размер на 250 лева.

Към момента на съставяне на АУАН, жалбоподателят СТ. Г. Д. е имал качеството на „водач“ на МПС по смисъла на тълкуването на & 6, т. 25 от ДР на ЗДвП. В & 6, т. 25 от ДР на ЗДвП е дадена легална дефиниция на термина „водач“. От нея следва да се направи изводът, че АНО следва да установи, че деецът управлява МПС. Понятието „управление“ на МПС включва всяко действие по упражняване на контрол върху същото, а не само привеждането му в движение. В случая свидетелите-полицейски служители-Д.М и Ж.К. са категорични, че именно СТ. Г. Д. е бил водач на процесното пътно превозно средство. В случая жалбоподателят не оспорва това обстоятелство, поради което и Съдът приема, че правилно е бил определен субектът на административнонаказателната отговорност.

Предвид изложеното в обжалваното НП нарушението правилно е квалифицирано като такова по чл. 638 ал. 1 т. 1 от КЗ, която административнонаказателна разпоредба предвижда санкция за лице по чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Нормата на чл. 483 ал. 1 т. 1 от КЗ пък от своя страна въвежда задължението за сключване на Договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за всяко лице, което притежава МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение.

Свидетелските показания, кредитирани от Съда, обосновават преки и категорични изводи относно обективния факт, че към момента на проверката на 14.06.2021 г. около 16.05 часа жалбоподателят собственик е управлявал л.а Фолксваген Поло“ с рег. № ТХ и за това МПС не е имало действащ Договор за застраховка „Гражданска отговорност“, която е задължителна. След като е така

собственикът СТ. Г. Д.,предприемайки ,управлението на това МПС,за което не е имало сключен валиден Договор за застраховка „Гражданска отговорност“ безспорно е консумирал административнонаказателния състав на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ.Безспорен факт е,че същото МПС не е спряно от движение,както и че е регистрирано на територията на Република България.Доводи в обратна насока не бяха наведени.Поради това при доказано авторство на деянието и елементите от обективна страна на нарушението-установени от показания на разпитаните свидетели и писмените доказателства,жалбоподателят СТ. Г. Д. правилно и законосъобразно е бил наказан от АНО и на посоченото правно основание ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Осъщественото от СТ. Г. Д. деяние,във формата на бездействие е съставомерно и по субективен признак,извършено е виновно по небрежност,доколкото жалбоподателят като собственик на МПС,който го управлява по обществени пътища е бил длъжен и е следвало да знае изискването и задължението за сключване на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“,съответно да положи необходимата грижа,да съобрази поведението си с това изискване,като общественоопасните последици от извършеното,той е съзнавал и могъл да предвиди тяхното настъпване.Становището на съда не кореспондира с това на процесуалния представител на жалбоподателя,че в конкретния казус не е доказано по безспорен начин,че жалбоподателят е допускал или е знаел,че управлява автомобила ,без да има валидна полица за сключена гражданска отговорност.В процесния случай началния момент на задействане на застраховката-сключена валидна полица-договор за гражданска отговорност е 14.06.2021г. -17.22 часа и правнорелевантен за ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е факта,че проверката при която е констатирано от полицейските служители при РУ-Каварна неизпълнение от страна на жалбоподателя на задължение за сключване на валиден договор за застраховка „Гражданска отговорност“ е извършена на 14.06.2021г. около 16.05 часа,т.е момента на задействане на застраховката „Гражданска отговорност“ хронологически следва момента на извършване на проверката.При тези фактически данни,ако на процесната дата в 16.05.часа беше станало пътно-транспортно произшествие застраховката нямаше да бъде валидна,т.е нямаше да има покритие.

Досежно приложението на чл.28 от ЗАНН-преценката за липса на основания и предпоставки за квалифициране на конкретния случай като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН е изразена мълчаливо от АНО с факта на издаването на АНО,респ. налагането на санкция на извършителя на нарушението.Отсъствието на изложени мотиви в тази насока,от негова страна,не съставлява процесуално нарушение.Извод следващ по аргумент на чл.57 от ЗАНН-процесуалната норма,лимитираща задължителните реквизити на НП.От друга страна,съобразявайки признаците на осъществения фактически състав на административно нарушение,процесното деяние не разкрива обществена опасност,по-ниска от обичайната за този род нарушения,нито пък изобщо липса на такава,поради което не съставлява

маловажен случай, според настоящия съдебен състав. Това е така поради неговия формален характер-за съставомерността му не е предвиден и не се изисква настъпване на вредоносен резултат. В случая следва да се отчете, че МПС-то е управлявано в населено място и по улица в централната градска част с обичайно интензивно и натоварено движение. Поради това липсват предпоставки за преквалифициране на нарушението като маловажно, респ. за приложението на чл.28 от ЗАНН и в този смисъл Съдът приема преценката на АНО по чл.28 от ЗАНН за съответстваща на закона. Не на последно място, при разрешаване правния въпрос за осъществяване предпоставките на чл.28 от ЗАНН, релевантни са и обществените отношения, регулирани от КЗ, които са свързани с отговорността за вреди, причинени на трети лица при управление на МПС, чиито интереси са охранени от правото и ползващи се със засилена защита и превенция. В този смисъл типичната обществена опасност на нарушенията от вида на конкретното е завишена, от друга страна и с оглед нарасналия брой пътно-транспортни произшествия, със сериозни последици и вреди, вследствие интензивитета на пътното движение, увеличени брой автомобили, респ. мотоциклети, включително и с високи технически възможности за развивана скорост. Тези изводи на съда не се променят и предвид факта, че час и петнадесет минути след проверката застраховката на СТ. Г. Д. е станала действаща и валидна, тъй като /както беше отбелязано по-горе в настоящия съдебен акт/ ако на процесната дата в 16.05. часа беше станало пътно-транспортно произшествие застраховката нямаше да бъде валидна, т.е. нямаше да има покритие. В случай, че липсата на застраховка касае промеждутък от няколко минути или часове, би могло да се приеме маловажност на случая, но изложеното е неприложимо в конкретния казус, тъй като преди 14.06.2021г. 17.22 часа не е била сключвана задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за процесния автомобил. Ето защо не е налице и това материалноправно основание за отмяна на обжалваното НП, като неправилно санкциониращо маловажен случай на нарушение, което налага и неговото потвърждаване.

ПО РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО

Съгласно чл.638 ал.1 т.1 от КЗ собственик на МПС, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение във връзка с използването на което няма сключен и действащ Договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, на физическо лице се налага административно наказание „Глоба“ в размер на 250 лева.

Административното наказание „Глоба“ в размер на 250 лева е правилно и законосъобразно определено, както по вида си, така и по размер, индивидуализиран в предвидения от закона такъв-фиксиран за посочената сума. Правна възможност за намаляване на наложеното административно наказание не съществува, предвид фиксирания размер на санкцията, поради което по пряк аргумент от закона липсва основание за определянето и под този минимум. Така наложеното с обжалваното НП административно наказание Съдът намира за необходимо за постигане на предвидените в чл.12 от ЗАНН цели на административното наказание-да

предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху гражданите.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН,съдът в настоящия си състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-0283-000206/29.06.2021г. на Началника на РУ-Каварна към ОД МВР Добрич,с което на СТ. Г. Д. ЕГН ***** с адрес гр.К на основание чл.638 ал.1 т.1 вр.с чл.461 т.1 от Кодекса за застраховането/КЗ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250/двеста и петдесет/ лева за нарушение на чл.483 ал.1 т.1 от КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Добрич по реда на глава дванадесета от Административно-процесуалния кодекс в 14/четиринадесет/ дневен срок от получаване на съобщението,че решението с мотивите е изготвено.

Съдия при Районен съд – Каварна: _____