

ПРОТОКОЛ

№ 1030

гр. Сливен, 03.07.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, I СЪСТАВ, в публично заседание на трети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И. М. Димитров

Съдебни Даниел С. Телалев

заседатели: Радка К. Русева

при участието на секретаря Росица Н. С.а
и прокурора Б. Ив. Ж.

Сложи за разглеждане докладваното от И. М. Димитров Наказателно дело от общ характер № 20232230200072 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована се явява прокурора Ж..

Подсъдимият пор.№ 2 – З. И. Н., редовно призован се явява лично и с адв. М. А., служебен защитник назначен на досъдебното производство.

Подсъдимият пор.№ 3 – И. А. Д., нередовно призован не се явява. За него се явява адв. М.Ц., служебен защитник назначен на досъдебното производство.

Свидетелката пор. № 4, редовно призована се явява.

Свидетелите пор. №№ 6 и 8, нередовно призовани се явяват.

Свидетелите пор. № 5 и 7, редовно призовани не се явяват.

Вещото лице пор. № 9, редовно призовано се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия:

З. И. Н. - роден на г. в гр. С., жител и живущ в с. Т., общ. С., ром, бълг. гражданин, с начално образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ на подсъдимия снета от материалите по делото:

И. А. Д. - роден на 28.09.1999 г. в гр. С., жител и живущ в гр.. С., ром, бълг. гражданин, без образование, неженен, не работи, неосъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелите:

З. В. А.- 36 г., циганка, бълг. гражданка, неграмотна, неомъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

М. И. Р.- 19 г., циганка, бълг. гражданка, с начално образование, неомъжена, неосъждана, без родство с подсъдимите, ЕГН *****.

Ц. С. В. - 55г., българин, бълг. гражданин, висше образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за нак. отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

САМОЛИЧНОСТ на вещото лице:

В. Д. Й. - 72 г., българка, бълг. гражданка, средно образование, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕДЕНО за нак. отговорност по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Съдът ОТСТРАНИ свидетелите от залата.

Съдът разясни на страните правата по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275, вкл. чл.370 и сл. от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.1 и сл. от НПК, чл.274 и чл.275, вкл. чл.370 и сл. от НПК.

Адв. Ц.: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Адв. А.: Нямам искания за отводи, по доказателствата и провеждане по делото на съкратено съдебно следствие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на съдебното следствие.

Председателят на състава ДОКЛАДВА, че настоящото съдебно производство е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен срещу подсъдимите З. И. Н. и И. А. Д. за извършено от тях престъпление по чл. 195 ал.1 т.3 и т.5, вр. чл. 26 ал.1, вр. чл.20 ал.2 от НК за двамата.

Предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ излага обстоятелствата включени в обвинението, чрез прочитане на обвинителния акт.

ПОДС. З. И. Н.: Получих препис от обвинителния акт своевременно, преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Зная за правата си по НПК. Признавам се за виновен. Не желая да давам обяснения. Всичко е така, както е описано в обвинителния акт. Една част от вещите върнах, другите продадох. Бяхме с И. Д. А., когато извършихме кражбата. Двамата влязохме вътре, двама си поделихме парите. В момента той е в Италия и каза, че няма никакви намерения да се връща в България. Аз му казах за делото.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да прочетете обясненията на подс. И. Д. дадени на ДП, ако страните са съгласи с това.

АДВ. Ц.: Съгласна съм да се прочетат показанията на подс. Д. дадени на ДП.

АДВ.А.: Съгласна съм да се прочетат показанията на подс.Д. дадени на ДП.

ПОДС. З. Н.: Съгласен съм да се прочетат показанията на подс. И. Д., дадени на ДП.

На осн. чл.279 ал.3, вр. с ал.1 т.2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на подс. Д. дадени на ДП – стр.9.

Свид. З. А.: Живея в с.Т.. Всичко, което беше в стаичката ми беше

откраднато. Имах 6 бр. пердета, килими, тапети, спален комплект, възглавниците, сейфа на сина ми, в който имаше само документи вътре. На снаха ми и на сина ми дрехите целия гардероб. Ние тогава бяхме в С., сега живеем в С.. Върнаха едни пердета и една пътека, но те не ставаха за нищо – бяха стари. Счупиха дограмата – кафява, беше счупен целия прозорец, двете дръжки. На сина ми дрехите хубави дънки, на снаха ми. Нищо не ми върнаха.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъде изслушано вещото лице преди разпита на останалите свидетели.

АДВ.Ц.: Съгласна съм.

АДВ. А.: Съгласна съм да се изслуша вещото лице.

Със съгласието на страните съдът прочете заключението на вещото лице.

В.л. В. Й.: Поддържам заключението, което съм изготвила. Няма какво друго да добавя.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

На вещото лице В. Й. за явяването му в днешното с.з., да се изплати възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджетните средства на съда.

Свид. М. Р.: Живея в с.Т.. Не помня кога стана кражбата. Беше началото на м.октомври 2022г. Бяхме на гости у свекърва ми една седмица. Като се върнахме видяхме, че е разхвърляна къщата. Откраднаха ми дрехите, документи, сейфа на мъжа ми, дамската ми чанта, дрехи на мъжа ми, пердета, килими, пътеки. Върнаха сейфа, но той беше много счупен.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

Свид. Ц. В.: Работя в участък Петолъчката РУ – Сливен, като младши разузнавач. Познавам подсъдимия, виждал съм го в махалата в с.Т. и във връзка с кражбата с И. Д.. Откраднаха от едната стая, те са две стаи, алуминиева дограма като са ритали вратата паднали са прозорчетата. В една торба са напълнили всичко. Има наблизно отводнителен канал разбиват касата и виждат, че няма нищо. Връщат се обратно и вземат пердета, килими, пътеки, спални комплекти, чантичката на снахата, в която вътре беше акта й за раждане. Впоследствие намерихме тези неща, т.к. като са ги взели отишли в западната част на стадиона и ги опаковат в пердета или някакви домашни

завивки, за да могат да ги донесат в махалата в гр. С., там беше изхвърлена дамската чанта. В гр. С. около 12 ч. през нощта пристигат и ги продават на П. Ю.. П. Ю. продава някои неща, някои предаде на полицията, но те бяха стари зацапани. И. Д. като непълнолетен в самата махала, т.к. употребяват наркотични вещества със З., беше взел от една къща в задния двор някакви килими. От там направих връзка и извиках И.. Беседвах с него и той си призна, че са били със З..

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се прочетат показанията на неявилите се свидетели, дадени на ДП.

АДВ.Ц.: Съгласна съм да се прочетат показанията на неявилите се свидетели, дадени на ДП.

АДВ. А.: Съгласна съм да се прочетат показанията на неявилите се свидетели, дадени на ДП.

ПОДС.З. Н.: Съгласен съм да се прочетат показанията на неявилите се свидетели, дадени на ДП.

На осн. чл. 281 ал.5, вр. с ал.1 т.5 от НПК и със съгласието на страните
съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелите М. З. А., П. Ю. И..

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

Адв. Ц.: Няма да соча други доказателства.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага към делото всички гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, имащи значение за изясняване на фактическата обстановка и ги ПРЕДЯВЯВА на страните.

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ход на устните,

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я :

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че в хода на съдебното следствие се доказва безспорно, че обвиняемите И. Д. и З. Н. са извършили престъплението, за което са привлечени да отговарят в съучастие помежду си, за квалифициращите признаци, за които им е повдигнато обвинение. Моето предложение е за деянието на извършителите да им бъде наложено наказание Лишаване от свобода в размер на една година, което предвид обстоятелството, че към датата на деянието и двамата са неосъждан, считам, че може да бъде отложено за изпитателен срок от три години. Моля да бъдат осъдени и на разноски направени в хода на съдебното производство.

Адв. Ц.: Поддържам искането на представителя на РП, но т.к. делото се гледа по реда на задочното производство, но аз като негов защитник нямам претенции към правната квалификация и моля да вземете предвид смекчаващите вината обстоятелства - неговата младост, прави чистосърдечни самопризнания, поради което да приложите института на условното осъждане, т.к. целите на генералната и специална превенция може да се постигне с 3 г. изпитателен срок.

Адв. А.: Моля да постановите присъда, с която признаете подзащитният ми за виновен по така повдигнатото обвинение като считам, че фактическата обстановка такава каквато е изложена в обвинителния акт е доказана и няма да се спирам на квалификацията. Считам, че са налице усл. на чл.55 от НК, т.к. са налице смекчаващи отговорността обстоятелства – направил е самопризнания на ДП, което е способствало за разкриване обективната истина, чистото му съдебно минало. Моля да вземете предвид и младата му възраст, което също е предпоставка за прилагане на чл.55 ал.1 от НК, като определите наказание под минималния размер, а именно 8 мес. Лишаване от свобода, което да бъде отложено по реда на чл.66 от НК с изпитателен срок от 3 год.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимите.

ПОДС. З. И. Н.: Съжалявам, признавам се за виновен. Повече няма да се повтори. И. ме дрогира и накара да извършим кражбата.

Съдът дава ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимите.

ПОДС. З. И. Н.: Съжалявам за извършеното, повече няма да се повтори. Моля за минимално наказание.

Съдът счете делото за изяснено и след съвещание **ОБЯВИ** присъдата

си, като разясни правото на жалба и протест на страните.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10.50 ч.

Председател: _____

Секретар: _____