

# РЕШЕНИЕ

№ 47

гр. Кюстендил, 23.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

Членове: Евгения Хр. Стамова  
Веселина Д. Джонева

при участието на секретаря Виолета Н. Здравкова  
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Въззивно гражданско дело № 20211500500242 по описа за 2021 година

Производството е по въззивна жалба, подадена от Д. СВ. СТ., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес за кореспонденция \*\*\*\*\* срещу решение от 30.03.2021г. по гр.д.№1993/2020г. по описа на КнРС, с което съдът е отхвърлил, като неоснователни исковете ѝ, предявени срещу Община Дупница с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД за сумата 2 768 лева, неизплатено възнаграждение по договор от 01.06.2017г. и за сумата 81.50 лева, обезщетение за забава в размер на законната лихва върху посочената сума, считано от 01.11.2019г. до 14.02.2020г. В жалбата се твърди неправилност и незаконосъобразност на решението. Жалбоподателката счита, че съдът неправилно е възприел фактите, при което и позовавайки се на съдебна практика, касаеща фактология, която не е идентична с процесната е направил погрешен извод за недоказаност на твърдението, че е извършила работа, възложена с договор от ответника, която е приета от възложителя. Въззивницата сочи, като източник на вземанията си, сключен на 01.06.2017г. консултански договор, по който изпълнителят се е задължил да извърши по възлагане от страна на възложителя Община Дупница, необходимата юридическа подкрепа при изпълнение по проект „Интегриран

градски транспорт на град Дупница“, финансиран по оперативна програма „Региони в растеж“, процедура „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 Дупница, в т.ч. изпълнителят „следи за спазване на приложимото национално и европейско законодателство, отговорен е за правните аспекти при изпълнението и отчитането на проекта, участва в изготвянето на междинни и окончателни доклади и за изпълнение на дейностите по проекта“.Потвърждава, че по този договор за Община Дупница е възникнало задължение да заплати уговореното възнаграждение, след представяне на отчетни доклади за извършена работа.След изтичане на срока на договора и след приключване на проекта, със заявление от 15.10.2019г., подала в деловодството на Община Дупница, отчетни доклади и графици за отчитане на часове положен труд по проекта, съгласно изискваните такива в договора, като помолила в заявлението да бъде своевременно уведомена за резултата по повод приемането или неприемането на подадените отчетни доклади, но последвал никакъв отговор.С ново заявление от 12.11.2019г. било отправено повторно запитване по случая, за изясняване на ситуацията и била подадена молба,за възнаграждение по подадените отчети, по които възражения не са били постъпили.На 22.11.2019г. била подала покана за доброволно изпълнение за сумата 2768 лева, за отчетени и незаплатени 346 бр. изработени часа по проект „интегриран градски транспорт“.На 26.11.2019г. получила писмо от кмета на Община Дупница с твърдения, че няма основание за заплащане на извършената работа по подадените отчетни графици, тъй като верификация на разходи се извършва само в срока на договора.Според въззивницата в това писмо с вх.№94-Д-893-1/20.11.2019г. на Община Дупница не се съдържа никакво възражение, несъгласие или оспорване на извършената юридическа подкрепа по проекта,обективизирана подробно в подадените и получени от възложителя отчетни доклади и графици за отчитане на часове положен труд, оспорване е налице едва в отговора на исковата молба, като се твърди пълно неизпълнение, както, че е пропуснат срока за подаване на отчетите, че не е извършвана работа по проекта, за надписан труд, за което са представени и доказателства.Жалбоподателката изразява несъгласие с решението за отхвърляне на иска, основано на неприемане на извършената от нея работа.Позовава се на представени и получени на 15.10.2019г. в деловодството на възложителя отчети, съдържащи достатъчно

индивидуализиращи данни относно извършеното в изпълнение на договора, поради което възложителят Община Дупница е имала възможност да ги провери и при констатация и несъгласие с изпълненото, да възрази своевременно, да обяви изрично, че отказва да го приеме. Твърди пълно бездействие от Общината, неуведомяване дали отчетите и графици за извършена работа ще бъдат приети, за това, Общината била уведомена със заявление на 12.11.2019г., въпреки което и отправена покана за доброволно изпълнение – оспорвания на престираното изпълнение по подадените отчети, за извършени юридически дейности в изпълнение на договора не е направено, с изключение на възражението, че отчетите са представени след приключване на изпълнението на договора, при което липсва основание за плащане на възнаграждение. Въззивницата сочи, че за периода от 15.10.2019г. до 14.02.2020г. ,въпреки подадените писмени заявления и покани, не са постъпили каквито и да било писмени и гласни възражения относно работата и, за неизпълнение или относно качеството, обема и вида на предоставеното изпълнение, поради което с оглед разпоредбата на чл.264, ал.3 ЗЗД и съдебната практика решение №1605/25.07.2014г. по т.д.№4878/2013г. на САС, ТК, потвърдено с определение №21/11.01.2016г. по т.д.№3674/2014г. на ВКС, II т.о следва извод, за мълчаливо приемане на изпълнението на договорните ангажименти. С оглед на изложените обстоятелства и произтичащото от договора и разпоредбата на чл.266, ал.1, изр.1 ЗЗД задължение за плащане на възнаграждение за извършената работа, след като тя бъде прегледана, да бъдат направени всички възражения за неизпълнение, за неправилно изпълнение, за недостатъци, освен ако се касае за такива недостатъци, които не са били открити при обикновения начин на приемане или са се появили по- късно е направен извод, за дължимост на сумите. Въззивницата счита, че възложителят е могъл своевременно да извърши проверка на изработеното по подадените отчети, и ако счете, че не е съгласен с изпълнението – да възрази, в противен случай по силата на презумпцията по чл.264, ал.3 ЗЗД, работата би следвало да се счита за приета, изхождайки от конклюдентните действия на въззиваемата община, изразени чрез мълчание и бездействие, правото на възложителя да провери работата, да възрази за недостатъци не е упражнено в срока по чл.265, ал.3 ЗЗД, поради което намира същото за преклудирано. Искането си за отмяна на решението въззивницата основава на разбирането, че приемането е задължение за поръчващия и представлява не

само фактическо, но и правно действие, съдържащо мълчаливо признание, че изработеното съответства на уговореното. Сочи съдебна практика, с която това разбиране е утвърдено – решение №1100/04.07.2003г. по гр.д. №1876/2002г. V г.о; №1661/06.12.1999г. по гр.д. №972/99г. на пето ГО; №231/13.07.2011г. по т.д. №1056/2009г; №121/27.09.2013г. по т.д. №621/2012г. на I ТО; №123/11.06.2019г. по гр.д. №2769/2018г. трето ГО на ВКС и много други. Изтъква като аргумент факта, че договорът сключен на 01.06.2017г., консултантски договор, разновидност на договора за изработка, чийто срок е изтекъл на датата на приключване на проект „интегриран градски транспорт на гр. Дупница“ - 26.08.2019г. е с действие от над 2 години, по време и след приключване на договора, възложителят е бил във фактическа власт на изработеното, от изпълнителя по време и след приключване на договора (консултираното), проектът е финализиран успешно и функционира по предназначение, възложителят не е направил постъпки за прекратяване на договора, поради изтичане на срока му, няма данни да е имало възражения за неизпълнение и/или недостатъци в работата на изпълнителя по време на действия на договора и след приключването му (такива са направени едва с отговора на исковата молба), то следва, че изработеното е прието от последния, чрез конклюдентни действия – определение №48/25.01.2016г. по т.д. №3294/2014г. на ВКС, второ ТО. Преповтаря твърдението си за липса на възражения, по представените на 15.10.2019г. отчетни форми, които са подадени със заявление и получени в деловодството на възложителя Община Дупница и това не е оспорено, адресирани са до кмета на Общината, който е неин представител, подадени са по електронен път и лично на ръководителя на проекта М.С. и ако ръководителят е следвало да ги прегледа и съгласува е имала възможност да го направи и да се произнесе, но това не е сторено. Предвид липсата на възражения и факта, че през време на изпълнение на договора, възложителят е приемал готов резултат от изпълнителя, без да възрази за неточно изпълнение и/или без да предприеме действия по прекратяване на договора, а проектът е реализиран и приключен успешно, то това е приемане на работата, а не е само едно просто разместване на фактическата власт, върху работата, без съпровождащо го изрично или мълчаливо изразено изявление на поръчващия, че счита работата за приета, каквито са изводите на първоинстанционния съд. Възложителят е имал не правото, а задължението да приеме подадените отчетни доклади и да направи

съответните възражения или да обяви устно неприемането им, което не е сторено. При липса на своевременни възражения за неизпълнение или неточно изпълнение, при наличие на доказано и неоспорено подаване на изработеното (не само в деня на подаването на отчетите, а и през периода на действие на договора), както и при липса на доказателства, че възложителят отказва да приеме изработеното, би следвало същият да се счита обвързан с последиците на приемане на изпълненото въз основа на подадени, неподписани от него отчети за изпълнена работа – определение №120/09.02.2016г. по т.д.№1749/2015г. на ВКС, първо ТО, определение №390/19.06.2018г. по т.д.№197/2018г. на ВКС, второ ТО. Извън изложеното в жалбата се съдържат разсъждения във връзка с правото на възложителя, да упражни правата си по чл.265, ал.1 ЗЗД на по – късен етап, чрез възражение за прихващане със спорни вземания в хода на висящ процес по предявен иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД, в случаите, когато престираното е негодно за неговото договорно или обикновено предназначение или пък са налице констатиранни съществени недостатъци, които обосновават правото на възложителя по чл.265, ал.2 ЗЗД да развали договора – решение №9/05.06.2017г. по т.д.№2690/2015г. на ВКС, второ ТО, решение №186/30.10.2013г. по т.д.№820/2012г. на ВКС, II т.о, какъвто не е случаят на ищцата, тъй като месеци след предадените отчетни форми за участие в проекта и извършени юридически консултации, е налице пълно бездействие от негова страна и липса на каквито и да било възражения относно престираната работа, като едва с отговора на исковата молба му е вменено пълно, а не некачествено или изпълнение с недостатъци. Въззивникът счита, че първоинстанционният съд не е съобразил доказателствата по делото в подкрепа на доводите му за дължимост на сумите, постановеното решение, основаващо се на показанията на свид.П. и С.а и протоколи за срещи на екипа, без да са съобразени показанията на свид.Д. и представените разпечатки на електронна и телефонна комуникация, от които се установява изпълнение е неправилно. Представените отчети в деловодството на Община Дупница – отчетни графици за извършена работа, в които са посочени вид на работата, количество, часове, по своята същност са протоколи за конкретно извършени видове работи, частни свидетелстващи документи, които следва да бъдат преценени от съда по вътрешно убеждение и с оглед на всички доказателства по делото. Направена е преценка на свидетелски показания -

въззивницата счита, че от показанията на свид.Т. Д., бивш юрисконсулт на Общината се извличат сведения за работа на жалбоподателката по проекта, боравенето с документация, виждала е и е чувала ръководителя на проекта М.С. да и поставя задачи, да се коментират въпроси, които касаят проекта, чувала е и виждала, че отива на среща на екипа, очевиден е и потвърдила, че не друг юрист е извършвал нейната работа, както изтъква свид.П. и св.С..Именно с оглед показанията на свид.Д. и приетите разпечатки относно комуникация с ръководителя на проекта се доказва според нея извършената работа.Счита, че обясненията на св.С.а и св.П. са противоречиви, общи и неясни, като не дават конкретика какво точно не е изпълнила, като ангажимент по дейностите на проекта.Освен това свид.С.а и П. са служители на Община Дупница, което сочи на пряка заинтересованост за решаване на делото в полза на работодателя й.Оспорва доказателствената стойност на представените протоколи от срещи на екипа по проекта, тъй като някои от тях не съдържат дата, на други не е отбелязано присъстващите, а на някои от тях фигурира нейното име, без подпис.В протоколите от среща на екипа не е посочен часа за започване и на приключване на срещите, същите са вътрешни документи, служещи на възложителя по оформяна на документацията към проекта, не се предоставят на надлежен орган, който да провери и удостовери верността им, не се съгласуват и подписват от възложителя и съответно лесно могат да бъдат видоизменяни и възпроизвеждани по всякакъв начин.Въззивницата излага твърдения и относно начина по който е изпълнявала задълженията си по договора:*запознавала се подробно със съответните правни разпоредби, анализи и практика, за да ги предостави на ръководителя, като консултация – устно или по телефона, и то многократно, както е подавала лично на ръководителя на проекта писмени становища, без да са преминавали през деловодството на възложителя, тъй като такова изискване не е имало, обезпечавала е юридическото оформяна на документи, писма, изготвяне и съгласуване на договори, присъствала е на срещи на екипа, изготвила е проект на договор за одит, който е изпратен на ел.поща на ръководителя на проекта, като за изготвил договора е посочено „Д.С.“, тези дейности са приемани по време на действието на договора, като липсват данни да е уведомявана за несъгласие или възражения във връзка с извършеното юридическо съдействие на проекта.Позовава се на показанията на свид.С.*

според които няма информация да са правени забележки и/ или възражения във връзка с извършеното юридическо съдействие по проекта. Соча, че когато е давала юридически съвети и консултации на ръководителя на проекта, независимо дали лично, по телефон или чрез имейли, те са приемани, а дали се е съобразявала с тях – от това обстоятелство не зависи плащането по договора. Изразява несъгласие с извода на първоинстанционния съд, че съгласно правилото на чл.20 ЗЗД, заплащането е следвало да е след съгласуване с ръководителя на проекта или представител на възложителя, като отчетеното следва да е одобрено от страна на възложителя, а несъгласуваното и неодобрено, не подлежи на заплащане. С оглед съдебната практика( определение №48/25.01.2016г. по т.д.№3294/2014г. на ВКС, второ ТО; решения №502/26.07.2010г. по гр.д.№222/2009г. на ВКС, четвърто ТО; №67/30.07.2014г. по т.д.№1843/2013г. на ВКС, второ ТО; №167/26.01.2012г. по т.д.№666/2010г. на ВКС, първо ТО; №81/07.07.2009г. по т.д.№761/2008г. на ВКС, първо ТО; №121/20.12.2010г. по т.д.№1039/2009г. на ВКС, първо ТО; №170/15.10.2013г. по т.д.№595/2012г. на ВКС, второ ТО и др. съгласно която на тълкуване според критериите на чл.20 ЗЗД подлежат неясните, непълни и неточни уговорки в договора, които поради недостатъците си пораждават съмнение и спор между страните относно действителното съдържание на постигнатото при сключване на договора общо съгласие и целените с договора правни последици изразява становище, че процесният договор не съдържа неясни, непълни или неточни уговорки, за които да се налага тълкуване съгласно чл.20 ЗЗД. Позицията се на чл.3 от договора, съгласно който възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение за предоставените услуги при представяне на отчетен доклад за извършена работа, приет от ръководителя и/ или представител на възложителя. Дори да се приеме, че за да се заплати изработеното, е следвало да има изрично съгласуване и одобрение от ръководителя или от представител на възложителя, следва да се има предвид, че отчетните доклади са представени на 15.10.2019г. в деловодството на възложителя и на 16.10.2019г. по ел. поща, лично на ръководителя на проекта, които са имали достатъчно време да прегледат отчетите и да изразят своята позиция, да съгласуват и одобряват или не одобряват прегледаната работа, а в случая е налице пълно бездействие, като липсват възражения, съгласуване, одобрение или неодобрение на представените отчети, което сочи на мълчаливо съгласие с изработеното и

съответното му приемане, без изрични възражения, при положение, че възложителят е бил поканен няколко пъти от изпълнителя, да изрази становището си относно престираната работа и това не е било извършено, а възражение за неизпълнение е изразено от възложителя едва с отговора на исковата молба. С оглед на представения договор №BG16RF001 -1.029 -002-SO1- U-01/01.06.2017г. с предмет – юридическа подкрепа при изпълнение по проект „Интегриран градски транспорт на град Дупница“, финансиран по оперативна програма „Региони в растеж“, процедура Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020г. Дупница, в т.ч. изпълнителят „следи за спазване на приложимото национално европейско законодателство, отговорен е за правните аспекти при изпълнението и отчитането на проекта, участва в изготвянето на междинни и окончателни доклади и за изпълнение на дейностите по проекта“, отчетни доклади и графици за отчитане на часове положен труд по проекта за 2017, 2018 и 2019г., сочат на извода, че работата е била извършена от изпълнителя и приета от възложителя без възражения – недвусмислено признание на задължението и доказателство за неговото съществуване, в който смисъл е трайната задължителна практика на ВКС – решение №42/19.04.2010г. по т.д. №539/2009г. на ВКС, второ ТО, постановено по реда на чл.290 ГПК. Искането, съдържащо се в жалбата е решението да бъде отменено, като бъде постановено ново решение от въззивния съд, с което исковете за заплащане на претендираните суми 2 768 лева – 346 отчетени и незаплатени изработени часове с часова ставка 8 лева на час, съгласно договора и мораторна лихва за периода от 01.11.2019г. до 14.02.2020г. в размер на 81.50 лева, законната лихва от подаване на исковата молба – 14.02.2020г. до окончателното изплащане на вземането. Заявена е и претенция за заплащане на сторените съдебни разноси, по първоинстанционното производство, обективирани в подадения пред районния съд списък по чл.80 ГПК – за заплатена държавна такса в размер на 115.80 лева, 15 лв. за призоваване на свидетел, както и адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.1 и ал.2 от ЗА и чл.7, ал.2 т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Като приложение към жалбата са представени извадки от съдебни решения – решение №235/09.01.2018г. по т.д. №726/2017г. на ВКС, второ ТО, решение №1605/25.07.2014г. по т.д. №4878/2013г. на САС, ТК, определение №21/11.01.2016г. по т.д. №3674/2014г. на ВКС, второ ТО както и



документ за платена държавна такса.

С жалбата на съда са представени – решение №235 от 09.01.2018г. по т.д.№72682017г. на Върховния касационен съд, II т.о., решение №1605 от 25.07.2014г. по т.д.№4878/2013г. на Софийски апелативен съд, търговска колегия и определение №21 от 11.01.2016г. по т.д.№3674/2014г. на Върховен касационен съд, II т.о.

Препис от жалбата е връчен на насрещната страна - Община Дупница. В срок е подаден писмен отговор от адв.З.В. от АК – Кюстендил, със служебен адрес: \*\*\*\*\* действащ, като пълномощник. В отговора е обосновано становище за правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Въззиваемата страна сочи, че няма допуснати процесуални нарушения от състава на КРС и правилно е приложен материалния закон. Твърди неправилно интерпретирани факти по делото, чиито смислов и логичен анализ не води до правните изводи на жалбоподателя, а изводите на съда от друга страна, са логични и последователни. С оглед неточности относно предмета на договора между страните, за което се съдържат твърдения в исковата молба е изразено становище, за непознаване от ищеца на клаузите на договора и реалното осъществяване на проекта. В отговора, както в първоинстанционното производство, ответникът по исковата молба излага обстоятелства, относно начина на процедиране на страните по процесния договор, с оглед и спецификата на договора – изискваща изпълнителят периодично да се отчита, като това може да стане само в срока на договора, който е 27 месеца, считано от разписването му – 26.05.2017г. и приключващ на 26.08.2019г. Акцентираща върху обстоятелството, че се касае за програма, съдържаща отчетни бланки и всеки член на проекта е могъл да ги попълни подаде, като плащането от Община Дупница е обусловено от надлежно изпълнение задълженията на ищцата. Крайният срок на договора според въззиваемия е бил известен на ищцата, и ако същата реално е извършвала някаква подкрепа/ работа по проекта е следвало в този срок да се отчете, което тя не е направила. Коментирани са обстоятелствата, във връзка със заявление, подадено от ищцата и входирано в Община Дупница на 15.10.2019г. с което са представени отчетни доклади за извършена работа, каквато реално не е извършила, но това е следвало да направи в срока на

договора, който е изтекъл няколко месеца по – рано.Обяснението за настъпилото забавяне – предвид ползване на отпуск и почивка на море в Гърция, е определено, като недостоверно.Според ответника явно ищцата не е знаела за срока на договора, защото реално юридическата подкрепа е извършвана от други лица.Въззиваемият се позовава на факта, че не се сочат никакви пречки за неподаване на отчетни форми през време на изпълнение на договора, а за бездействието на ищцата не може да бъде санкционирана Община Дупница.В отговора се твърди липса на приемане на извършената работа, което е следвало да стане с разписани отчетни доклади, представени в срока на договора, съгласно методическите указания на проекта и разписания договор, представени по делото, но разписана и приета работа с отчетен доклад, представен от ищцата в съответствие с договора, който има силата на закон за страните съгл.чл.20а ЗЗД няма.Сочи, че няма нито един разписан доклад за приета работа от работодателя, ***защото реално няма такава работа извършена от ищцата, още по-малко да е приета от възложителя.*** Относно представения отчетен доклад е изразено становище, че иска и жалбата се крепят и основават само на изготвените от жалбоподателката отчетни доклади, след като е изтекъл срок на договора и без да има доказателства подкрепящи изложеното в тях.Доколкото в отчетните доклади се сочи че изложеното в него се установява от документите по проекта, заявява, че такива документи в общината няма подадени.Посочено е, че ищцата не е оспорила и не оспорва представените и приети по делото присъствени списъци от които е видно, че няма отработени часове за посочените и претендирани периоди.Заявено е, че ако ищцата бе работила по проекта и присъствала на срещите на екипа, както и ако се бе запознала с указанията за изпълнение на този проект, не би твърдяла тези неистини в исковата си молба, пренесени сега във въззивната жалба, които писмените доказателства по делото категорично опровергават.Оспорени са представените отчетни форми след срока на договора, неприети от работодателя и неподписани от него, от които не се установяват ангажираността на ищцата и за претендираните от нея работни часове. Към отчетните форми няма представени документи, които да са изготвени от ищцата за да и се дължи заплащане на отработени часове и положен труд.Поддържа, че за да има приемане на работа то следва същата да е извършена и да е представена на възложителя в договорения срок, а в казуса

нямаме представена и отчетена работа, което се negliжира от жалбоподателя. Подадено е искане за плащане след срока, но без да има предадена / отчетена работа, извършена от консултанта, която да му бъде приета за да е налице хипотезата която развива във въззивната си жалба. Изпълнителя единствено е попълнил и подал, без приложени доказателства отчетни форми, месеци след крайния срок и то без да са приети от ръководителя на проекта или кмета на Общината. Преповторени са доводите, че преди да иска плащане консултанта е следвало да представи работата си заради която иска това плащане, което в случая липсва и е посочено в отказа с който е отговорено на въззивника по заявлението й е с изх. № 94-Д-893-/1/ от 30.11.2019г., приложен в кориците на делото. Според въззивника, подаденото искане, без доказателства за извършена реално работа, която да е предадена на възложителя и същият да я е приел е неоснователно. Отбелязано е, че в протоколите за срещи на екипа същата не е присъствала и подписи удостоверяващи това не са полагани от нея, като се обръща внимание и на факта, че ищцата и не твърди, да е присъствала и извършвала подкрепа, но някой умишлено или целенасочено в неин ущърб да не я е отбелязал или не и е подал своевременно отчетната форма. От писмените доказателства представени с отговора на исковата молба и свидетелските показания се установява, че ищцата е непозната за екипа и категорично не е изработила часовете които претендира на посочените дати в отчетните си форми. Ако на тези дати е работила с екипа по проект, то същата е щяла да бъде отразена като присъствала в разписания нарочен протокол за това. Съдържанието на тези протоколи, които са официални свидетелстващи документи и доказателствената им стойност не е оспорено и ищцата не е установила претендираните от нея изработени часове. Аргумент в подкрепа на тезата си въззиваемата страна извлича и от факта, че поведението на човек който е работил по проекта не е като това на ищцата, защото този който реално се труди ще се отчете своевременно, за да си получи възнаграждение за труда, а не да разчита че ще и водят присъствени форми и пишат часове без реално да ги е работила. Въззиваемият излага, че съдебната практика по такъв тип дела е константна и работата следва освен да е доказано че е изработена и да е приета от възлагащия, което по делото не е налице. Нито ищцата е установила че е изработила нещо, нито е установила да я е предала работа, която да е приета от Община Дупница / или пък качена от нея в самия проект /, сочи се липса на извадка или каквото и да било

доказателство - документ, писмо, въобще нещо да е качено от ищцата в проекта което да е изработено от нея. Това се установява с разписан протокол от ръководителя на проекта, каквито доказателства по делото няма ангажирани от ищцата, а и същата не твърди да съществуват. В отговора е изразено разбирането, че разпоредбата на чл. 266 ЗЗД за заплащане не се прилага самостоятелно и не игнорира приемането на работата и задължението на ищцата да предаде същата на възложителя в срок, съгласно чл. 264 ЗЗД, каквото в случая няма направено и не твърди ищцата, камо ли пък установено при условието на пълно и гласно доказване. След като изпълнителя не е предал извършена от него работа, то тогава за какво мълчаливо съгласие и приемане чрез конклюдентни действия може да говорим и да твърдим такова. Ако възложителя предаде работата си, едва тогава възниква задължението същата да е прегледана, на за 27 месеца въззивника не е изработил и предал нито един документ за да има какво да се приема от възложителя, на което да възразява и пр. Посочена е и съдебна практика - решение № 97 от 22.12.2020г. постановено по т.д. № 1955 / 2019г. на Н-ро т.о. на ВКС 1 решение № 586 от 03.11.2008г. постановено по т.д. № 282 / 2008г. на I-во отд. на ВКС и цитираните в тях редица други. Оспорени са изложените във въззивната жалба разбирания, че възложителя е имал задължението да приеме отчетните доклади, подадени месеци след срока, като намиращи се в разрез с разписаните клаузи по договора и методическите указания, задължителни за страните по проекта. Това твърдение е определено, като израз на абсолютното непознаване на материята от въззивника и факта че дори собственоръчно разписания си договор не е чела. Като очевидни неистини, са определени твърденията, че и след срока на договора общината е подавала документи, което не е така. Подала е заявление за плащане, а не документи и доказателства за извършена реално от нея работа. Ответникът се позовава и на обстоятелството, че след датата 26.08.2019г., на която са качени документите за реализирания проект, от ръководителя му са подавани само документи в изпълнение на дадени указания от ръководния орган и в изпълнение на неточности или непълноти във вече подадените, но не и нови такива, защото всички документи по проекта са предадени на 26.08.2019г. и след тази дата е невъзможно да се качи каквото и да било в програмата ИСУН, без да му е изрично указано или поискано от ръководния орган, пред който се отчита проекта. Отбелязан е и като явен, факта, че по делото няма ангажирано

доказателство от ищцата, било то разписан документ, било то чрез свидетелски показания, които да установят количеството и качеството на някаква работа извършена от ищцата и същата да е предадена на възложителя, защото реално няма извършвана такава.Извод в подкрепа на твърдението за неоснователност на предявения иск се прави и въз основа на факта, че ищцата не е поискала за свидетел да бъде призван и разпитан ръководителя на проекта; което е странно при условие, че се твърди че е имала взаимодействие с нея, за да установи твърденията си.Оспорено е твърдението за мълчаливо приемане, тъй като Д.С. не е изработила и предала нещо на възложителя, заради което да ѝ се дължи насрещна престация-плащане.Представените снимки на ел. поща също не установяват това, ами показват юридическите познания на ищцата. Извън пълната липса на достоверност на тези снимки и никаквата материална доказателствена стойност, с оглед регламентирани в договора отношения, същите не могат да бъдат доказателство за извършена дейност именно по този договор. Относно лицето с имена „Maya georgieva” на ел.пощата, скрийншот на която е представила ищцата е заявено, че това лице не е част от този проект и това не е пощата на ръководителя на проекта. Лице с такива имена не фигурира в нито един от протоколите на комисиите по проекта, като няма никакво отношение за установяване претенцията на ищцата. Личната кореспонденция на ищцата не следва да е задължение за плащане като отработени часове от Община Дупница по този проект. А и по същество - това не е начин на работа и не доказва нищо относимо за производството.Коментирани са писмата към М.С. - 3 на брой Is дати след изтичане на срока на проекта/ и изтритите съобщения по вайбър / явно неподходящи за очите на съда / които са и без достоверна дата, не установяват извършена работа от ищцата, която да е приета от възложителя и за която да се дължи насрещна престация - заплащане на положен интелектуален труд.Отвeтникът също е посочил съдебна практика обективизираща разбирането на съда за това, какво представлява приемане на работата - решение № 231 постановено по т.д. № 1056 / 2009 год. на II т.о. на ВКС според което приемането на извършената работа обхваща както едно фактическо действие - разместване на фактическата власт върху изработеното, чрез реалното му получаване от възложителя, така и едно правно действие - признание, че то напълно съответства на възложеното, което всъщност е израз на одобряването му.

Следователно, обобщава ответникът по жалбата, релевантно за приемането по смисъла на чл.264 ал.1 ЗЗД е или онова изрично изявление на възложителя, придружаващо предаването на готовия резултат, че счита същия съобразен с договора или онези конклюдентни действия, придружаващи фактическото получаване на изработеното от които недвусмислено следва, че е налице мълчаливо изразено одобрение, каквото по делото няма налице. Простото разместване на фактическата власт върху работата, без съпровождащо го изрично или мълчаливо изразено изявление на поръчващия, че възприема същата за съобразена с договора, не съставлява приемане по смисъла на чл. 264, ал.1 ЗЗД. Същия подход е приложен и в решение № 84 от 30.07.2015г. постановено по т.д. № 1428 / 2014г. на I-во т.о. на ВКС.Показанията на доведения от ищцата свидетел, са коментирани, като общи, заучени и моделирани, от които не се установиха твърденията й съобразно указаната доказателствена тежест. Ответникът – възложител обръща внимание, че целта на проекта: „ интегриран градски транспорт ", съпоставено с писмените документи, не е тази за която говорил свидетеля в зала и записано в протокола, който заявил, че проекта продължава и понастоящем, независимо че е приключил преди повече от година и половина.Твърди недостоверност на изнесеното от свидетеля и неправилно кредитиране показанията му звучащи като прочит на рубриката на местен вестник.Направен е коментар и на свидетелските показания на свидетелите, които са разпитани в зала по искане на община Дупница, като обективни, позоваващи се непосредствените си впечатления и разкрили, че ищцата не е работила с тях по този проект и им е непозната, поради това не и се дължи заплащане на **346 часа труд**, който реално не е положила, упражнила, но пък претендира.Ответникът се позовава на факта, че проекта е проверяван няколко пъти от МРРБ и Сметната палата, включително са проверявани и присъствените форми от заседанията, като несъответствия не са открити, никъде не било вменено - в закона, в разписания договор или в обичая, че следва да се плаща на лица подписали договор и поели задължения по него, които обаче реално не са изпълнили или изпълняват.Въз основа на цялостния и задълбочен анализ на доказателствата - свидетелските показания, писмените документи, изложеното от ищцата и цитираната практика по сходни дела заключае, че ищцата не е установила фактическия състав на чл. 266 ЗЗД за да бъде уважен така предявения иск, поради което правилно първоинстанционния съд го е отхвърлил. С исковата

молба се иска заплащане на 346 часа труд, но реално по делото няма установен и 1 час изработен или положен труд по този проект от ищцата. Оспорва позоваването на цитираните съдебни решения, доколкото те не са идентични с настоящия казус, а правната логика застъпена в тях не води до извода за основателност на иска, тъй като защитават правилността на изводите на първоинстанционния съд и така постановеното решение. Искането съдържащо се в отговора е да бъде постановено решение, с което въззивната жалба да бъде отхвърлена, като неоснователна, а обжалваното с нея решение да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, доколкото не страда от пороците изложени като основания за въззивното обжалване. С жалбата е представен списък на разноси, договор за правна защита и съдействие и пълномощно, установяващи представителната власт на адв. В. по отношение на Община Дупница за настоящото производство.

Въззивният съд при извършената съгласно чл. 268 ГПК проверка за допустимостта на подадената жалба, прие, че жалбата е подадена в срока за обжалване съгласно чл. 259, ал. 1 ГПК, от надлежна страна в процеса и е насочена срещу подлежащ на възивно обжалване съдебен акт.

Оплаквания за допуснати нарушения, на съдопроизводствените правила във връзка с извършения от първоинстанционния съд доклад по делото не са направени. Не са направени искания за събиране на нови доказателства.

Оплакванията в жалбата и съответно възраженията в отговора на жалбата са насочени към оспорване, като неправилна преценка на представени доказателства и в тази връзка твърдения за необоснованост и незаконосъобразност на направените правни изводи.

За да се произнесе по жалбата, след като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, по реда на чл. 235 ГПК, съдът прие за установено следното:

На 01.06.2017г. между Община Дупница от една страна, като възложител и Д. СВ. СТ., от друга страна, като изпълнител е сключен договор, с предмет, както следва: Възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши: юридическа подкрепа при изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Дупница“, финансиран по оперативна

програма „Региони в растеж“, изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020г. Дупница в т.ч. 1. следи за спазване приложимото национално и европейско законодателство при изпълнение на проекта, както и насоките за изпълнение на договорите по схемата; 2. отговорен е за правни аспекти при изпълнението и отчитането на проекта; 3. участва в изготвянето на междинни и окончателни доклади за изпълнение на дейността по проекта. Съгласно чл.2 от договора – срокът за изпълнение съвпада с края на Договора за безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр.Дупница“, финансиран по оперативна програма „Региони в растеж“, процедура BG16RFOP001-1.029 изпълнение на интегрирани планове на градско възстановяване и развитие 2014-2020г., които подлежат на отчитане, съгласно изискванията на програмата.

Съгласно чл.2 – срокът за изпълнение на договора, съвпада с края на Договора за безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект „Интегриран градски транспорт на гр.Дупница“, финансиран по Оперативна програма „Региони в растеж“, процедура BG16RFOP001-1-029, изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020, като подлежат на отчитане, съгласно изискванията на програмата.

В чл.3 от договора е обективизирано съгласие, за плащане на възнаграждение за предоставените услуги по договора на стойност 6400 лева, при часова ставка 8 лв. на час, включващо и осигуровки за сметка на работодател, което да бъде плащано при представяне на отчетен доклад за извършена работа от изпълнителя, приет от ръководителя и/ или официално представляващ възложителя, на посочена в договора банкова сметка.

Съгласно чл.4 изпълнителят се задължава да извършва посочената дейност, като отговаря за спазване изискванията на нормативни актове на действащото българско законодателство. В чл.6 са договорени следните стандарти и рамки относно дължимото изпълнение: да изпълни услугата, предмет на договора, в обем и с качество, в съответствие с изискванията на Възложителя, при условията и в сроковете по договора, да спазва изискванията за изпълнение на мерките за информация и комуникация определени в договора за безвъзмездна помощ, да информира възложителя за възникнали проблеми при изпълнение на проекта и за предприетите мерки за



тяхното отстраняване, да изпълнява указанията и изискванията на възложителя, да отстранява посочените от Възложителя недостатъци и пропуски в изпълнението, да ползва получената от възложителя търговска и други информация само за изпълнение на договора, да пази поверителния характер на факти, обстоятелства и документи, свързани с договора, през периода на изпълнението му и след това.Посочено е, че освен с предварително писмено съгласие на възложителя, нито изпълнителя, нито лицата, наети или ангажирани от него във връзка с изпълнението на договора, не могат да съобщават по никакъв повод на което и да е лица или организация поверителна информация, което им е предоставени или която са придобили по други начин.Страните са се съгласили, че изпълнителят следва да се придържа към всички приложими закони и подзаконови нормативни актове, имащи пряко отношение към изпълнението на договора, да допуска управляващия орган на ОП „Региони в растеж“, сертифициращия орган, имащи пряко отношение към изпълнението на настоящия договор, да допуска управляващия орган на ОП „Региони в растеж“, сертифициращия орган, националните одитиращи органи, Европейската комисия, Европейската служба за борба с измамите, Европейската сметна палата и/ или техни представители и външни одитори, да проверяват, посредством проучване на документацията му или проверка на място, във връзка с дейности по проекта и да проведат пълен одит, при необходимост, въз основа на разходи – оправдателните документи, приложение към счетоводните отчети, счетоводна документация и други документи, свързани с финансиране на проекта, да допусне управляващия орган на ОП“Региони в растеж“, сертифициращия орган, националните одитиращи органи, европейската служба за борба с измамите и/или техни представители и външни одитори, да извършват проверки и инспекции на място, в съответствие с процедурите, предвидени в законодателството на европейската общност за защита на финансовите интереси на Европейската общност срещу измами и други нарушения ,както и приложимото национално законодателство, да спазва изискванията за съхранение на документацията по проекта, да съхранява всички документи по изпълнение на договора в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и чл.140 от Регламент( ЕО)№1303/2013г., като винаги се спазва по – дългия определен срок, да уведоми с писмено известие възложителя за спиране на изпълнението на този договор, поради особени

непредвидени обстоятелства, да изпълнява своите задължения по договора безпристрастно и лоялно, съобразно принципите на професионална етика, да изпълнява задълженията си по договора – съобразно най- добрите практики в съответната област, да предприеме всички необходими мерки за избягване на конфликт на интереси, както и да уведоми незабавно Възложителя относно обстоятелството, което предизвиква или може да предизвика подобен конфликт.

Съгласно чл.7 изпълнителят има право да получи договореното възнаграждение за предоставяне на услугите, предмет на договора, в размер и срок, договорени с него, да изиска от Възложителя получаване на необходимата информация ,съдействие, както и уточняване на проблемите, по които възложителят или свързани с него лица са заявили консултиране, да изиска от възложителя приемането на работата при условията и сроковете на договора.

Във връзка с изпълнение на договора възложителят се е задължил в чл.9 – да предостави на изпълнителя всички необходими документи или информация необходими за правилното изпълнение на поетите задължения, да съдейства на изпълнителя за осигуряване на информацията необходима за качествено изпълнение на услугата, предмет на този договора, да съдейства за изпълнение на договорените работи, като своевременно решава всички технически проблеми, възникнали в процеса на работа, да заплати в договорените срокове и при условията на договора дължимите на изпълнителя суми, да предприеме всички необходими мерки за избягване на конфликт на интереси, както и да уведоми незабавно управляващият орган относно обстоятелство, което предизвиква или може да предизвика подобен конфликт.( разяснено е съдържанието на понятието „конфликт на интереси“.

В чл.8 са посочени права на възложителя – да получи услугата, договорена в договора, срока и условията, заложиени в него, да получава от изпълнителя информация за хода на изпълнението на договора, да изисква при необходимост и по своя преценка, мотивирана обосновка от изпълнителя на представеното от него изпълнение по договора, да не приеме изпълнението по договора, ако то не съответства в значителна степен по обхват и качество на изискванията му и не може да бъде изменено, допълнено или преработено, да развали договора едностранно, в случай, че изпълнителят не изпълнява

възложеното в обема, срока и при условията на договора и приложенията към него, да дава писмени обяснения на изпълнителя във връзка с предприемането на действия, необходими за доброто изпълнение на договора, да контролира изпълнението на договора, без с това да се затруднява дейността на изпълнителя, да проверява изпълнението на договора, като не пречи на оперативната работа на изпълнителя.

Със заповед №1071/30.05.2017г. е наредено да се сформира екип за организация и управление на дейностите по Проект BG16RFOP001-1.029-002 „Интегриран градски транспорт на град Дупница“ с ръководител на проекта – инж.М.С. координатор на проекта – П.К., експерт „Тръжни процедури „- В.Н., юрист – Д.С., финансист на проекта – М. С. експерт „Транспорт“І А.П., експерт „СМР“- Д.В., технически асистент – Г.Ш., експерт „ИКТ“ – инж.Д.Б.

В делото се намират отчетни доклади и графици за отчитане часове положен труд, във формуляри, съгласно Наръчник за управление и изпълнение на оперативна програма „Региони в растеж „ 2014 -2020г., версия 6 м.май 2017г. – представляващи отчетни доклади Приложение 11.48 и графици за отчитане часове положен труд Приложение 11.46, както следва: отчетен доклад – м.май 2017г., приложение 11.48, с дата на изготвяне 04.07.2017г. и описани дейности, както следва: запознаване с договора за безвъзмездна финансова помощ и документацията по проекта, изготвяне на уведомителни писма до дружества с указания по стартиране на дейностите във връзка с проекта, осъществени за периода 01.06.2017г. – 30.06.2017г., с график за отчитане на часове положен труд – Приложение 11.48 в което са посочени трите имане на ищеца, посочени са същите дейности, отработени часове отразен е календар за м.юни 2017г. и са посочени отработени часове по двете дейности, общо съответно 11 и 4 и дните на престиране( л.17); отчетен доклад Приложение 11.48 версия 6 м.май 2017г. – отразена е дата на изготвяне 03.10.2017г., съдържа се подпис, посочена дейност – проучване по правни въпроси и изготвяне на договор за одит по проекта – визирани са договор в документи по проекта доказани с договор и документи по проекта, изпълнени за периода 01.09.2017г. до 31.09.2017г. и Приложение 11.46 – график за отчитане на часове положен труд с дата на изготвяне 03.10.2017г., посочени са имената на Д.С. и отразена същите дейности,отбелязани са отработени часове и в календар за м.септември са отбелязани дни на престиране на труд;отчетен доклад версия 6 м.май 2017г. Приложение 11,48 –

проучване на правни въпроси по проекта и участие в срещи на екипа, доказани с документи по проекта, с дата на изготвяне 05.09.2018г. с отчетен период 01.08.2018г. -31.08.2018г.(л.20), справка за отработени часове л.21, за периода 01.08.2018г. – до 31.08.2018г., във връзка с посочените дейност,с отработени часове 12 и график на престиране за м.август 2018г.; отчетен доклад версия 6, м.май 2017г., за периода 01.09.2018г. -30.09.2018г., изготвена на 05.10.2018г. с посочена дейност – проучване на правни въпроси по проекта и участие в срещи на екипа, доказано с документи по проекта и Приложение 11.46 график на отчитане часове положен труд, за същата дейности и същия период с посочени отработени часове 15,календар за м.септември 2018г., в който са отразени дните на престиране(л.23 от д);отчетен доклад версия 6 м.май 2017г., Приложение 11.48, с посочени дейности- участие в срещи на екипа, консултация и становище по правни въпроси на дейностите по проекта , доказани с документи по проекта с дата на изготвяне 06.11.2018г., за периода 01.10.2018г. до 31.10.2018г., с Приложение 11.46 График за отчитане на часове положен труд за същия период и същите дейности, с график на отработените дни( л.24 и л.25 от д), отчетен доклад , версия , м.май 2017г., Приложение 11.48 с отразени дейности за периода 01.03.2019г. до 31.03.2019г., както следва: участие в срещи на екипа и изпълнители, правни консултации и отговори на въпроси от Ръководителя по приложимото законодателство във връзка с дейности по проекта с дата на изготвяне 05.04.2019г. , график за отчитане часове положен труд за периода от 01.03. до 31.03.2019г., с посочени отработени часове в същата дейност и график на дните за престиране от месец март 2019г.(л26 – 27 от д); отчетен доклад версия 6 м.май 2017г., Приложение 11.48 с отразени дейности за периода от 01.04.2019г. до 30.04.2019г., участие в работни срещи на екипа и с изпълнители, правни консултации, становище и съгласуване на договор за превоз на пътници по новосъздадената автобусна линия №5 и други казуси по приложимото законодателство във връзка с дейността на проекта, доказани с документи по проекта, Приложение 11.46, график за отчитане на часовете положен труд за периода 01.04 -30.04.2019г., за същата дейност с посочени отработени часове и календар за м.април 2019г. с отбелязани дни на престиране( л.28 и 29 от д. с дата на съставяне 05.04.2019г.,, отчетен доклад версия 6, м.май 2017г. Приложение 11.48 за извършени дейности за периода от 01.05.2019г. до 31.05.2019г., участие в

срещи на екипа и с изпълнители, правно становище във връзка с издаването на лиценз за извършване на превод на пътници по новосъздадената автобусна линия №5 и други правни консултации по приложимото законодателство във връзка с дейности по проекта, доказани с протокол и Приложение 11.46 График за отчитане часове положен труд за периода от 01.05.2019г. до 31.05.2019г., с календар за същия месец и отбелязване на дните на престирание в календара( л.30 и л.31), отчетен доклад версия 6, м.май 2017г. Приложение 11.48 за периода 01.06.2019г. – 30.06.2019г. за следните дейности: участие в срещи на екипа и с изпълнители, правни консултации във връзка с изпълнение по договора за безвъзмездна финансова помощ и подпомагане Ръководителя на проекта с предоставени становища и предложения на решения за законосъобразно изпълнение на дейности по проекта, Приложение 11.48 график за отчитане часове положен труд за същия месец и същите дейности, с посочени 45 отработени часове и отбелязване в календар за м.юни 2019г. на дните за престирание в календара л.31 – л.32 от Д); отчетен доклад версия 6, м.май 2017г. Приложение 11.48 с посочени дейности за периода от 01.07.2019г. до 31.07.2019г. участие в работни срещи на екипа и с изпълнители, подпомагане ръководителя на проекта с предоставени становища и предложение на решения за законосъобразно изпълнение на дейности по проекта, доказани с протоколи, Приложение 11.46 график за отчитане часове положен труд за периода 01.07.-31.07.2019г., за същите дейности, с посочени 53 отработени часове и календар за м.юли с отбелязване на дните на престирание,

За доказване на вземането си освен договора и посочените отчети ищцата е представила, като доказателство по делото заявление №94-Д-893/15.10.2019г. по регистъра на Община Дупница. Това заявление е адресирано до кмета на Община Дупница . В заявлението С. декларира, че е извършвала юридическа подкрепа при изпълнението на проект „Интегриран градски транспорт на гр.Дупница“, знание за приключване на дейностите по проекта на 26.08.2019г. и невъзможност поради отсъствието ѝ от страната през м.август 2019г. да подаде приложените отчети за извършена дейност и графика с часовете положен труд. Соча, че поради продължителен отпуск на ръководителя на проекта – М.С. дълго време не е могла да се свърже с нея, а след като свързала тя и обяснила, че всички документи на останалите членове на екипа са предоставени на управляващия орган на проекта и се

очаква одобрение за окончателно плащане на всички дейности. В заявлението са описани като приложение посочените отчети.

Със заявление №94-Д-968/12.11.2019г. Д.С. е сезирала Кмета на Община Дупница с искане да бъде изяснена ситуацията, касаеща отношението на възложителя към представените от нея със заявление с вх. №94-Д-893/15.10.2019г. отчети и заплащане на следващото и се възнаграждение за положен труд, за което са представени отчетни доклади за следните период – м.06. и м.09/2017, м.08, м.09, м.10/2018, м.03, м.04, м.05, м.06 и м.07/2019г. Приложена е и покана за изпълнение на парично задължение, в която като следваща ѝ се на основание Договор №BG16RFOP001 – 1.029 -0002 – C01-U-01/01.06.2017г. с уговорено възнаграждение ,при часова ставка 8 лева на час, въз основа на отчетни доклади и графици с часове положен труд – за периода от 01.06.2017г. до 31.07.2019г. тя претендира, като дължимо възнаграждение възлизащо на 2768 лева, като отправя искане сумата да и бъде заплатена в 7 – дневен срок. В поканата са посочени отчетни доклади и графици – представените по делото.

На 20.11.2019г. е регистриран отговор от Община Дупница до С. по двете посочени заявления, в който е посочено съдържанието на чл.2 и чл.3 от договора, и е уточнено, че възнаграждение е дължимо при представяне на отчетен доклад , приет от ръководителя, позовавал се и на Договор №BG16RFOP001 – 1.029 -0002 – C01-U-01/01.06.2017г. според който верификация на разходи се извършва само при подадено искане за плащане в срока на договора 26.08.2019г. Предвид датата на заявление №94-Д-893/15.10.2019г. е посочено, че Община Дупница няма основание да заплати възнаграждение.

На л.51-л.71 от договора е приложен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „региони в растеж“ 2014-2020г., сключен между Министерство на регионалното развитие и благоустройството и Община Дупница. Предмет на договора е предоставена сума възлизаща до 6 834 999.05 лева, по Оперативна програма „Региони в растеж“, приоритетна ос “Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура BG16RFOP001-1.001-039 “изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“. В чл.1 от договора са посочени проектни предложения. В чл.2.5 и чл.2.6 от договора

е предвидено, че предоставената безвъзмездна финансова помощ следва да послужи за изпълнение на проекта при условията на договора, съгласно предвиденото в договора и всички негови приложения – описани в раздел VIII. Като стандарт на изпълнение в чл.27 се сочи точно, пълно, качество в срок и на своя отговорност в съответствие с одобреното проектно предложение и приложенията към него, при спазване на приложимото право на Съюза и българското законодателство. Съгласно чл.3 – договорът влиза в сила от датата на подписването му, а според чл.4, ал.1 срокът на изпълнение е 21 месеца, включително за изготвяне на окончателен отчет и представяне на искане за окончателно плащане и започва да тече от датата на подписването му. Посочено е, че срокът по ал.1 обхваща продължителността на всички дейности, свързани с изпълнението на проекта, включително окончателно разплащане от бенефициента към изпълнителите. Съгласно чл.5 – всички дейности, включително окончателно разплащане към изпълнители, представянето на окончателен технически отчет и окончателен финансов отчет е предвидено да се осъществи в рамките на срока за изпълнение на Договора. В чл.5 е посочено, че всички дейности в това число – окончателното разплащане към изпълнители, представянето на окончателен технически отчет и окончателния финансов отчет по проекта трябва да приключат в рамките на срока за изпълнение на договора. Съгласно чл.6, ал.2 Възложителят си е запазил правото да ревизира общия бюджет, в случай, че не са постигнати етапните цели към 31.12.2018г. Разходите описани, като собствен принос на Бенефициента, са изключени като дължимо плащане към управляващия орган. Съгласно чл.8 всеки непредвиден в проектното предложение разход или различен от предвидения, с изключение на разходите за СМР, който възникне при изпълнение на проекта и който не е включен в бюджета посредством допълнително споразумение се счита за недопустим и не подлежи на верификация. Всеки предвиден в проектното предложение разход, одобрен първоначално с проектно предложение, като допустим за финансиране чрез БФП, който впоследствие поради неизпълнение на клауза от договора, грешка или поради нарушение на законодателството, промени статута си на недопустим за финансиране чрез БФП от управляващия орган не подлежи на верификация. Съгласно чл.9 . всеки предвиден в проектното предложение разход, одобрен първоначално с проектно предложение, като допустим за финансиране чрез БФП, който

впоследствие, поради неизпълнение на клауза на договора, грешка или поради нарушение на законодателството, промени статута си на недопустим за финансиране чрез БФП не подлежи на верификация. В чл.10 са посочени, като недопустими всички разходи, определени като такива, съгласно чл.65-чл.71 от Регламент №1303/2013г. на Европейския парламент и Съвета и Постановление №189 на Министерския съвет на Република България от 28.07.2018г., за определяне на национални правила за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, по програмен период 2014-2020 или съгласно Насоките за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и/ или отговорите на въпросите към тях. Съгласно чл.12 – разходите по проекта, финансиран по Договора се извършват в съответствие с предвиденото в Бюджета на проекта, съгласно Приложение А. Съгласно чл.14 – всички разходи по проекта ,извършени след 31.12.2023г. са считат за недопустими и не подлежат на верификация. Съгласно чл.65, пар.4 и Регламент (ЕС) №1303/2013г. в случай на разходи, възстановявани съгласно чл.67, пар.1 , ал.1 б.„Б“ и „В“ действията, съставляващи основание за възстановяване на разходите, трябва да са извършени между 01.01.2014г. и 31.12.2023г. Съгласно чл.15 – плащанията по договора се извършват, както следва – авансово плащане – в размер на 2 392 249.67 лева, представляващи 35% от стойността на предоставената от управляващия орган безвъзмездна финансова помощ ( 100%) по ОПРР към бенефициента. т.2 – плащането на аванс в случаите на инфраструктурни проекти над 5 млн. – след издаване на административен договор или за поред за предоставяне на авансова подкрепа се извършва плащане в размер на 1% от стойността на финансовата подкрепа, след сключване на първия договор – плащане на остатъка от определения размер на аванса, т.3 и т.4 междинни и окончателно плащане. Съгласно чл.16 – авансово плащане се извършва след представяне на следните документи: искане за плащане, подадено чрез ИСУН 2020, с включени приложения към него, т.2 – копие от подписани от Бенефициента, в качеството на възложител, договори за основната/ите дейст/и по проекта с включени в него/тях клаузи за авансово плащане към изпълнителя. Т.3 – запис на заповед по образец Приложение Е1-IV или банкова гаранция по образец Приложение Е1-III за размера на аванса в полза на Управляващия орган, както решение на



Общинския съвет, с което се разрешава поемане на задължението, т.4 – копие от удостоверение за регистрация по чл.104 от ЗДДС, заверено вярно с оригинала, т.5 – форма за финансова идентификация ( Приложение Е1-II).

Съгласно чл.17 – управляващия орган превежда авансово плащане в двуседмичен срок от датата на подаване от Бенефициента до управляващия орган на искане за авансово плащане, придружено с всички изискуеми документи, необходими за извършване на авансово плащане, при наличие на разполагаем лимит или след залагане на лимит по десетразрядния код на управляващия орган, от страна на Дирекция „Национален фонд“ на Министерство на финансите. Съгласно чл.18 – управляващия орган прави междинни и окончателни плащания в срока по чл.62 от ЗУСЕСИФ, след одобряване/ верифициране на документите/ разходите в съответствие с изискванията на чл.125 от Регламент (ЕС) №1303/2015г. на Европейския парламент и Съвета при наличие на разполагаем лимит или след залагане на лимит по десетразрядния код на управляващия орган от страна на Дирекция „национален фонд“ на „Министерство на финансите“. Съгласно чл.19 бенефициентът е отговорен за верифициране( одобряване ) на разходите по проекта при спазване на Наредба №Н-3 от 08.07.2016г., за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативна програма в програмата за европейски териториално сътрудничество, която се предоставя на Бенефициента( Приложение И). Съгласно чл.20, ал.1 управляващият орган възстановява на Бенефициента допустимите разходи за изпълнение на проекта, финансиран от БФП ,в съответствие с предмета и целта на проекта и съгласно действащото българско законодателство и правото на Съюза.Посочено е, че на верификация подлежат само допустими разходи.Съгласно чл.22, ал.1 при верификация управляващият орган проверява съответствието на изпълнените дейности със заложеното в проектното предложение и договора с изпълнителя.Бенефициентът е длъжен да изпълни всички предвидени дейности по формуляр за кандидатстване, включително тези, за които няма предвидени средства от безвъзмездна финансова помощ.Бенефициентът е длъжен при искане за възстановяване на средства, да представи доказателства за реалното изпълнение на дейностите и всички подкрепящи искането за

плащане документи, описани подробно в Указанията за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ -2014-2020г – чл.22, ал.2.Съгласно чл.25, ал.1 възстановяване на средства за окончателно плащане се извършва след представяне от Бенефициента, на искане за плащане през ИСУН 2020, придружено от окончателен технически отчет, окончателен финансов отчет и доклад за фактически констатации при проекти с бюджет над 200 000 лева, изготвен от квалифициран одитор, физическо или юридическо лице, или от звеното за вътрешен одит към бенефициента.Размерът на окончателното плащане се изчислява, като от верифицираните допустими разходи по проекта, финансирани от безвъзмездна финансова помощ се приспадат отпуснатите авансово и междинни плащания.В чл.46 от договора е предвидено ,че кореспонденцията, свързана с договора се извършва чрез ИСУН 2020, като задължително съдържа регистрационния номер и наименованието на проекта.В чл.47, раздел VIII – Приложения, е посочено, че Бенефициентът се придържа към образците и документите и е задължен да спазва актовете, представени като Приложения към договора и представляващи неразделна част от него и са описани различни форми във връзка с отчитане на дейностите по проекта, като в Приложение 3 е описан – единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилната информация и комуникация 2014-2020г.( ИСУН 2020), цитирани са и подзаконови актове в това число Наредба Н-3 от 08.07.2016г. за определяне правила за плащания, за верификация и ксертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година на оперативните програми и програмите на европейско териториално сътрудничество,Приложение М – Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показателни за определяне размера на финансови корекции по реда на ЗУСЕСИФ.Съгласно чл.48, ал.1 – всички Приложение към Договора следва да се спазват по форма и съдържание.

На л.69 – л.81 от делото се намира рекапитулация – доклад по процедура BG 16 RFOP001-1=029 – изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020г., разходи за юридически консултации, с посоченото наименование в този доклад – разчет или

рекапитулация по делото не са посочени, фигурират разходи, свързани с оценка съответствието на проектите, като са посочени суми 3000.00 лева и 1000 лева..

На л.83 от делото е представен технически отчет по договора – документът е във вид на формуляр, в който са посочени имена, дати, постъпили документи, отчети – сред тях не фигурира описание, което да бъде свързано с ищцата и изпълнение на задълженията и по договора.

С анекс №1 срокът на договора е определен на 27 месеца – включително за изготвяне на окончателен отчет и представяне на искане за окончателно плащане, и започва да тече от датата на подписване на договора 26.05.2017г.

На л.96- л.101 от делото са приложение – Методически указания, за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по оперативна програма „Региони в растеж“, версия 5, януари 2018, – твърдения и доказателства, че тези указания не са съществували или не са с представеното по делото съдържание липсват. В част 3.5 – документи, удостоверяващи изпълнението на дейностите и извършване на разходи по проекта е посочено, че при подаване на искане за междинно / окончателно плащане бенефициентът следва да представи необходимата документация с цел доказване на реалното изпълнение на дейностите и извършените от тях разходи в отчетени яв искането за плащане период от изпълнение на проекта. В таблица е отразен списък на документи, които се изискват за доказване изпълнение на дейности: за възнаграждения на екипи за управление и изпълнение на проекти/ на инвестиционни програми/ междинни звена. Външни експерти за управлението – заповед на ръководителя на администрацията за възлагане на конкретни дейности по конкретен проект за съответния служител, в която следва да се посочени наименование и номер на проект, трудов договор/ договор за услуга) заповед за назначените по служебно правоотношение / договор по чл.110 КТ/ заповед на органа по назначаване/ работодателя на служителя/ работника по служебно/ трудово правоотношение в държавната администрация за допълнителни задължения във връзка с управлението и/ или изпълнението на проект. Длъжностна характеристика на служителя по служебно или трудово правоотношение, сметки за изплатени суми, разходни ордери, банкови извлечения, платежни

нареждания за изплатените възнаграждения и внесени данъци и осигуровки, ведомости за изплатени (възнаграждени) суми, отчети за извършена работа от служителя/графици за отработено време, които се одобряват от ръководителя на администрацията или оправомощено от него лица – за ръководителя на проект и от ръководителя на проект – за останалите лица. В отчетните доклади да се описва извършената работа, относима към дейностите по проекта като се съблюдават и заложените им задължения в договорите, разходите за отчетени часове трябва да са свързани и с конкретни резултати по проектните дейности, справка за изчисление на възнаграждението( във формат PDF – подписана от ръководителя на проекта) и във формат „xls“.Посочени са и необходимите документи за изплащане възнаграждения на междинни звена.

В исковата молба с която е заявена претенция за заплащане на посочената сума като възнаграждение за 346 отчетени и незаплатени изработени часове с часова ставка 8 лева на час, мораторна лихва в размер на 81.50 лева, от 01.11.2019г. до 14.02.2020г. ищцата се позовава на посочения договор.Твърди, че е престираля по договора, като е изготвяна юридическа документация( писма, договори), съгласуване на договор, консултации по възникнали правни въпроси, както на място в общината, така и чрез телефонни разговори с М.С. участие в срещи на екипа и др.В неформални разговори ръководителят на проекта М.С. я уведомила, че няма постъпили средства, поради което и убеждението си, че в договора не са посочени срокове за отчитане на извършената работа, преценила да подаде всички отчети за извършената работа при приключване на работата по проекта, за което било наясно, че приключва към 26.08.2019г.Сочи, че през м.юли 2019г. в разговор по телефона с ръководителя на проекта С., се разбрали, че не е проблем след завръщането и в страната, да получи специални бланки за изготвяне и предаване на отчети за извършената работа.След този разговор М.С. спряла да отвърща на обажданията ѝ ,а когато в края на септември се свързала с нея и обяснила, че е късно да не подава отчети, както, че цялата документация по проекта е обработена и изпратена на Управляващия орган, от който се очаква становище до окончателното плащане на всички дейности.Както бе отбелязано, водена от убеждението, че в договора не е предвиден срока за подаване на отчетни бланки ищцата подала в Общината споменатите заявление №94-Д-893, заявление вх.№94-д-968/12.11.2019г. и

покана за доброволно плащане.Ищцата се позовава на обстоятелството, че макар дейността по проекта да е била приключила на 26.08.2019г. през октомври 2019г. от страна на Община Дупница все още били обработвана документация и водена кореспонденция с управляващия орган, относно плащания и корекции на различни документи.

Освен на извършената работа по договора ищцата се позовава и на надлежно отчитане на работата, което е станало с подадените на 15.10.2019г. отчетни доклади и графици.

Становището на ответника по тези твърдения е следното:Ищцата не била запозната с правилата, реда за отчитане на реално извършената дейност и сроковете, в които това следва да става, посочени в Договор №BG16RFOP001-1.029 -002-C01-U-01/01.06.2017г. с предмет на договора юридическа подкрепа при изпълнение на проекта.Ответникът е подчертал какъв е предметът на договора, съгласно чл.1, а с оглед съдържанието на чл.2 от договора е посочено, че срокът за изпълнение съвпада с края на договора за безвъзмедна финансова помощ за изпълнение на проект“Интегриран градски транспорт на гр. Дупница“, финансиран по Оперативна програма – „региони в растеж“, процедура №BG16RFOP001-1.029, които подлежат на отчитане съгласно изискванията на програмата.Посочен е и текста на чл.3 от договора, според който възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение, възлизащо на 6400 лева, при часова ставка 8 лв на час, включващо и осигуровки за сметка на работодател, платимо ПРИ ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОТЧЕТЕН ДОКЛАД за извършената работа от изпълнителя, ПРИЕТ ОТ РЪКОВОДИТЕЛЯ и/или официално представляващ възложителя Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020г.Посочени са и конкретни задължения за изпълнителя съгласно чл.6 от договора – изпълнение на задълженията, в обем и качество в съответствие с изискванията на възложителя, при условията и в сроковете на договора, да спазва изискванията за изпълнение на мерките за информация и комуникация, определени в договора за безвъзмедна помощ, да се придържа към всички приложими закони и подзаконови нормативни актове, имащи пряко отношение към изпълнение на договора.Посочени са правата на изпълнителя - да получи възнаграждение в размер и срок, договорени с него и да изиска от възложителя приемане на работа при условията и в сроковете на този договор, както, че договорът се прекратява с изтичане на срока по

чл.2, а именно с края на договора за безвъзмездна финансова помощ. Ответникът се позовава на чл.22, ал.2 от административния договор при искане за възстановяване на средства бенефициентът Община Дупница е длъжен да представи доказателства за реално изпълнение на дейностите и всички подкрепящи искането за плащане документи, описани подробно в указанията за изпълнение на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на ОП „Региони в растеж 2014-2020“. Визиран е чл.3 т.5 от този договор, в който се съдържат указания, за условията и документите, удостоверяващи изпълнението на дейностите и извършване на разходите по проекта. Според информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕСИФ(ИСУН) справки за изчисление на възнагражденията на екипа по проекта за положен труд по граждански договор се заявяват на основание приложение 11.51, както и общите документи за отчитане на дейностите приложение 11.48 отчет за извършената работа/ период и приложение 11.46 – график за отчитане на часовете положен труд. Ответникът ТВЪРДИ несвоевременно представяне на отчети, които не са приети, за което ищцата била уведомена, оспорва представените с исковата молба отчетни доклади - частни документи по съдържание, като изготвени с цел да послужат за производството и некореспондиращи с наличните в Община Дупница документи, удостоверяващи реално извършени дейности от други лица – юристи по договора и развили и подпомогнали осъществяването на проекта. Ответникът твърди, че проучване на правни въпроси не е възлагано на ръководителя на проекта, и няма данни за изготвяни становище от ищцата, предложения на решения за законосъобразно изпълнение на дейностите по проекта. Поддържа, че дейностите по проекта се доказват категорично с документи, както е посочено в Приложение 11.48, ищцата е следвало да докаже, че е престирала трудов резултат, което не е установено, работата следва да е предадена, като при преценка изпълнението по този показател следва да се има предвид, че предаването е следвало да стане до в течение на срока за изпълнение на договора, подадени доклади и графици след приключване на крайния срок, не удовлетворява изискванията за изпълнение на договора. Ответникът оспорва ищцата да е предала работа по проекта, която да е приета, поради което счита, че исковата молба е неоснователна

Ответникът е представил протоколи за проведени срещи на Екипът за управление на проект“ Интегриран градски транспорт на гр.Дупница“, и на

Екипът за управление и представители на изпълнителя, както следва: Протокол №10/19.03.2019г., Протокол №11/25.03.2019г., Протокол №26 от 11.04.2019г., Протокол №23 от 25.04.2019г., Протокол №12 от 01.04.2019г., Протокол №13 от 03.04.2019г., Протокол №14 от 05.04.2019г., Протокол №15 от 16.04.2019г., Протокол №16 от 16.04.2019г., Протокол №17 от 17.04.2019г., Протокол №18 от 18.04.2019г., Протокол №28 от 10.05.2019г., Протокол №19 от 02.05.2019г., Протокол №20 от 14.05.2019г., Протокол №21 от 15.05.2019г., Протокол №22 от 16.05.2019г., Протокол №29 от 11.06.2019г., Протокол №30 от 27.06.2019г., Протокол №23 от 17.06.2019г., Протокол №24 от 19.06.2019г., Протокол №25 от 20.06.2019г., протокол №31 от 05.07.2019г., Протокол №32 от 12.07.019г., Протокол №33 от 26.07.2019г., Протокол №34 от 31.07.2019г., Протокол №26 от 03.07.2019г., Протокол №27 от 04.07.2019г., Протокол №28 от 23.07.2019г., Протокол №29 от 24.07.2019г., Протокол №30 от 26.07.2019г., Протокол №31 от 30.07.2019г. – с аналогично съдържание, в нито един от посочените протоколи не е отразено присъствие на Д.С. на срещите.

В първото с.з. ищецът е оспорил представените с отговора на исковата молба протоколи, по съображения, че те не представляват документи, които доказват отчитане и приемане на работа, а са вътрешни актове на възложителя по оформяне документи на проекта и това са срещи, които не се протоколират на място през няколко месеца, не се изготвят по време на срещите, а след това се дават за подписи на членове на екипа. в някои от тях не са посочени дати, други не са подписани. По късно в заседание в което е извършен доклад по спора е уточнено, че тези протоколи не са подписани от лицата, посочени в тях, не са заседавали на тези дати.

Както става ясно изобщо липсват протоколи за проведени срещи през 2017г., и до август 2018г. – датата посочена в отчета за отработени часове за м.август 2018г., за участие в срещи, съответства на посочената в протокола. Други срещи са регистрирани в отчетните доклади за м.октомври 2018г., м.март 2019г., м.април 2019г. – на дати **1, 2, 5, 9,10,11,15,17,18,25**( подчертани са датите за които ответникът е представил протоколи за срещи), м.май 2019г. – на дати **2,10,14,15,16** и 31 ,м .юни 2019г. – на дати **11, 17, 19, 20, 27** , м.юли 2019г. – на дати **3,4,5,12, 23, 24, 30** и 31.

По делото са налични свидетелски показания. Свидетелката М. С. разказва пред съда, че е участвала в проект „интегриран градски транспорт“,

като счетоводител на проекта – не е работила с г-жа С., консултациите ги готвели други юристи – И..Свидетелката заявява, че при нея не са постъпвали документи за отчитане на работа.Работила с ръководителя на проекта, подписвала протоколи, когато е присъствала на срещи, С. не е присъствала.Ръководителят на проекта казвал, че тя не е донесла нищо, не се е отчела, не се явява, повтаря, че юристът, който е извършвал консултации е И., ищцата не била търсила свидетелката нито веднъж във връзка с проекта, да търси документи, да консултира.Заявява, че са водени разговори за спазване на сроковете за отмитане по проекта.Проектът бил проверяван във връзка с отчитането и от Сметната палата, комисия и счетоводител проверили всички документи един по един – форма за присъствени часове, отчетени доклади, но лицето нямала нищо.Свидетелката споделя разбирането и убеждението си, че сроковете по договора трябва да се спазват.Посочва, че е участвала в срещите, когато е било необходимо присъствие на счетоводител, на срещите на които е присъствала ищцата не е участвала.Описва начина на процедиране в Община Дупница във връзка с реализирането на проекта – ръководителят на проекта, търсел срещи са останалите лица от екипа и носи отговорност за реализацията му.На срещите присъствали изпълнителите екип от 7 човека, протоколите били изготвяни от администратора и предлагани за подписи, свидетелката ги подписвала в същия ден, доколкото и е известно, протоколи били подписвани и в различни дни, от деня на съставянето им.Ръководителят на проекта прилагал протоколи, договори, технически неща, актове за извършено СМР, това което е свързано със съответната работа за периода и в окончателното искане, до крайната дата на проекта.Не знае дали протоколите от срещите били своевременно изпратени на управляващия орган, знае, че са качени в техническата част.Обяснява, че при отчитане за определен период – „се качват“ **протоколи за техническата част и финансовата част, където са плащанията по фактури.**Ако са по граждански договор – членовете на екипа, отчитат при ръководителя своята дейност, часовете, които са положени, подписват се **,оформя ръководителя на проекта, който ги представя, изготвя сметка за сумите, представя с в банката, плаща и когато се платят ги качва за разход.**Ръководителят на проекта проверява реално изработените часове и подписва, че е проверена работата, часовете и кмета е приел работата. Така оформени документите трябва да дойдат при счетоводителя за плащане.Някои от членовете на екипа се отчитали всеки месец, счетоводителя и други на длъжности в Общината.**Участниците на граждански договор не се отчитали всеки месец, отчитали както ежемесечно, така и на 2 месеца с един отчет.**Не знае кой се е подписвал в протоколите.След срещи тя се е подписвала в



протокола и друго не я интересува.От ръководителя на проекта знае, че ищцата не е участвала в срещи, че не е могла да намери С..Свидетелката не е виждала отчети от С..**Нейната работа била свързана с това да се приемат отчетите и след одобрение да плати възнаграждение.**През м.август било окончателното плащане и приключване по проекта.Плащанията били извършвани по банков път.М. не е споделяла със свидетелката, че С. е отказвала съдействие, а само, че не може да се свърже с нея, че я няма, оплаквала се е че няма отчети.

Свид.Д. е работила в Община Дупница по трудово правоотношение, за периода от 01.10.2018г. до 03.02.2020г. През този период С., работела, като длъжностно лице по защита на лични данни, отделно се занимавала с различни таблици в общината, участвала в различни програми и проекти.Ползвали кабинети намиращи се един срещу друг, свидетелката била в кабинет 31 а ищцата в 36.В този кабинет бил настанен и пиарът Христо Апостолов, кантората ѝ била в непосредствена близост до Общината, когато е имало нужда от консултация свидетелката намирала С. в кантората. Свидетелката, като гражданин на гр.Дупница се интересувала от проекта, знаела, че С. е ангажирана с работа по проекта, но не се е задълбочавала.Извън служебните задължения на свидетелката, било да знае, кой какво възлага, и на кого, но е присъствала на разговори в момента когато Д.С. е била в кабинета на М.С. не се е намесвала в работата, имало е комуникации между тях.В кабинета на Д. била виждала рекламни материали с логото на проекта.По повод проблем с лиценз на автобус С. била споделила, че била възложила задачата на Д., но търсела помощ и от юрисконсулта на Общината, други консултации от нея в качеството и на юрисконсулт по този проект не са търсени.Не е чувала или виждала, някой от останалите юристи адв.В. и адв.И. А., която като много съвестна не изключва, като възможност да е давала консултации по проекта.Знае, че П. е бил началник отдел“Транспорт“, свидетелката съвсем формално се е обръщала към Д. С., получавала е отговори на поставените въпроси.Не е виждала П. или други колеги да искът консултации.Не знае дали са имали графици на срещите.Разказва за случай в който била видяла С. на партера на общината, знаейки, че договорът е бил прекратен, попитала ищцата какво прави в Общината, тя и отговорила, че отива на работна среща във връзка с проекта , но в коя стая ,кои са участниците, и дали се е състояла срещата свидетелката

не знае. Все още работела в Община Дупница, когато била получена поканата за доброволно плащане. В разговор с М.С. за изясняване на случая, на свидетелката било обяснено, че С. си би представила отчетите след срока, както, че поради ангажираност с предизборна кампания не желае да се задълбочава. Свидетелката не е запозната с подробностите във връзка с този проект, не е била ангажирана с изпълнените по проекта. Не е чувала за скандали между М.С. и Д. С., за спорове също не е чувала, но предполага, че е имало.

Свид.П. е служител в Община Дупница, от 05.01.2015г. на длъжност младши експерт транспорт, в момента начални отдел "Транспорт" от 2016г. Свидетелят е участвал в проект „Интегриран градски транспорт“, който е приключил на 26.08.2019г., ръководен от М.С. като пряк ръководител в Общината и ръководител по проекта. Свидетелят е присъствал на всички заседания, извън случаите, когато бил в отпуск или болничен – Д. С. не е присъствала на заседанията. Знае за консултации от външен юрист и юриста на общината И. Я.. С. държала много на срещите, протоколите били изготвяни в същия ден. Знае, че присъствените протоколи били проверени, знае, че С. и ищцата имали спорове, според него ищцата не е извършвала консултации. Срещите били провеждани в стаята на М.С. а когато имало външни хора, напр- за ел- табла за спирки се качвали в панорамната зала или кръглата зала, защото хората били повече, а стаята не много голяма. В този проект свидетелят не е работел с ищцата. Знае, че С. се помещавала в стая на втория етаж, в стаята на Пиара на Общината, но в повечето случаи, когато е ходел до Пиара, не е виждал С.. Той посещавал пиара месечно 4,5 – пъти, не е търсил юридически консултации от С., не знае телефонният ѝ номер. Доколкото си спомня С. присъствала само при сформирание на екипа, имали външен юрист Пенка, на която не знае останалите имена, на която са били предоставяни договори, идвала на място, гледала, помагала, такива неща, питания. Предполага, че на С. са възлагани задачи. Не си спомня да е виждал С. в кабинета на М.С.. Допитвал се е до Я. във връзка с регистрация на автобуси, относно срока за регистрация, относно действие на гаранция за автобусите, като лично бил посетил кабинета на Я.. Спомня си и за други случаи в които Ирина му е помагала. Не знае дали са изготвяни проекти на договори. Повтаря, че не е виждал С. на работните срещи, които той е напуснал и по – рано, протоколите били подписвани до края на работния

ден.Повтаря, че е ползван външен юрист – във връзка с консултации по проекта – договори.Разказва, че ръководителят разговаряла първо с външния юрист, после се обаждала на Д. ,но няма спомен да е възлагано нещо на Д..След изтичане на срока, разбрал от С., че има някакви писма от С. за плащане, но било доста след приключване на проекта.Не знае, не помни С. да е подготвяла документи във връзка с регистрацията на дружеството.

Представено е писмо от Министъра на регионалното развитие и благоустройството до кмета на Община Дупница – искане за допълнения/ пояснения по договора и е предоставен срок от 10 календарни дни, в рамките на който да бъдат приложени към пакета отчетни документи в ИСУН 2020 в съответната секция, като се спазва „Инструкция за бенефициентите по Оперативна програма“Региони в растеж“ 2014-2020, относно отчитането на договорите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ в информационна система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 и отчетни документи.След изпращане на вече коригирания пакет отчетни документи е предвидено задължително уведомяване УО, чрез изплащане на писмо в раздел „Кореспонденция“.Липсва отбелязване относно датата на постъпване на получаване на писмото от Община Дупница.

По делото е представена извадка от електронна поща на Д.С. – съдържаща информация, за изходящи съобщения към М.С. и М.Г., посочен е електронен адрес [mayu\\_eco@abv.bg](mailto:mayu_eco@abv.bg).Съобщенията до М.С. съдържат посочване на документи- отчети и графици, договор одит, по проект, а към М.Г. – Договор за обществен превоз, обявление пряко възлагане, надзор ИППВ,договор одит.На посочения електронен адрес е изпратено и съобщение с дата 15.10.2019г- - със словесно означение – отчети и графици.От така водената кореспонденция е налице само един отговор – относно публикувано обявление, в европейски вестник.По делото са представени извадки, съдържащи и други съобщения, със съдържание на текстовете, които съдът не намира за нужно да коментира, тъй като няма препратки към спорните по делото въпроси.Заедно с това е представен договор №BG16RF0P001-1=029-0002-CO1 –U между Община Дупница и „Стил Консулт“ ЕООД, с предмет – „извършване на одит по проект № BG16RF0P001-1.029 – „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Дупница“.

Районният съд е отхвърлил предявения иск, по съображения, че ищцата не е доказал пълно, главно, изпълнение на задълженията си по договора, относно часове положен труд по конкретния проект. Съдът се е мотивирал с обстоятелството, че договореният начин на плащане, при часова ставка 8 лв. на час, но не повече от определената сума, тълкуван по правилото на чл.20 ЗЗД, води до извода, че заплащането е следвало да е съгласувано с ръководителя на проекта или представител на възложителя. Съдът е отбелязъл, че по делото не е доказано броя на отработените часове по конкретния проект.

С оглед на изложените обстоятелства, съдът прецени предявеният иск за неоснователен. Съображения:

Съгласно чл.8 от ЗЗД -договорът е съглашение между две или повече лица, за да се създаде, уреди или унищожи една правна връзка между тях.

Според чл.20а от ЗЗД - договорите имат сила на закон за тези, които са ги сключили. Договорите могат да бъдат изменени, прекратени, разваляни или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона.

Съгласно чл.20 - при тълкуването на договорите трябва да се търси действителната обща воля на страните. Отделните уговорки трябва да се тълкуват във връзка едни с други и всяка една да се схваща в смисъла, който произтича от целия договор, с оглед целта на договора обичаите в практиката и добросъвестността.

Съгласно чл.79, ал.1 ЗЗД ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение.

Съгласно чл.258 ЗЗД – с договора за изработка изпълнителят се задължава на свой риск да изработи нещо, съгласно поръчката на другата страна, а последната - да заплати възнаграждение.

Според чл.261 ЗЗД - изпълнителят е длъжен да изпълни работата така, че тя да бъде годна за обикновеното или предвиденото в договора предназначение. Изпълнителят, който извършва работата със свой материал, отговаря за доброто качество.

Съгласно чл.262 ЗЗД -поръчващият може да проверява изпълнението

на договора във всяко време, стига само да не пречи на изпълнителя. Ако стане ясно, че изпълнителят няма да може да изпълни в срок работата или че няма да я изпълни по уговорения или надлежен начин, поръчващият може да развали договора, като има право на обезщетение по общите правила.

Според чл.263 ЗЗД -рискът от случайно погиване или повреда на материала се понася от страната, която го е дала, ако другата страна не е в забава.

Съгласно чл.264 ЗЗД -поръчващият е длъжен да приеме извършената съгласно договора работа. При приемането той трябва да прегледа работата и да направи всички възражения за неправилно изпълнение, освен ако се касае за такива недостатъци, които не могат да се открият при обикновения начин на приемане или се появят по-късно. За такива недостатъци поръчващият трябва да извести изпълнителя веднага след откриването им. Това не е необходимо, ако изпълнителят е знаел недостатъците.

Ако не направи такива възражения, работата се счита приета.

Съгласно чл.266 ЗЗД - поръчващият трябва да заплати възнаграждението за приетата работа. Ако възнаграждението е уговорено по единични цени, размерът му се установява при приемането на работата.

Ако през време на изпълнението на договора надлежно определената цена на материала или на работната ръка бъде изменена, възнаграждението се съответно изменя, макар и да е било уговорено изцяло.

Според чл.268 ЗЗД - ако има основателни причини, поръчващият може да се откаже от договора, макар изпълнението и да е започнало, като заплати на изпълнителя направените разходи, извършената работа и печалбата, която той би получил от изпълнението на работата.

Тъй като между страните съществува спор относно предмета, начина и срока за изпълнение по процесния договор, на тълкуване подлежи съдържанието на договора. Като има предвид клаузите на чл.1, чл.2, чл.3 и чл.6 от договора - подчертани в изложението по горе, съдът приема, че между страните е постигнато съгласие за изпълнение на юридически консултации с оглед реализиране на дейности, свързани с „интегриран градски транспорт на гр.Дупница“, финансиран по „Оперативна програма „Региони в растеж“ – да следи за спазване на приложимото национално и европейско законодателство при изпълнение на проекта, насоките за

изпълнение на договорите по схема, за правните аспекти при изпълнението и отчитането на проекта, да участва в изготвянето на междинния и окончателен доклад /и/ за изпълнение на дейности по проекта. Тези дейности съгласно чл.2 и чл.6 от договора ищецът е следвало да извършва до края на срока на Договора за безвъзмездна финансова помощ, срокът – посочен в договора за безвъзмездна финансова помощ, към който се препраща в сключения между страните договор е 27 месечен, считано от датата на сключването му – 26.05.2017г. или договорът е действал до 26.09.2019г. –чл.4, ал.1 от анекса към договора, като към 26.09.2019г. изтича срока за изготвяне на окончателен отчет и представяне на искане за окончателно плащане ( л.70 от д)..

Относно стандартите на изпълнение – релевантни са текстът на чл.6 ал.2, т.4 от договора, чл.7 т.10, т.11, т.13 т.14 – **ДА СПАЗВА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА МЕРКИТЕ ЗА ИНФОРМАЦИЯ И КОМУНИКАЦИЯ**, определени в договора за безвъзмездна помощ, да спазва изискванията за съхранение на документацията на проекта, да съхранява всички документи по изпълнението на договора в съответствие с изискванията в ЗС и чл.140 от Регламент ЕО №1303/2013г., да изпълнява задълженията си безпристрастно и лоялно съгласно принципите на професионална етика, съобразно най- добрите практики в съответната област, предаването на работата следва да бъде удостоверено в двустранно, подписан отчет, като условие за плащане на възнаграждение.

Тезата си за изпълнение по договора, обуславящо плащане на исковата сума, като дължимо възнаграждение, ищцата основава на отчети и графици на отработено време, представени на Възложителя след изтичане на срока на договора и показанията на свид.Д., бездействие на възложителя при неизпълнение на договора.

Въз основа на представените отчетни доклади и показанията на свид.Д., въззивният съд, както и първоинстанционният съд не може да приеме за доказано изпълнение на задълженията по договора, обосноваващо заплащане на договореното възнаграждение.Едностранно подписаните отчетни доклади, преценени както в качеството им на частен документ по чл.180 ГПК -частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица, така и с оглед спецификата на договора с

удостоверяване изпълнението по който са свързани, не са достатъчни за да създадат у съда убеждение, че в изпълнение на договора, ищцата е извършила отразената в отчетните доклади юридическа работа, както, че работата е отнела посоченото в графици време, което при съществуващата договорка за плащане - 8 лева на час, обосновава дължимост на исковата сума.Едностранно подписани документи, се ползват с обвързваща доказателствена сила само за това, че авторът им е направил изявленията обективирани в тях, с изключение на случаите на удостоверяване на неизгодни за издателя факти.При липса на одобрение от ръководителя на проекта, или друго оправомощено в съответствие с предвиденото в договора лице, те не доказват изпълнение на работата.

Спецификата на договора между страните, изключва допустимостта на позоваване на нормата на чл.264, ал.3 ЗЗД презумираща приемане на работа, когато не са направени възражения при предаването и.Договорът за безвъзмездна финансова помощ, предвиденото в който страните са одобрили, като начин на комуникация по между и следователно и за удостоверяване на комуникацията и изпълнението на договора, както и договорът между тях, поставящ като условие за плащане на възнаграждение, отчет за изпълнената работа, който да е одобрен от ръководителя на проекта, даже специална форма за удостоверяване на това, който освен това следва да бъде достъпен в специалната система за комуникация, като начин за удостоверяване изпълнената и одобрена работа, което е логично, като се има предвид, че процесния договор е свързан с договор за усвояване на публични средства, във връзка с което са поставени специфични изисквания с цел гарантиране яснота,прозрачност, в усвояването на средствата и предотвратяване на евентуални корупционни практики.Препрещането към този договор, като се има предвид обстоятелството, договорените стандарти в изпълнение на договора, изискващи една по голяма активност от страна на изпълнителя - юрист сочи, че позоваването от възложителя на този договор и приложенията му не е без основание.В отчет за изпълнена работа по договора, ищцата подчертава изрично запознаването си със съдържанието на този договор.Съгласно съдържанието на представените Методическите указания, се налага извод за изискване за яснота, разбираемост и конкретика в изготвяните във връзка с изпълнение на договора отчети, с оглед възможността за преценка изискването за връзка на изпълнената работа с

реализиране на проекта. Двустранно подписан документ – отчет и одобряването му, са доказателствата които именно доказват, предоставена информация, дадено становище от изпълнителя на Ръководителя на проекта, във връзка с възникнали въпроси, относно осъществяване на мероприятията в съответствие с законовите изисквания. Одобрения отчет е основание за плащане на възнаграждение. Налага се извод, че страните са договорили начин на удостоверяване предаване – приемане на работата респ. това да става именно в надлежно съставени отчети, които са необходими и за възстановяване на средствата на бенефициента.

Надлежни доказателства за изпълнение в случая ищцата не е ангажирала. Според отразеното в отчетите, на които тя се позовава, касае се за изпълнена по-рано работа, за което са съставени отчетите, предадени след изтичане срока на договора.

Доколкото се твърди с оглед позоваването на отчетите - запознаване с договора за безвъзмездна финансова помощ и документацията по проекта, изготвяне на уведомителни писма до дружества с указания по стартиране на дейностите във връзка с проекта – на кои дружества за изпратени писма, проучване по правни въпроси и изготвяне на договор за одит по проекта, проучване на правни въпроси по проекта и участие в срещи на екипа, проучване на правни въпроси по проекта и участие в срещи на екипа, участие в срещи на екипа, консултация и становище по правни въпроси на дейностите по проекта, участие в срещи на екипа и изпълнители, правни консултации и отговори на въпроси от Ръководителя по приложимото законодателство във връзка с дейности по проекта, участие в работни срещи на екипа и с изпълнители, правни консултации, становище и съгласуване на договор за превоз на пътници по новосъздадената автобусна линия №5 и други казуси по приложимото законодателство във връзка с дейността на проекта, участие в срещи на екипа и с изпълнители, правни консултации във връзка с изпълнение по договорът за безвъзмездна финансова помощ и подпомагане Ръководителя на проекта с предоставени становища и предложения на решения за законосъобразно изпълнение на дейности по проекта, участие в работни срещи на екипа и с изпълнители, подпомагане ръководителя на проекта с предоставени становища и предложение на решения за законосъобразно изпълнение на дейности по проекта, за да се приеме, че тази работа е свършена, съответно информацията необходима на възложителя му е



предадено е необходимо отчетите да са одобрени от възложителя, както това е да станало до приключване на срока за изпълнение на Договора за безвъзмездна финансова помощ. Във всички отчети, като доказателство се сочат документи по проекта – в по – голямата част от отчетите липсва яснота относно съдържанието и предмета на дадените консултации и становища, въпросите, които те засягат. Споменатите документи, установяващи изпълнението не са представени, като доказателство. От показанията на свид. Д., не могат да се извлекат сведения за конкретно възложени задачи и конкретно изпълнение по тях във връзка с процесния договор, с изключение на един случай, докато лица, ангажирани с изпълнението на договора свид. С. а и П. нямат впечатления С. да е извършвала някакви конкретни дейности свързани с реализирането на проекта, както да е представяла отчети за извършената работа през време на действие на договора, категорични са, че тя не е участвала в срещи на ангажираните с изпълнение на проекта. Освен това с показанията на свидетелите не може да се преодолее и необходимостта от наличието на изрично одобрение на графиците на отработеното време, което е свързано с формиране на възнаграждението. Представените отчетни форми, с посочена дата на изготвяне – в хода на изпълнение на договора, поставят и друг въпрос, че ако такива са били изготвени, то очевидно те не са били одобрени от възложителя, и не са въведени в утвърдената система за комуникация, което очевидно не би било възможно ако не са одобрени. Като се изключи факта, че при това положение остава неясна причината за това, то въз основа на тези доказателства, за изпълнена работа искът не може да бъде уважен. Необосновано е и позоваването на кореспонденция чрез електронна поща. Съгласно чл. 8, ал. 3 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (Загл. изм. - ДВ, бр. 85 от 2017 г.) - потвърждаването на получаването не удостоверява съдържанието на електронното изявление.

Неизяснен остава въпросът - получила ли е все пак Община Дупница някакви плащания за юридически консултации по проекта, и отчетите, въз основа на които са извършени плащанията – факт, който би допринесъл за разкриване на истината.

Възнаграждение по договор за изработка с оглед разпоредбата на чл. 266, ал. 1 ЗЗД се дължи за изпълнена работа.

Доколкото ищцата в съответствие с изискването за пълно доказване

съгласно чл.154, ал.1 ГПК не установи изпълнение на работата, нейното отчитане в уговорения в договора срок, предявеният иск с правно основание чл.266, ал.1 ЗЗД за заплащане на възнаграждение за изпълнение на дейности по процесния договор е неоснователен.

Съгласно чл.269 ЗЗД - въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта - в обжалваната му част. По останалите въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата.Разясненията направени от въззивницата с молба, представена за с.з. на 14.09.2021г. относно начина на функциониране на програма ИСУН – липса на ключ, осигуряващ на ищцата, като изпълнител по договора пряк достъп до програмата и възможност да обработва и попълва отчетни бланки, с какъвто е разполагал само изпълнителят на програмата – М.Г. явяващи се допълнения на жалбата, за което законът не предоставя възможност и не могат да бъдат обсъждани.Тези обяснения разкриват в още по – голяма степен противоречия в позицията на въззивницата, която все пак е представила отчетни форми – формуляри, означени като такива по Наръчника за управление и изпълнение на оперативната програма „Региони в растеж“ 2014 -2020г., към който се препраща в договора.

Отхвърляйки искът, първоинстанционният съд е постановил правилен съдебен акт, който следва да бъде потвърден.

Неоснователен при недоказаност на вземане за главницата е и акцесорният иск за заплащане на обезщетение за забава в размер на законната лихва, възлизащо на 81.50 лева.

Подадената жалба е неоснователна, а искането за заплащане на деловодни разноски, обективизирано в писмения отговор на жалбата основателно за сума възлизаща на 500.00 лева, договорено и платено адвокатско възнаграждение.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА решение №260227/30.03.2021г. постановено от Кюстендилският районен съд по гр.д.№1993/2020г. по описа на съда.

ОСЪЖДА Д. СВ. СТ., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес за кореспонденция  
\*\*\*\*\* да заплати на ОБЩИНА ДУПНИЦА , гр.Дупница,  
пл.“Свобода“№1 разноски за въззивното производство възлизащи на 500.00  
лева.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_