

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. С., 31.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – С., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кирил Д. Павлов

при участието на секретаря Екатерина Ал. Бандрова
като разгледа докладваното от Кирил Д. Павлов Административно
наказателно дело № 20211870200302 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на Ш.К.А.П. "ЕИК *****", със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Р.д.“ № 13, представлявано от управителя Г.В.П. ЕГН ***** , против Наказателно постановление № 573157-F577332 от 21. 04. 2021 година, издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности С. в ЦУ на НАП, с което на дружеството - жалбоподател за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

С жалбата се иска отмяна на обжалваното наказателно постановление, поради неправилност, противоречие с материалния закон и нарушения на административнонаказателната процедура.

В съдебно заседание, за жалбоподателя се явява адвокат Въжаров, който поддържа жалбата и изразява становище съдът да отмени обжалваното наказателно постановление по съображенията изложени в жалбата.

За административнонаказващия орган - ТД НАП С., юрисконсулт Милена Ерска надлежно упълномощен процесуален представител с писмено становище оспорва жалбата, и моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Съдът като взе предвид жалбата и кога е подадена, наказателното постановление и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в рамките на седемдневния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално допустима.

По същество съдът прие следното:

С обжалваното постановление на Ш.К.А.П. "ЕИК *****" на основание чл. 185 ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция от 500 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, за това че на 24.10.2020 год.. в 11:40 ч.. при извършена проверка на турнир по шах, провеждащ се в гр. С. в зала А. „С.“, организиран от сдружение Ш.К.А.П.", ЕИК: *****. обективизирана в ПИП № 0086104/24 10.2020 г.. се установило, че при налично ЕКАФП модел "Daisy Compact S" с ИН на ФУ № DY431459 и индивидуален номер на ФП № 3658232 е извършена контролна покупка, преди

легитимация, заплатена е от АС. В. Т. - ОП „такса за участие в шахматен турнир“ в размер на 20 лева, приета от Г.В.П. в полза на сдружение Ш.К.А.П. ЕИК: *****, като за приетото плащане е предоставена квитанция, **не е отпечатан фискален бон**, нито е предоставен документ от ръчен кочан с касови бележки

Описаното наказателно постановление е издадено въз основа на АУАН № F577332 съставен на 28.10.2020 г. от АС. В. Т. инспектор по приходите в ЦУ на НАП за така описаното точно както в НП нарушение, в който АУАН като за нарушена била вписана разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС.

Констатациите в АУАН и НП относно неиздаването на фискален бон когато Г.В.П. получил от свидетеля АС. В. Т. сумата 20 лева като „такса за участие в шахматен турнир“ в полза на сдружение Ш.К.А.П. се потвърждава от показанията на свидетелите АС. В. Т. и М.И., а и от свидетелите на жалбоподателя В.К.. Доказано е по делото, включително и от ПИП № 0086104/24 10.2020 г., както и от показанията на разпитаните свидетели че на разположение на Г.В.П. бил наличен, работещ и регистриран на шахматния клуб А.П. ЕИК: ***** фискален касов апарат модел "Daisy Compact S" с ИН на ФУ № DY431459 и индивидуален номер на ФП № 3658232 и въпреки наличието на този касов апарат Г.В.П. председател и представляващ този шахматен клуб не издал фискален касов бон, а само една квитанция препис от която е приложен по делото.

За резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка ПИП № 0086104/24 10.2020 г., констатациите в който са потвърдени с подписа не само на съставителите, но и на присъствалите на проверката, включително и Г.В.П. председател и представляващ Ш.К.А.П. ЕИК ***** жалбоподател по делото

Изложената фактическа обстановка, съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти. Показанията на доведения от жалбоподателя свидетел В.К. потвърждават че именно Г.П. с наличен находящ се именно в него касов апарат с фискална памет е приемал парите за участието в турнира, което се доказва и от платилият именно на Г.П. свидетел АС. В. Т., но за това плащане не е издаден фискален касов бон, нито му е предоставен документ от ръчен кочан с касови бележки. Издадена му е една квитанция която по никакъв начин не замества посочените документи с неиздаването на които е осъществено нарушението.

Правни изводи:

Настоящият състав като инстанция по същество след извършена проверка за законност констатира, че при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обуславят неговата отмяна. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган в срока по чл. 34, ал. 3 ЗАНН. При издаване на АУАН и наказателното постановление са спазени императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. В наказателното постановление, както и в предхождащият го АУАН, правилно е описано нарушението с всички елементи от неговия състав и обстоятелствата чрез които се е осъществило нарушението, поради което, съдът намира, че в този му вид НП отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН и съдържа посочените задължителни реквизити.

Разпоредбата на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС предвижда, че всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби на стоки и услуги в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че шахматния клуб не е бил организатор на турнира. Щом неговия председател е получил такса участие 20 лева от свидетеля и актосъставител АС. В. Т. и не е издал фискален касов бон, нарушението е осъществено, независимо кой друг е участвувал в организирането на турнира. Това че и Община С. е посочена като организатор на турнира не променя тези изводи щом председател на шахматен клуб е приел такса участие 20 лева. Той е бил длъжен да издаде фискален касов бон и щом не е сторил това нарушението е доказано. Съдът приема за доказано че именно Ш.К.А.П. ЕИК: *****, е организатор на шахматния турнир, щом неговият законен представител Г.В.П. е получил макар и една такса за участие в турнира на стойност 20 лева. Няма значение кой друг се е обявил за организатор на турнира, включително и че като такъв организатор е вписана Община С.. Не изключва нарушението това което разказва свидетеля В.П.К. че две дами от община С. поискали от Г.В.П. да събира таксите за участие в турнира. Председател на шахматен клуб събира такса 20

лева за участие в шахматен турнир, за което издава квитанция от името на Ш.К.А.П.. Именно това юридическо лице е осъществило нарушението на чл. 118 ал. 1 от ЗДДС. Няма значение кой е помолил неговия законен представител и председател да приема плащането. От събраните по делото доказателства съдът приема за установено че участниците в шахматния турнир са допускани след заплащане на предварително определена такса участие заплащана на Ш.К.А.П., представлявано от неговия председател Г.В.П., която такса участие е предварително обявена в сайта на Българска федерация по шах БФС. При извършената контролна покупка е установено, че лицето Г.В.П., председател на Сдружението жалбоподател е приемал суми в брой плащани от участниците, включително и от свидетеля А.Т. осъществил контролната покупка. Налага се изводът, че Ш.К.А.П." е реалния организатор и достатъчно за този извод е че е участвал чрез своя законен представител и председател в събирането на такса участие 20 лева, поради което съдът приема че това сдружение е извършвало чрез своя законен представител независима икономическа по смисъла на чл. 3. ал. 2 от ЗДДС, която го квалифицира като данъчно задължено лице и сдружението „Ш.К.А.П." е следвало да спазва изискванията на ЗДДС и Наредба № Н - 18/13.12.2006г. Продажбите се осъществяват от негово име и за негова сметка и той има задължението по чл. 118 . ал. 1 от ЗДДС да отчита и регистрира за всяка извършена продажба чрез издаването на фискална касова бележка от фискалното устройство, което е било на разположение, но най-малко при контролната покупка не е използвано в нарушение на цитираната разпоредба. Сдружението макар и като юридическо лице с нестопанска дейност става задължено лице по смисъла на чл. 3. ал. 1 от Наредба № Н - 18/13.12.2006 г. Съгласно разпоредбата на чл. 3. ал. 3 от ЗЮЛНЦ същите могат да извършват допълнителна стопанска дейност, но само ако е свързана с предмета на основната дейност, (както в случая е шахматния турнир) за която са регистрирани, и като използват прихода за постигане на определените в устава или учредителния акт цели. В случая извършваната дейност е точно във връзка с основния предмет на дейност – игра на шах и състезание в този спорт. Сдружението жалбоподател „Ш.К.А.П." макар и като юридическо лице с нестопанска дейност става задължено лице по смисъла на чл. 3. ал. 1 от Наредба № Н - 18/13.12.2006 г.

Изложеното в АУАН и НП кореспондира по безспорен начин със събраните по делото доказателства, в това число протокола за извършена проверка, опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката, дневен финансов отчет от датата на проверката, пълен отчет на фискалната памет и показанията на актосъставителя, както и на свидетелката М.И. които съдът кредитира като последователни и непротиворечиви.

Неиздаването на фискална касова бележка при покупка, представлява нарушение на чл. 118 ал. 1 от ЗДДС и правилно е квалифицирано като нарушение по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС. Нарушението е безспорно установено и е наказуемо по чл. 185, ал. 1 ЗДДС.

Не са основателни възраженията на жалбоподателя че не се касае за търговски обект. По силата на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС „търговски обект“ е всяко място, помещение или съоръжение например: маси, сергии и други подобни) на открито или под навеси, във или от което се извършват продажби на стоки или услуги, независимо че помещението или съоръжението може да служи същевременно и за други цели (например: офис, жилище или други подобни), да е част от притежаван недвижим имот (например: гараж, мазе, стая или други подобни) или да е производствен склад или превозно средство, от което се извършват продажби. За провеждането на шахматния турнир са събирани от председателя и законен представител на жалбоподателя „Ш.К.А.П." парични суми за участие, което се явява „услуга" по ЗДДС и за целите на данъчното облагане. Налага се изводът, че спортна зала А. С. където е провеждан турнира по шахмат се явява търговски обект в който действително е извършено от жалбоподателя визираното в НП и АУАН нарушение.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира че санкционираното юридическо лице „Ш.К.А.П." действително не е изпълнило задължението си по чл. 118 ал. 1 от ЗДДС и с това бездействие е осъществило състава на административно нарушение по чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, съгласно който лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, а именно фискална касова бележка, се санкционира с глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв. или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв. В настоящия случай, наложената санкция е в минимален размер и не може да бъде изменяна от съда.

В конкретния случай, не е налице хипотезата на чл. 28 от ЗАНН. Легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" се съдържа в чл. 93, т. 9 от НК, чиито разпоредби съгласно чл. 11 от ЗАНН са субсидиарно приложими в производството по налагане на административни наказания по въпросите за отговорността. Съгласно цитираната норма, "маловажен случай" е този при който извършеното престъпление, с оглед на липсата или незначителността на вредните

последници или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид, в случая на административно нарушение от съответния вид. Преценката за маловажност следва да се прави на базата на фактически данни за всеки конкретен случай. Настоящият състав приема, че в конкретно извършеното деяние, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не е маловажен случай. Нарушението е формално и с факта на неговото установяване, законът свързва настъпването на определени неблагоприятни правни последици, поради което и административнонаказващият орган не е допуснал нарушение на закона, като не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид гореизложеното, съдът намери обжалваното постановление за законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

Извършеното нарушение е безспорно доказано и НП е потвърдено, поради което, в полза на АНО, следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 100 /сто/ лева, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя на ТД "НАП" - С..

Така мотивиран, на основание чл. 63, ал. 1 предложение второ от ЗАНН, С.кият районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно Наказателно постановление № 573157-F577332 от 21. 04. 2021 година, издадено от Началник Отдел „Оперативни дейности С. в ЦУ на НАП против Ш.К.А.П.“ ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Р.д.“ № 13, представлявано от управителя Г.В.П. ЕГН *****, с което на дружеството - жалбоподател за нарушение на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ, вр. с чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

ОСЪЖДА Ш.К.А.П.“ ЕИК ***** да заплати на ТД "НАП" С., сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред АС С. област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – С.: _____