

ПРОТОКОЛ

№ 556

гр. Варна, 21.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

при участието на секретаря Елена Ян. Петрова
Сложи за разглеждане докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20233100900063 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ВъзразИ.т кредитор „Балик Тур“ АД, представляван от Изпълнителния директор В.Н., редовно призован, представлява се от **адв. И. З.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ВъзразИ.т кредитор Национална агенция по приходите – София, представляван от С.Х. – Директор на Дирекция „Държавни вземания“, редовно призован, представлява се от **гл. ю.к. Цв. К.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Длъжникът по несъстоятелността „Надин 2005“ ЕООД /в несъстоятелност/, редовно призован по реда на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

Синдикът И. В. К., редовно призован, явява се лично.

Гл.ю.к. К.: Да се даде ход на делото.

Адв. З.: Да се даде ход на делото.

Синдикът К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО

по възражение вх. № 18891/28.07.2023 год. от НАП срещу приемането на вземанията на „БАЛИК ТУР“ АД в списъка на приетите вземания като

обезпечени с възбрана върху недвижим имот, както и срещу предвидената поредност на удовлетворяване на вземанията по чл.722, ал.1 т.1 ТЗ

и

възражение вх. № 18362/21.07.2023 год. на „БАЛИК ТУР“ АД

срещу списък на служебно вписани вземания на НАП

на основание чл. 690 от ТЗ и го докладва

Гл.ю.к. К.: Поддържам нашето депозирано възражение. Оспорвам възражението на „Балик Тур“ АД. Във връзка с възражението на „Балик Тур“ искам да представя и допълнителни доказателства.

Адв. З.: Поддържам възражението от „Балик Тур“ АД. Оспорвам възражението на НАП.

Гл.ю.к. К.: Във връзка с възражението на „Балик Тур“ АД, представям доказателства. Доказателствата са във връзка с депозираното възражение. Представили сме доказателства касаещи спиране давността на основание чл. 172, ал. 1, т. 5, с налагане на обезпечителни мерки. Представили сме доказателства за наложените обезпечителни мерки в изпълнителното производство по ДОПК. На следващо място сме представили и доказателства по чл. 217, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от ДОПК, касаещи присъединяването на публичните вискатели с разпореждане на присъединяване на актуалните публични задължения към момента на установяване и постановяване, и изискуемостта на задълженията. Представили сме доказателства и по отношение на чл. 171, ал. 1, т. 2. Относно давността касаеща т. 2, вземането е предявено в производството по несъстоятелност. Т.е. спира да тече давността с предявяване на вземането от НАП в производството по несъстоятелност към 05.07.2023 г. Представили сме и съобщение за доброволно изпълнение. Твърдя, че е налице спиране на давността. Същата не е изтекла и представям доказателства за това. Както не е изтекла, така са и налице присъединяване на публични вземания към изпълнителното производство. На следващо място е налице и спиране на десетгодишната давност, по отношение на предявяване на вземането в производството по несъстоятелност и към момента на депозираното възражение се явява незаконосъобразно и неоснователно.

Адв. З.: Няма пречка да бъдат приети доказателствата, които представя процесуални представител на НАП. Считаю, че същите не установяват

спиране на погасителната давност – кратката, петгодишната. Десетгодишната давност, абсолютната давност, която по отношение на предявените в производството вземания, все още не е изтекла. Но, става въпрос за петгодишната. Всички запори, присъединявания и други документи, които представя процесуалния представител на НАП, касаят 2011 г., 2012 г. и 2013 г. Може би дори има и 2014 г. Дори и 2014 г. да има, петгодишният срок е изтекъл 2019 г. Т.е. считам, че кратката петгодишна давност е изтекла, без да има каквито и да било действия от страна на НАП, по отношение на тези публични вземания и тяхното събиране, което да води до прекъсване и подновяване на давността, така че да можем да се осланяме единствено на абсолютната давност. Като изключим последните две, които са разпорежданията от 2019 г. и 2022 г., те касаят само една присъдена държавна такса. Само по отношение на тях може да се приеме, че е прекъсната давността. И самото им възникване е много по – скорошно, а не 2011 г. – 2010г.

Нямам доказателствени искания.

Синдикът К.: Да се приемат представените писмени доказателства.

Гл.ю.к. К.: Искам да направя допълнение във връзка с изразеното становище на представителя на „Балик Тур“:

Ние сме представили доказателства за наложените обезпечителни мерки, касаещи представени доказателства от 2010 г., 2011 г. и 2014 г. С тези доказателства за наложените обезпечителни мерки, които са връчени на длъжника е налице не прекъсване, а спиране на давността на основание чл.172, ал. 1, т. 5. Тя, давността спира да тече и впоследствие сме представили доказателства – разпореждане за присъединяване, които са присъединени допълнително възникналите задължения към изпълнителното дело, така както гласи чл. 217 от ДОПК.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства в днешно съдебно заседание, следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, като доказателства по делото, представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на възразИ.

кредитор Национална агенция по приходите – София документи, както следва: Копие от Писмо от НАП с изх. № 40751–1/31.08.2023 г.; Копие до Писмо от НАП с вх. № 40751/17.08.2023 г.; Копие от Молба с изх. № М–24–03–173/23#24 от 28.06.2023 г.; Копие от Разпореждане за присъединяване с изх. № С190003–105–01101274/22.04.2019 г.; Копие от Разпореждане за присъединяване с изх. № С220003–105–0483911/19.12.2022 г.; Копие от Разпореждане за присъединяване с изх. № 5598/2012/000055/13.07.2015 г.; Копие от Обратна разписка; Копие от Обратна разписка; Копие от Разпореждане за присъединяване с изх. № 5598/2012/000010/26.07.2013 г.; Копие от Обратна разписка; Копие от Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК с изх. № 5598–000001/17.05.2012 г.; Копие от Обратна разписка; Копие от Постановление за налагане на обезпечителна мярка с изх. № 5598/2012/000015/06.03.2014 г.; Копие от Постановление за налагане на обезпечителна мярка с изх. № 5598/2012/000018/06.03.2014 г.; Копие от Обратна разписка; Копие от Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 201, чл. 205 от ДОПК и чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № 52945–4/14.02.2011 г.; Копие от Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № 313–1/13.01.2011 г.; Копие от Обратна разписка; Копие от Постановление за налагане на обезпечителни мерки на основание чл. 195, ал. 1 от ДОПК във връзка с чл. 201 от ДОПК и чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. № 313–2/14.02.2011 г.; Копие от Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основании чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. № 52945–1/01.10.2010 г.

Гл.ю.к. К.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. З.: Нямам други доказателствени искания.

Синдикът К.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявлението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл.ю.к. К.: По отношение възражението на „Балик Тур“ АД срещу списъка на служебно приетите вземания считам, че същото следва да бъде

оставено без уважение. С оглед на представените доказателства ние считаме, че възражението е неоснователно, тъй като от представените доказателства е видно, че: са налице публични задължения; образувано е изпълнително дело; наложени са обезпечителни мерки, които са прекъснали давността от 2011 г. до 2014 г.; включително последствия на основание чл. 217 от ДОПК, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 са налице присъединяване на актуални публични задължения. На основание чл. 171, ал. 1, т. 2, с предявяване на вземанията в производството по несъстоятелност не тече давност по отношение на всички предявени публични вземания.

В тази връзка, молим да постановите определение, с което да оставите без уважение възражението и да одобрите списъка на приетите публични вземания.

По отношение на нашето възражение, считаме, че същото е основателно и доказано, с оглед на изложените съображения в него. Кредиторът „Балик Тур“ АД е представил доказателства, които не попадат в разпоредбата на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. Не са налице обезпечения, както със залог, така и с ипотека или да имат вписване в ЦРОЗ. Затова считаме, че същите са непривилегировани и са необезпечени вземания. Затова молим, да постановите определение, с което да направите изменение на изготвения списък на кредиторите на „Надин 2005“, приети вземания, предявени именно в срока по чл. 685, ал. 1, като измените поредността на удовлетворяване на „Балик Тур“ АД от чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ и в същото време да изключите от вземането размера на предплатените разноси в размер на 3 100.00 лева и същите да бъдат с поредност на удовлетворяване, стандартно по чл. 722, ал. 1, т. 3 от ТЗ. Моля да уважите депозираното възражение.

Адв. З.: Моля да уважите възражението на „Балик Тур“ АД и да отхвърлите възражението на НАП.

Относно твърдението от страна на НАП, че погасителната давност била спряна. По принцип е налице правно основание по чл. 172, ал. 1, т. 5 от ДОПК за спиране на давността, но само по отношение на тези вземания, които към него си момент, когато са наложени обезпечителни мерки, са били съществуващи. Последното постановление е от 2014 г. В него са визирани вземанията по отношение, на които следва да се приложи това спиране на

давността, а те са вземане по ревизионни актове. Този ревизионен акт, Вие ще видите, че вземането по него е отписано, поради изтичането на десетгодишната абсолютна давност. Т.е. тези обезпечителни мерки не касаят публичните вземания, които са предмет на настоящото производство, а касаят други вземания, които вече са били погасени, отписани са и не са по партидата данъчно – осигурителна сметка на „Надин 2005“, на длъжника. Затова, по тези вземания, които са предмет на настоящото производство – 2013 г. – 2014 г., по отношение на същите няма предприети, каквито и да било действия, които да водят до прекъсване или спиране на давността. Поради това, по отношение на тях е изтекла кратката петгодишна погасителна давност. В този смисъл, моля за Вашето произнасяне.

Има аргументи за основателност във възражението на НАП, по отношение привилегията на вземанията на „Балик Тур“. Смятам, че в тази посока съдът ще съобрази, доколко възбраните наложени в изпълнителното или обезпечително производство играят ролята на привилегия или не следват да бъдат привилегирани.

Синдикът К.: По отношение възраженията за поредността на вземанията, считам, че възражението на НАП е основателно и би следвало да се измени от чл. 722, ал. 1, т. 1 на чл. 702, ал. 1, т. 8, като поредността на вземанията представляващо разноси за предплатени суми в размер на 3 100.00 лева, да бъде с чл. 721, ал. 1, т. 3.

По отношение възраженията за давността считам, че са неоснователни и в този смисъл моля да се произнесете.

Гл.ю.к. К.: Искам да изложа допълнителни съображения, касаещи именно това, че 2014 г. е последното действие по спиране на давността, наложената обезпечителната мярка и съгласно чл. 217, ал. 4, с присъединяване на допълнителните вземания, които са възникнали 2013 г., е видно, че присъединИ.т се възискател има същите права в изпълнителното производство, по съответните предприети изпълнителни действия, които се възползва от тях. Така, че на основание чл. 217, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 в изпълнителното производство е налице продължаване на изпълнителните действия, както по отношение на наложените обезпечения, така и по отношение на нововъзникналите публични вземания.

СЪДЪТ счита устните състезания за приключени и обяви, че ще се

произнесе с определение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 09:53 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____