

ПРОТОКОЛ

№ 1128

гр. Сл., 19.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – Сл., III СЪСТАВ, в публично заседание на
деветнадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря В. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Димова

Административно наказателно дело № 20222230200659 по описа за 2022
година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. П. Ж., редовно призован, не се явява. За него се явява
адвокат ХР. ХР. от АК – град Сл., надлежно упълномощен от 18.07.2022 г., с
пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява.

Актосъставителят пореден № 3, нередовно призован, не се явява.

Свидетел пореден № 4, редовно призован, се явява лично.

РП – Сл., надлежно уведомена, не се представлява.

По делото е постъпило становище с вх.№ 11480/2022 година от юрисконсулт
Д. К., в което моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, поради ангажираност.

АДВ.Х.: Да се даде ход на делото. Запознат съм с постъпилото становище на
въззиваемата страна

Съдът счита, че няма процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото постъпили към настоящия момент, включително и тези намиращи се в Административно-наказателната преписка, както и постъпило становище с вх.№ 11480/2022 година от юрисконсулт Д. К..

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Б. ИВ. Ж. на 42 г., български гражданин, неженен, работи, неосъждан, без родство с жалбоподателя.;

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът отстрани свидетеля от залата.

Съдът разясни на адвокат Х. правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

АДВ.Х.: Моля да допуснете до разпит един свидетел, който всъщност е собственика на автомобила.

Съдът счита направеното доказателствено искане за основателно и във връзка с предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето Д. Д. Ж..

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯТ: Д. Д. Ж. на 23 години, българин, български гражданин, неженен, работи неосъждан, син на жалбоподателя.

Съдът разясни на свидетеля Д. Д. Ж. привилегията по чл.119 от НПК, а именно да откаже да дава показания, с оглед на обстоятелството, че е син на жалбоподателя.

СВИД.Ж.: Отказвам се от това право. Желая да бъда разпитан като свидетел.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът отстрани свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

АДВ.Х.: Поддържам жалбата.

РАЗПИТ НА СВИД. Б.Ж.: Аз съм свидетел. Не помня конкретика по случая.

Бяхме с колегата на ул.“Банско шосе“ пред сектор „Пътна полиция“ – град Сл. и спряхме един „фолксваген голф“ като вътре бяха трима човека. Съставихме на един от пътуващите акт за неизползване на обезопасителен колан. Водача не е използвал обезопасителния колан и след това го санкционирахме, че има допълнителен диод. На самия фар си бяха сложили допълнителни диодни лентички, които не влизат в характеристиките на този автомобил. Това момче, което днес присъства в съдебното заседание беше в колата, но помня, че имаше минимум трима души.

АДВ.Х.: Нямам въпроси.

Със съгласието на адвокат Х. съдът освободи свидетеля от залата.

РАЗПИТ НА СВИД.Д.Ж.: Аз съм син на жалбоподателя и собственик на автомобила. Сложих си лентичките след като купих колата, но не знаех, че е нарушение. Аз книжка нямам, но съм завършил в електро и лесно се слагат диодни лентички като има инструктаж за тях. Аз бях в колата когато спряха баща ми. Полицаяте не ми дадоха да слеза от колата и така не успях да кажа нищо.

АДВ.Х.: Нямам въпроси.

Със съгласието на адвокат Х. съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ.Х.: Нямам въпроси и няма да соча други доказателства. Недържа на разпита на актосъставителя.

Съдът счита, че разпита на актосъставителя няма да допринесе допълнително за разкриване на обективната истина, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА от списъка на лицата за призоваване лицето Г.Ц. Г..

По доказателствата и на основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към делото.

АДВ.Х.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на делото ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Х.: Моля да отмените наказателно постановление № 22 – 0804 –

001144/21.04.2022 година по т.2 като е наложено наказание по чл.178 ал.1 т.2 от ЗДвП. Санкцията по този текст се налага на лице, което без да спазва реда изменя конструкцията на МПС, тоест не водача, а лицето, което е извършило промяната му. Констатират нарушението при водача, но санкцията по закон не е на водача, а на този, който е извършил конструкцията. В изменението на конструкцията, както е посочено в чл.146 ал.1 от ЗДвП е записано, че може да става изменение по ред определен с Наредба Н-3/18.02.2013 г., за изменение на конструкцията на регистрирани МПС. В тази Наредба в чл.22 относно монтиране на устройства за осветяване и светлинна сигнализация е посочено, че трябва да отговарят на изискванията на правило № 48 на икономическата комисия за Европа на ООН. Съгласно чл.36 ал.4 от същата наредба не се изисква документ за промяна на светлините, тоест всеки може да го направи ако отговаря на правило № 48. В правило № 48 задълженията се касаят за новопроизведените автомобили и там е оказано как да се конструират тези ангелски очи при фабричната изработка на МПС. Когато се произвеждат те трябва да имат индикация от производителя и с едно „Е“ в кръгче, тъй като така е описано в правилника. В случая не видях Административно – наказващия орган да е констатирал разминаване с правило 48. Тъй като собственика е закупил това светлодиодно устройство, което сам е монтирал от търговската мрежа предполагам, че държавата контролира те да отговарят на изискванията на правило 48. В тази връзка моля да отмените наказателно постановление № 22 – 0804 – 001144/21.04.2022 година, тъй като следва да е съставено на собственика на автомобила, а не на водача.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:40 ч

Съдия при Районен съд – Сл.: _____

Секретар: _____