

# РЕШЕНИЕ

№ 155

гр. Русе, 19.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на пети април през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

Членове: Васил Петков  
Антоанета Атанасова

при участието на секретаря Иванка Венкова  
като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Въззивно гражданско дело  
№ 20244500500170 по описа за 2024 година

за да се произнесе, съобрази следното : .

Производството е по чл.258 и сл. ГПК.

„Ню Проджектс Консулт“ ЕООД „ЕИК \*\*\*\*\*1, със седалище гр.С\*, представлявано от управителя М.Р., е обжалвало Решение №1634 от 20.11.2023г., постановено по гр.д.№20234520100985 на Русенския районен съд, с което е отхвърлен предявеният от дружеството против ОУ „О\* П\*“-гр.М\*, обл.Р\*, иск с правно основание чл.422 от ГПК- за установяване на вземане в размер на 848,62лв, представляваща равностойността на доставени плодове за м.м.ноември и декември 2018г., ведно със законната лихва считано от 29.11.2022 г. до окончателното плащане, лихва за забава, както и за разноските по издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д.№ 6151/2022 г. по описа на РРС. В жалбата се твърди, че решението е неправилно като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Претендира се отмяна на решението и постановяване на ново, с което предявеният иск бъде уважен, с присъждане на направените разноски за производството.

Ответникът по жалбата ОУ „Отец Паисий“, ЕИК/Код по БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, със седалище гр.М\*, обл.Р\*, представлявано от директора Б.Н., изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита обжалваното решение за правилно и моли същото да бъде потвърдено. Претендира разноски за въззивното производство.

След преценка на доводите на страните, доказателствата по делото и съобразно правомощията си, визириани в чл.269 от ГПК, въззивният съд приема следното:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна в законоустановения срок и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.Разгледана по същество

жалбата е неоснователна.

Производството е образувано по предявеният от жалбоподателя против ОУ „Отец Паисий” - гр.М. иск за установяване на вземане по издадена заповед за изпълнение с правно основание чл.422 от ГПК съдът да признае за установено, че ответното училище дължи на ищеца сумата 848,62лв, представляваща равностойността на доставени плодове през м.м.ноември и декември 2018г., ведно със законната лихва, считано от 29.11.2022г. до окончателно изплащане на задължението; както и 263,07лв. лихва за забава върху главницата за времето от 22.10.2019г. - 28.11.2022г., за които суми е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ЧГД №6151/2022г. по описа на РРС.

Предявяването на специалния установителен иск по чл.422 от ГПК, предполага наличие на издадена в полза на кредитора- ищец, заповед за изпълнение на парично задължение, която е оспорена от длъжника с възражение в срока по чл.414 от ГПК. Подаването на възражение поражда правния интерес за кредитора да предяви иск в преклузивния едномесечен срок по чл.415, ал.1 от ГПК, за да установи със сила на пресъдено нещо съществуването на оспореното вземане и да стабилизира изпълнителната сила на заповедта, която да послужи като изпълнителен титул за реализиране на вземането срещу длъжника / арг. от чл.416 от ГПК/. В конкретния случай е налице издадена в полза на ищеца заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК по ч.гр.д.№ 6151/2022 г. по описа на РРС, срещу която длъжникът в срока по чл.414 от ГПК е подал възражение. Оспорването на заповедта за изпълнение е породило правния интерес от търсената искова защита. Искът е предявен в едномесечния срок, регламентиран в закона, поради което същият е допустим и правилно е разгледан по същество. В производството по иск с правно основание чл.422 от ГПК в доказателствена тежест на ищеца като кредитор по издадената в негова полза заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, е да установи вземането си както по основание, така и по размер.

С първоинстанционното решение искът е отхвърлен, като неоснователен. Жалбоподателят твърди, че съдът е дал погрешна правна квалификация на предявения иск чл.422 ГПК вр. с чл.59 ЗЗД. Твърдението е несъстоятелно. В исковата молба „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД заявява, че между ОУ „Отец Паисий“ и „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД няма както формален, така и неформален договор за доставка на плодове, както и договор за търговска продажба, поради което длъжникът се е обогатил неоснователно с получените плодове за сметка на дружеството и дължи да му върне онова, с което се е обогатил неоснователно до размера на обедняването, т.е. плодовете по вид, количество и качество или тяхната равностойност по данните на издадените фактури – вж. стр.2 от ИМ. Сумата в размер на 848,62лв. с ДДС се претендира на извъндоговорно основание, т.е. няма взаимоотношения по обществена поръчка. Налице е предаване, съответно получаване на плодове по вид, количество, качество и цена, т.е. преминаване на блага от имуществото на „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД в имуществото на ОУ „Отец Паисий“ без основание.

Посоченото в исковата молба правилно е квалифицирано от Русенски районен съд като иск за неоснователно обогатяване предявен като установителен по реда на чл. 422 от ГПК след издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК. В заявлението за издаване на заповед за изпълнение „Ню Проджектс консулт“ ЕООД също е заявил: . . . длъжникът се е обогатил за сметка на дружеството и дължи да му върне онова, с което се е обогатил до размера на обедняването“.

По делото е установено, че ОУ „Отец Паисий“-гр.М. е било одобрено и включено в списъците на учебните заведения, които получават плодове и зеленчуци по схема „Училищен плод“, а „Ню Проджектс консулт“ ЕООД е бил одобрен доставчик по тази схема. Доставките на плодове за месеците ноември и декември 2018г. не се оспорват. За същите са представени и два протокола за приемо-предаване и две фактури.

Схемата за обогатяване менюто на децата с плодове е регламентирана с НАРЕДБА за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема "Училищен плод" и Схема "Училищно мляко" е приета с ПМС № 251 от 27.09.2016 г., обн., ДВ, бр. 77 от 4.10.2016 г., в сила от 4.10.2016 г. Съгласно чл.9,ал.8 от наредбата, плодовете и зеленчуците по схема "Училищен плод" се предоставят в деня на доставката отделно от основните хранения и не могат да се използват за приготвяне на ястия.Прилагането на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделното, както и от държавния бюджет. При прилагане на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения Държавен фонд „Земеделие“ изплаща помощта в срок до 3 месеца от подаването на заявка за плащане, когато са спазени изискванията на регламентите на ЕС, посочени в чл. 4, ал. 4 от Наредбата. Държавен фонд "Земеделие" одобрява или отхвърля, изцяло или частично, заявката за плащане, за което уведомява заявителя с уведомителното писмо, което се изпраща по пощата с обратна разписка. Уведомителното писмо за пълен или частичен отказ на плащането може да бъде обжалвано от заинтересованите лица по реда на АПК. Директорите на учебните заведения, които участват в схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци, организират приемането и проверката на продуктите, които им се предоставят по схемите, чрез съставяне на приемателно-предавателен протокол съгласно приложение № 1 - чл. 4, ал.5, т. 2 от Наредбата. Министерството на образованието и науката и Държавен фонд „Земеделие“ сключват споразумение за сътрудничество при прилагане на схемите за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения.

В текста на двете фактури – от 1.12.2018г. и от 21.12.2018г. изрично е посочено, че сумата по фактурата ще се плати до размера одобрен от ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция. Зам. Министър на образованието и науката с писмо до началниците на регионалните управления на образованието е разяснил, че по фактурите, издадени от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД, макар издадени с получател училища и детски градини, те са част от документацията по схема „Училищен плод“, а плащания се извършват само от Държавен фонд „Земеделие“ със средства от европейската схема – вж. писмо изх.№9105-400/14.11.2019г. на зам.министър на образованието и науката-л.36 от гр.д.№985/23г. на РРС.

Окръжният съд приема, че издадените от „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД две фактури с получател ОУ „Отец Паисий“ –гр.М. за стойност на доставени плодове пред месеците ноември и декември 2018г. представляват отчетни документи за прилагане на схемата „Училищен плод“, а не доказателство за търговска продажба. От самите фактури и от разяснителното писмо от Министерството на образованието и науката е видно, че плащане на сумите по фактурите се извършва от ДФ „Земеделие“, а не от съответното учебно заведение. В случая плащане няма, тъй като ДФ „Земеделие“ е отхвърлил заявката за плащане, а този индивидуален административен акт е бил обжалван по АПК. Неплащането е мотивирало „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД да предяви осъдителен иск за плащане цената на доставените плодове срещу ОУ „Отец Паисий“-гр.М.. Искът е неоснователен, тъй като училището не се е обогатило от доставките на плодове. Плодовете се предоставят на учениците (чл. 8 от наредбата), а директорът на учебното заведение е само посредник за приемането, съхраняването и разпределението. Плодовете се раздават на деца или ученици в класа извън основните хранения, които се финансират от бюджета на учебното заведение, тоест получаването на плодове не спестява разходите на училището за закупуване на хранителни продукти за задължителните хранения на децата.

Предвид изложеното въззивният съд намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно. Правните изводи на първоинстанционния съд, формирани въз основа на установената фактическа обстановка, са правилни и въззивната инстанция мотивира решението си като препраща към мотивите на първоинстанционния съд.

Съгласно чл.78 от ГПК разноските за въззивното производство са в тежест на жалбоподателя. Ответникът по жалбата е направил разноси за въззивното производство в размер на 400 лв., за адвокатско възнаграждение, които следва да се възложат на жалбоподателя.

По изложените съображения Русенският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Решение № 1634 /20.11.2023 г., постановено по гр.д.№ 20234520100985 г. на Русенския районен съд.

**ОСЪЖДА** „Ню Проджектс Консулт“ ЕООД-гр.С., ЕИК \*\*\*\*\* да заплати на ОУ „Отец Паисий“, ЕИК/Код по БУЛСТАТ 000522087, със седалище гр.М., обл.Р. сумата 400 лв. - разноси за въззивното производство.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_