

РЕШЕНИЕ

№ 5303

гр. София, 28.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. К.ОВ**

при участието на секретаря **БИЛЯНА Р. ПАУНОВА**
като разгледа докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. К.ОВ** Административно наказателно дело № 20221110207593 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 16 от 19.01.2022 г.** издадено от Началник на 03 РУ-СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **К. Й. Г. с ЕГН:******* му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **500.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ вр. чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ.

В жалбата на жалбоподателя срещу процесното НП се излагат подробни съображения против атакувания санкционен акт. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения. Релевират се подробни доводи и съображения за липсата на административно нарушение.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се явява лично. Представява се и от надлежен процесуален представител, който инвокира доводи в подкрепа на изложените в жалбата. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, изпраща процесуален представител в съдебно заседание, който с подробни доводи оспорва депозираната жалба. Претендират се разноски.

Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

I . Въззивната жалба е депозирана в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, с

обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.

II. Разгледана по същество, въззивната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

III. От фактическа страна (“ipso facto” – извод от самият факт; “res ipsa loquitur” – фактите говорят сами за себе си):

Жалбоподателят К. Й. Г. живеел в гр.София, ж.к. „К.П.“, ул. „.....“ Жалбоподателят Г. придобил в свое владение закупена от него преди повече от 10 години от пазар в И. в гр.София един брой пневматична (въздушна) пушка за спортни цели, без марка и модел, представляваща заводско производство, калибър 5.5. Пушката не била огнестрелно оръжие, нито самоделно изработено такова. Жалбоподателят не пазел документ за придобиването на пушката. Същият не е уведомявал Началника на РУ при СДВР по местоживеенето си, че е загубил преди повече от 10 години газ сигнално оръжие (въпросната пневматична пушка) и/или боеприпаси за него. Жалбоподателят К. Й. Г. предоставил посочената пушка на свой приятел М. Г. Г. да постреля по плъхове в двора на дома си в гр.София. В СРП била регистрирана впоследствие пр.пр. № 43617/2021г. по описа на СРП, като с постановление от 24.11.2021 г. прокурорът отказал образуването на досъдебно производство, тъй като не се е установило на 09.09.2021 г. лицето М. Г. Г. да е прострелял с посочената пушка лицето А. Га Д.. Пушката била иззета като веществено доказателство по прокурорската преписка, предадена с протокол за доброволно предаване от жалбоподателя Г. от 09.09.2021 г. Били снети сведения от заинтересованите лица, както и от жалбоподателя Г., който посочил, че не пази документ за закупената преди 10 години пушка, нито е регистрирал същата в РУ при СДВР. Пушката нямала огнестрелни качества, била въздушна, заводско производство, 5.5. калибъра. Била предназначена за спортни цели. Срещу жалбоподателя Г. бил съставен АУАН № бл.№ серия АД с № от 10.01.2022 г., за това че на 10.01.2022 г., около 10.00 часа в гр.София, ул. „Индже войвода“ № 2 придобил един брой пневматична (въздушна) пушка, без марка и модел, калибър 5.5 без да уведоми писмено Началника на РУ по местоживее в 14 срок от придобиването на оръжието. Въз основа на същия АУАН е постановено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 16 от 19.01.2022 г.** издадено от Началник на 03 РУ-СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **К. Й. Г. с ЕГН:******* му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **500.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ вр. чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Изложената фактическа обстановка се установява събраните по делото писмени доказателства. Изложената фактическа обстановка се допълва и от показанията на свидетелите **С. К. Стоиемнов и С. К. Е. – служители в 03 РУ СДВР**, въз основа на които е издадено обжалваното НП, които съдът кредитира изцяло, като корелиращи на изложената фактическа обстановка и

на останалия доказателствен материал като предвид липсата на противоречия в тях, както и поради липсата на такива с всички писмени доказателства по делото, съдът не следва да излага съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – *“per argumentum a contrario”*. Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално разпитаният свидетел да описва някои детайли от събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. Това обстоятелство се обуславя от **човешка перцепция, сугестия и контрасугестия**, които са предпоставени от обективни фактори, основани например на изминало време, но и от субективни фактори, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и/или след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били **изложени като свидетел, поради фактора време**. В тази насока е **Решение № 440 от 24.10.2011 г. на ВКС по н. д. № 2150/2011 г., III н. о., НК, докладчик съдията Ц.П.**, според което установяването на обикновени факти е дейност, строго индивидуална за всеки отделен субект. Освен добросъвестността, тя се влияе от множество други фактори - възраст, наблюдателност, особености и специфика на уменията за точно възпроизвеждане, интелектуални възможности, и не на последно място волева устойчивост, изразяваща се във възможността да се запамети и възпроизведе адекватно възприетото, даже и в условията на по-нестандартна ситуация, каквато се явява инкриминираното престъпление.

IV. От правна страна (*“ipso jure”* – поради смисъла на правото):

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка *“ex officio”* относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Съдът приема, че обжалваното **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 16 от 19.01.2022 г.** издадено от Началник на ОЗ РУ-СДВР е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. По делото са налице доказателства, че жалбоподателят Г. е придобил инкриминираната един брой пневматична (въздушна) пушка за спортни цели, без марка и модел, представляваща заводско производство, калибър 5.5. от преди повече от 10 години от пазар Илиенци в гр.София. Жалбоподателят Г. не пазел документ за придобиването на вещта. Неправилно наказващият орган и актосъставителя са приели, че жалбоподателят Г. е придобил пушката на 10.01.2022 г. Регистрирана е била в СРП прокурорска преписка № 43617/2021г. по описа на СРП, като с постановление от 24.11.2021 г. прокурорът отказал образуването на досъдебно производство, тъй като не се е установило на 09.09.2021 г. лицето М. Г. Г. да е прострелял с посочената пушка лицето А. Га Д.. С оглед материалите от преписката се установява, че от по-рано преди 10.01.2022 г. жалбоподателят Г. е бил предоставил пушката на своя приятел

М. Г., при което е бил регистриран случая от 09.09.2021 г. Т.е. от по-ранен момент преди 10.01.2022 г., а не на 10.01.2022 г. жалбоподателят Г. е притежавал въпросната пушка. След като няма по делото доказателства, които да оборват фактите от сведенията на жалбоподателя Г., съдът приема, че същият е придобил пушката преди повече от 10 години. Наказващият орган не представя с оглед тежестта на доказване, лежаща само върху него „*onus probandi*”, доказателства, че жалбоподателят Г. е придобил на 09.09.2021 г. или на 10.01.2022 г. въпросната пушка. Датата на придобиването на пушката е от значение за определяне на началото на течене на срока по чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ. След като е придобил пушката преди повече от 10 години, то не е имало законово основание да съставя АУАН срещу жалбоподателя Г.. Нарушени са сроковете по чл.34 от ЗАНН от актосъставителя и наказващия орган, тъй като е изминала повече от една година от извършване на нарушението. Освен това нарушената е и датата на описаното административно нарушение. За дата на нарушението не следва да се счита датата на придобиването на пушката, както се сочи в акта, а датата, следваща датата, на която изтича 14 дневния срок за уведомяване на РУ по местоживеенето на лицето, придобило въпросната пушка. Освен, това нарушени и са изисванията за точно, пълно, ясно и конкретно описание на твърдяното административно нарушение, неговият механизъм и обстоятелствата, при които се твърди да е извършено. Допуснати са абсолютни неотстраними съществени процесуални нарушения на императивите на чл.42, ал.1, т.3 и т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, довело до ограничаване на правото на защита на жалбоподателя Г.. Тези процесуални нарушения обуславят цялостна незаконосъобразност на фактическия състав на инициираната административно-наказателна процедура срещу него.

Предвид всичко гореизложено, съдът намира, че процесното наказателно постановление подлежи на отмяна като незаконосъобразно и необосновано такова.

По разноските:

С оглед изхода на съдебния спор страните заявяват, че не претендират разноски и такива не следва да се присъждат. Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 16 от 19.01.2022 г. издадено от Началник на 03 РУ-СДВР, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **К. Й. Г. с ЕГН:******* му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **500.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ вр. чл.178, ал.1 от ЗОБВВПИ.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред

Административен съд София-град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____